Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

ТОМЪ CXXIV.

Труды Антропологическаго Отдѣла.

ТОМЪ XXVIII.

Выпускъ I.

ЕНИСЕЙСКІЕ ОСТЯКИ

по наблюденіямъ и измѣреніямъ

В. И. Анучина,

обработаннымъ

Н. А. Синельниковымъ.

Съ 13 рисунками.

Подъ редакціей проф. Д. Н. Анучина.

МОСКВА
1911.

Типо-литогр. Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Пименовская ул., с. д.

Москва—1911.

Отъ редакціи.

Енисейскіе остяки до сихъ поръ не были предметомъ антропологическаго изученія. О нихъ вообще было мало извѣстно. Поэтому весьма естественно, что на нихъ обратилъ вниманіе состоящій подъ предсѣдательствомъ академика В. В. Радлова Русскій Комитетъ для изученія Средней и Восточной Азіи. Имъ былъ командированъ для собиранія матеріаловъ по типу, быту, языку этого племени В. И. Анучинъ. Данное Комитетомъ порученіе В. И. Анучинъ выполнилъ въ общемъ успѣшно. Имъ было доставлено значительное собраніе этнографическихъ предметовъ, иллюстрирующихъ бытъ этого племени и существенно пополнившихъ коллекціи по сибирскимъ инородцамъ Этнографическаго Музея Императорской Академіи Наукъ. Онъ снялъ также серію фотографическихъ портретовъ, собралъ матеріалы по языку, наконецъ произвелъ рядъ антропологическихъ и антропометрическихъ наблюденій надъ 104 особями обоего пола и разнаго возраста. Предполагая обработать собранные имъ этнографическіе матеріалы особо, В. И. Анучинъ, съ разрѣшенія Комитета для изученія Азіи, предложилъ сдѣланныя имъ антропометрическія записи для разработки мнѣ или подъ моимъ руководствомъ. Я принялъ это предложеніе и, съ своей стороны, предложилъ разработку ихъ Н. А. Синельникову, спеціально интересующемуся и занимающемуся антропологіей. Н. А. Синельниковъ охотно взялся за это дѣло и использовалъ, насколько было возможно, доставленный В. И. Анучинымъ антропологическій матеріалъ.

При ближайшемъ разборѣ оказалось, что матеріалъ этотъ не лишенъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Не обладая антропологической подготовкой, В. И. слѣдовалъ имѣвшейся у него инструкціи для антропометрическихъ наблюденій, но насколько точно,—трудно судить. Нѣкоторыя взятыя имъ измѣренія (впрочемъ, сравнительно немногія), очевидно, невѣрны, и такія, при сопоставленіи числовыхъ данныхъ, пришлось откинуть. Многіе размѣры, важные для опредѣленія типа, имъ не брались вовсе, другіе были взяты только на немногихъ особяхъ; особенно много такихъ пробѣловъ имѣется относительно измѣренныхъ женщинъ. Что касается описательныхъ признаковъ, то провѣрить данныя наблюденій, конечно, невозможно; тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя наблюденія, какъ, напр., относительно „косоглазія“, вдавленія переносья, формы волосъ (указаны три особи, „курчавыя какъ папуасы“ (?) и даже съ „шерстистыми“ (?) волосами); „глазничныхъ впадинъ“, „малоподвижности ноздрей“ и др. возбуждаютъ сомнѣнія или не подтверждаются сличеніемъ съ фотографическими портретами. Общія впечатлѣнія, вынесенныя В. И. Анучинымъ относительно типа наблюдавшихся имъ енисейцевъ, въ особенности о существованіи у нихъ двухъ типовъ, которые онъ называетъ „арійце“—и „тюрко-подобными“, допуская еще промежуточный „смѣшанный“ типъ, способны также вызывать критическое отношеніе, тѣмъ болѣе, что термины „арійцы“ и „тюрки“ пригодны въ лингвистическомъ смыслѣ, но не въ антропологическомъ, хотя наблюдатель и

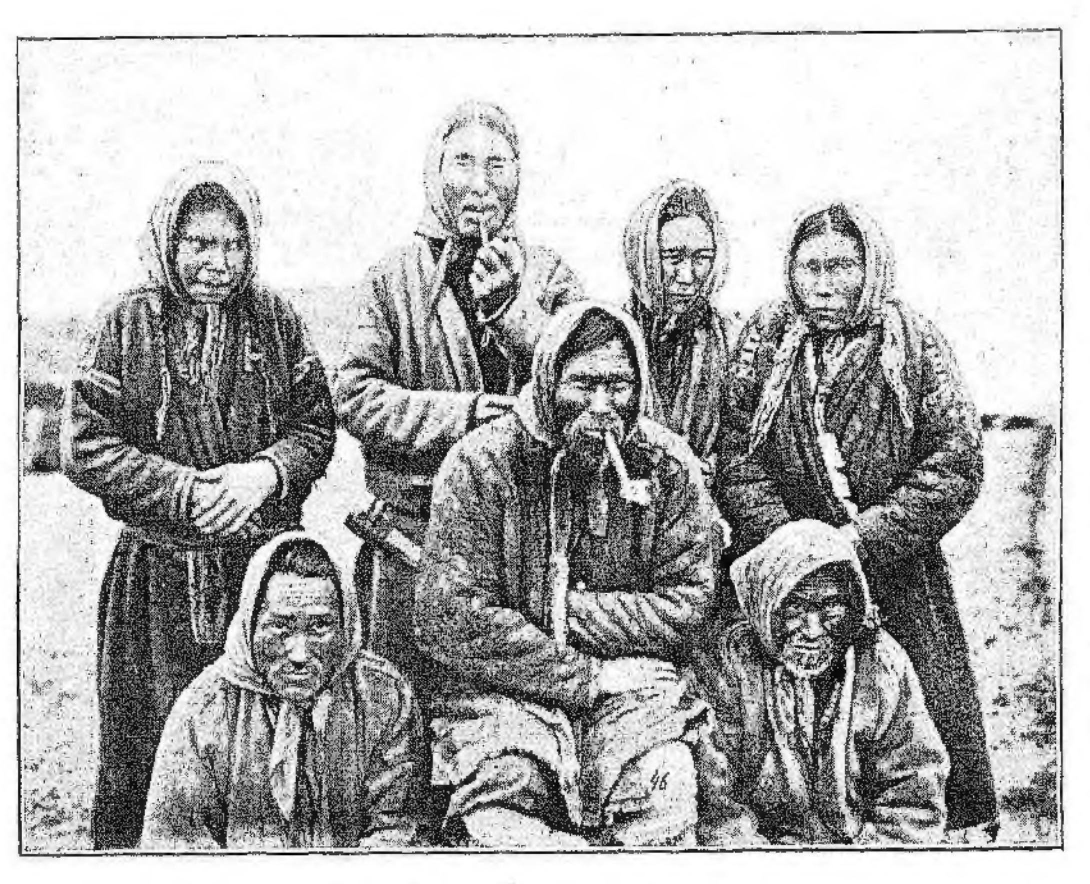
даетъ краткую характеристику этихъ типовъ, позволяющую до нѣкоторой степени представить себѣ, что онъ подъ ними разумѣетъ. Какъ бы то ни было, большинству наблюденій В. И. Анучина нѣтъ основаній не довѣрять, а если принять во вниманіе, что они— единственныя, которыми мы располагаемъ для даннаго племени, и притомъ болѣе полныя, чѣмъ имѣющіяся относительно другихъ, енисейскихъ и саянскихъ инородцевъ, то цѣнность ихъ не можетъ быть отрицаема, и было бы неправильнымъ не постараться извлечь изъ нихъ все возможное для характеристики этого племени енисейцевъ.

Трудъ Н. А. Синельникова и представляетъ опытъ такой характеристики на основаніи матеріаловъ, доставленныхъ В. И. Анучинымъ. При изданіи признано было необходимымъ иллюстрировать его рядомъ портретовъ енисейцевъ съ фотографій того же В. И. Анучина. Сравненіе этихъ портретовъ съ описательными и измѣрительными данными можетъ дать болѣе наглядное представленіе о типѣ енисейскихъ остяковъ, представляющихъ собою одно изъ обреченныхъ на вымираніе загадочныхъ племенъ нашей сибирской окраины.

ЕНИСЕЙСКІЕ ОСТЯКИ

по наблюденіямъ и измѣреніямъ **В. И. Анучина.**

Предлагаемый антропологическій очеркъ енисейскихъ остяковъ является результатомъ обработки матеріаловъ, собранныхъ о нихъ В. И. Анучинымъ въ 1905—1906 гг. въ Туруханскомъ краѣ Енисейской губерніи. Этнографическія данныя объ этомъ народѣ почерпнуты мною отчасти изъ выборокъ дневника В. И-ча, отчасти изъ доклада его въ засѣданіи Императорскаго Общества Любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи.



Енисейцы. Я́мулъ и его семья.

Енисейскіе остяки занимаютъ пространство по среднему теченію Енисея, между впаденіемъ рѣки Канъ и гор. Туруханскомъ. Названіе „остяки", сохранившееся со времени перваго знакомства съ ними русскихъ, дано имъ неправильно; съ настоящими остяками они имѣютъ очень мало общаго по физическому типу и совершенно не сходны съ ними по языку.

Въ данномъ случаѣ всего болѣе приложимо объясненіе, что русскіе заимствовали этотъ терминъ отъ татаръ, которые называли „уштяками" всѣ племена, стоявшія на болѣе низкой степени культуры. (Названіе это аналогично слову—варваръ). Сами себя они называютъ „Кеетъ", что значитъ человѣкъ или „Діи"—люди. В. И. Анучинъ предложилъ называть ихъ просто—енисейцами, такое же названіе ихъ встрѣчается и у другихъ авторовъ [1]).

Начало владычества надъ ними русскихъ относится къ 1608 г. Въ „Описаніи всѣхъ въ Россійскомъ государствѣ обитающихъ народовъ" такъ повѣствуется объ этомъ событіи: „Въ самое то время, какъ россійскія завоеванія въ началѣ седьмого надесять столѣтія распространились до Енисея, жили Отяки Енисейскіе въ нынѣшнихъ своихъ пустыняхъ по обѣимъ сторонамъ Енисея и вышедшихъ изъ него рѣкъ, отъ вышней Тунгузки въ низъ за Мангазею или Нижнюю Тунгузку. Они и тогда уже обитали въ сосѣдствѣ Семоядъ и какъ будто бы промежъ ихъ. Сіи Отяки не токмо покорились Россіи въ 1608 году, но и оказывали побѣдителямъ, подъ предводительствомъ тогдашнихъ своихъ князьковъ Урмука и Намака, всевозможное вспоможеніе въ преодолѣніи жившихъ въ верьхъ по Енисею такъ, какъ и Восточныхъ съ Отяками порубежныхъ народовъ".

---

1) См. *Ядринцевъ*, Сибирскіе инородцы, ихъ бытъ и современное положеніе.

Енисейцы, говоря словами Рамстедта, представляютъ собою—„интересную этнографическую загадку“. Относительно ихъ происхожденія до сихъ поръ нельзя сказать ничего опредѣленнаго. По языку они стоятъ совершенно изолированно отъ всѣхъ, окружающихъ ихъ теперь племенъ.

Благодаря родству ихъ языка съ нынѣ уже вымершими или ассимилировавшимися племенамиариновъ, ассановъ и коттовъ многіе авторы считаютъ ихъ потомками этихъ племенъ. Но, не говоря уже о томъ, что такой взглядъ въ сущности не объясняетъ ихъ происхожденія,—всѣ они являются скорѣе вѣтвями одного прежде существовавшаго народа, имѣвшаго несомнѣнно гораздо болѣе высокую культуру, чѣмъ современные енисейцы. Несомнѣнно также, что на теперешнія мѣста своего жительства послѣдніе пришли съ юга, перейдя черезъ Саяны или Алтай.

Группа енисейцевъ.

Установить время этого переселенія, конечно, очень трудно; наиболѣе вѣроятнымъ кажется предположеніе, что его слѣдуетъ отнести къ эпохѣ такъ называемаго „великаго переселенія народовъ“. Они были оттиснуты на сѣверъ тѣмъ движеніемъ кочевниковъ, которое, начавшись въ Центральной Азіи, перекинулось затѣмъ въ Европу. Возможно также, что переселеніе это совершилось въ болѣе позднюю эпоху и происходило медленно, по мѣрѣ угасанія той страны, гдѣ было государство уйгуровъ, которыхъ, кстати сказать, нѣкоторые авторы считаютъ ихъ предками.

Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что страна, изъ которой пришли енисейцы, въ историческую эпоху была заселена и имѣла города съ многочисленнымъ населеніемъ; объ этомъ свидѣтельствуютъ не только китайскія лѣтописи, но и изслѣдованія всѣхъ путешественниковъ, начиная съ Марко-Поло. Слѣдуетъ предположить поэтому, что предки енисейцевъ, если и не являлись въ то время представителями осѣдлой земледѣльческой культуры, то въ значительной степени подверглись ея вліянію. Но и попавъ въ долину Енисея, они далеко не сразу превратились въ современныхъ „лѣсныхъ кочевниковъ“. Въ долинѣ этой рѣки, издавна служившей торговымъ путемъ въ Ц. Азію, имѣлись также многіе населенные центры и осѣдлая культура.

Повидимому они обладали болѣе высокою культурой еще при первомъ знакомствѣ съ ними русскихъ въ концѣ XVI-го столѣтія и съ тѣхъ поръ шли путемъ регресса до теперешняго своего крайне жалкаго состоянія.

Изъ авторовъ, такъ или иначе рѣшавшихъ вопросъ о происхожденіи енисейцевъ, мы отмѣтимъ Степанова [1]), который высказалъ предположеніе, что енисейскіе остяки являются потомками уйгуровъ, жившихъ прежде, по словамъ китайской лѣтописи, у истоковъ Енисея. Онъ подкрѣпляетъ эту догадку ссылкой на преданіе, сохранившееся у нихъ о переселеніи, якобы, „съ захода солнца на восходъ“.

Деникеръ считаетъ ихъ потомками кинъ - куеновъ и тингъ-линговъ (динлиней), упоминаемыхъ въ китайскихъ лѣтописяхъ.

Рамстедтъ [2]) находитъ, что родину енисейцевъ и родственныхъ имъ народовъ слѣдуетъ искать въ южныхъ Саянахъ, у истоковъ Енисея, въ долинахъ рѣкъ Кемъ и Кемчикъ, гдѣ жили раньше кинъкуены или ки-ко. Основываясь на лингвистическихъ данныхъ, онъ сближаетъ ихъ съ тибетцами. Что касается классификаціи, то Ф. Мюллеръ выдѣлилъ енисейскихъ остяковъ вмѣстѣ съ юкагирами, камчадалами, гиляками и айнами въ особую группу арктическихъ гиперборейцевъ; по Пешелю они относятся къ алтайской группѣ; по Деникеру ихъ можно причислить къ урало-алтайцамъ, но у него они выдѣлены въ особую группу енисейцевъ или туба, куда вошли также чулымскіе татары, качинцы, койбалы, сойоты и др.

---

[1]) *Степановъ*, Енисейская губернія.

[2]) *Ramstedt*, Uber den Ursprung der sogenannten Jenissei-Ostiaken (vorgetragen in der Finnisch-Ugrischen Gesellschaft am 20 IV 1907).

Не останавливаясь подробно на этнографическихъ свѣдѣніяхъ объ енисейцахъ, мы коснемся, главнымъ образомъ, тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ интересъ съ антропологической точки зрѣнія.

Енисейцы—несомнѣнно вымирающее племя. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и данныя статистики, и полное порабощеніе ихъ русскими купцами—промышленниками и неспособность ихъ къ жизненной борьбѣ.

При первомъ знакомствѣ съ ними русскихъ ихъ насчитывалось нѣсколько тысячъ; въ 1731 году у нихъ была сильная эпидемія оспы, послѣ чего осталось только нѣсколько семей, но въ 1838 году ихъ насчитывали 1415 душъ обоего пола. Кастренъ нашелъ также болѣе тысячи душъ, а В. И. Анучинъ, изслѣдовавшій ихъ въ 1905—1906 годахъ, всего 892 души обоего пола, изъ которыхъ 467 мужч. и 425 женщ. Но главной причиной ихъ вымиранія являются собственно не болѣзни, а истощеніе на почвѣ почти постоянныхъ голодовокъ и вся совокупность тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ они теперь находятся. Это сказывается и на внѣшнемъ ихъ видѣ и на психикѣ. Между прочимъ, г. Анучинъ въ своемъ докладѣ въ Обществѣ Л. Е., А. и Э. привелъ одинъ излюбленный ими афоризмъ, который доведенъ у нихъ до логическаго конца — „Сидѣть — лучше чѣмъ ходить, лежать—лучше чѣмъ сидѣть, спать—лучше чѣмъ лежать, лучше умереть чѣмъ жить“.

а) Кась Лома. 30 л. Ростъ—1521, гол. ук. 85,27. (См. О. т. № 74). б) Докъ. („Смѣшан. типъ“). в) Дунъ („Тюркопод.“).

Они дѣлятся на семь родовъ, которые располагаются частью по Енисею, частью по Подкаменной Тунгускѣ и рѣкѣ Елагуй. Весной обыкновенно всѣ роды сходятся вмѣстѣ на Подкаменной Тунгускѣ, на вѣче, гдѣ рѣшаются дѣла всего племени.

Енисейцы ведутъ полукочевой образъ жизни. Зимой охотятся въ тайгѣ, лѣтомъ выѣзжаютъ на рыбные промыслы, Лѣтомъ живутъ въ чумахъ, въ лучшемъ случаѣ сдѣланныхъ изъ бересты или просто сложенныхъ изъ вѣтвей. Зимой выкапываютъ яму въ снѣгу; спятъ, подстилая слой изъ вѣтокъ пихты. Осенью нѣкоторые дѣлаютъ родъ чума изъ бревенъ. Въ чумѣ всегда стоитъ дымъ и царитъ невѣроятная грязь. Кстати сказать, енисейцы, какъ и большинство другихъ, живущихъ съ ними въ одинаковыхъ условіяхъ, инородцевъ, почти никогда не моются, не любятъ купаться и плаваютъ очень плохо.

Главной пищей, кромѣ мяса убитыхъ животныхъ и рыбы, служатъ хлѣбъ и каша. Вкусъ и обоняніе у нихъ или плохо развиты или атрофированы, благодаря постоянному дыму въ чумѣ и даже въ тайгѣ, гдѣ имъ приходится откуриваться отъ комаровъ. Они не обоняютъ запаха цвѣтовъ и находятъ, напримѣръ, что шоколадъ похожъ на осетрину (конечно, въ данномъ случаѣ это можно приписать просто неудачному сравненію). Они ѣдятъ бѣлку, но грибы и ершей почему-то считаютъ вредными и не употребляютъ въ пищу.

Изъ цвѣтовъ они различаютъ только три — красный, бѣлый и черный, нѣкоторые еще зеленый („травяной“) и голубой, синій („небесный“); краснымъ обыкновенно называютъ всѣ цвѣта кромѣ чернаго и бѣлаго; для другихъ цвѣтовъ въ ихъ языкѣ нѣтъ названій.

Зрѣніе, вообще говоря, у нихъ плохое, можетъ быть, вслѣдствіе очень распространенной, можно сказать, хронической трахомы. Благодаря той же болѣзни среди нихъ масса слѣпыхъ, хотя слѣпорожденныхъ нѣтъ. Изъ другихъ, наиболѣе часто встрѣчающихся болѣзней, слѣдуетъ отмѣтить — рахитъ, ревматизмъ, золотуху, оспу и сифилисъ.

Внѣшній видъ енисейцевъ В. И. Анучинъ характеризируетъ слѣдующими чертами: „Всѣ енисейцы—низкорослый народъ, въ особенности женщины. Всѣ отличаются крайнею сухощавостью, много худыхъ. Сутоловаты, узкоплечіе, съ впалою грудью и животомъ. Всѣ оставляютъ впечатлѣніе забитыхъ, изможденныхъ, преждевременно одряхлѣвшихъ. Вообще народъ малоподвижный и инертный. Волнуются и горячатся только въ хмелю.

У всѣхъ женщинъ и у большинства мужчинъ выгнутыя ноги и оттого не твердая, шаткая, зыблющаяся походка. Это объясняется тѣмъ, что большую часть времени енисейцы проводятъ сидя (по татарски): лѣтомъ ходить некуда, зимою, при промыслахъ, ходьбы много, но всегда на лыжахъ, а это обстоятельство, какъ извѣстно, сказывается на походкѣ".—Въ настоящее время енисейцы одѣваются въ платья изъ русскихъ матерій (ситецъ, сукно). И мужчины и женщины очень любятъ украшенія.

Мужчины за рѣдкими исключеніями не стригутъ волосъ; нѣкоторые заплетаютъ косу, другіе зачесываютъ волосы назадъ. Почти всѣ брѣютъ бороду и усы или выщипываютъ.

Браки заключаются не въ особенно раннемъ возрастѣ [1]). За невѣсту всегда платится калымъ.

Енисейцы строго моногамны. Послѣ смерти мужа вдова переходитъ, такъ сказать, на поруки къ старшему брату, но только до новаго замужества. Очень интересенъ для этнографовъ фактъ что женщины иногда называютъ себя—мать такого-то.

Женщины не находятся въ порабощеніи у мужчинъ, являясь скорѣе ихъ товарищами, за исключеніемъ домашняго обихода, гдѣ онѣ должны прислуживать мужчинамъ; во всемъ же остальномъ онѣ являются равными, не исключая и права голоса на общихъ совѣтахъ.

Ойомъ и его жена. („Тюркоподобные".)

Енисейцы вѣрятъ въ верховное существо, создавшее всѣ міры—оно называется „Есь"; злымъ началомъ у нихъ является падшая жена Еся—„Хося-дамъ". Кромѣ этихъ двухъ главныхъ божествъ, у нихъ есть еще множество другихъ, добрыхъ и злыхъ духовъ. Посредниками, главнымъ образомъ между послѣдними духами и людьми, являются шаманы.

У енисейцевъ имѣются сказки, пѣсни и преданія. Они представляютъ огромный интересъ и, м. б. помогутъ даже выяснить генезисъ енисейцевъ, но въ данномъ очеркѣ пришлось воздержаться отъ передачи даже главнѣйшаго содержанія ихъ, т. к. это составляетъ предметъ уже спеціальной работы.

Относительно языка енисейцевъ уже упоминалось ранѣе. По этому поводу всего интереснѣе мнѣніе Рамстедта, такъ какъ его статья является самымъ послѣднимъ изслѣдованіемъ въ этой области и основана главнымъ образомъ на матеріалахъ, добытыхъ В. И. Анучинымъ также въ послѣднее время.

Судьба енисейскихъ остяковъ вполнѣ опредѣлена: они быстро идутъ къ вымиранію и, если черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ они не вымрутъ въ буквальномъ смыслѣ слова, то, несомнѣнно, смѣшаются отчасти съ другими инородцами, отчасти съ русскими и совершенно утратятъ свой языкъ и свою индивидуальность, какъ отдѣльное племя. Поэтому приходится очень пожалѣть, что собранный антропологическій матеріалъ является далеко недостаточнымъ для полнаго выясненія ихъ физическаго типа и пожелать, чтобы такое изслѣдованіе ихъ продолжилось.

Я закончу этотъ краткій очеркъ словами Рамстедта: . . . . . „früher grossen und mächtigen Volkes, dessen letzte Epigonen vor unseren Augen in Armuth, namenlos und unbemerkt hinscheiden"...

Измѣренія велись по программѣ, принятой Антропологическимъ отдѣломъ Имп. Общества Любителей Е., А. и Э. При обработкѣ измѣреній я пользовался слѣдующими нормами для величины роста, діаметровъ, указателей и отношеній:

Ростъ, для мужчинъ: до 1600 m/m.—низкій; ниже средняго — отъ 1601 до 1650, выше-средняго—отъ 1651 до 1700, высокій—отъ 1701 и бол.; для женщинъ: низкій—до 1500 m/m., ниже-средняго—отъ 1501 до 1550, выше-средняго—1551 до 1600, высокій—отъ 1601 m/m и бол.

Наиб. прод. діаметръ головы: малый—до 180 m/m., средній — отъ 181 до 190 m/m., большой — отъ 191 m/m. и бол.

---

[1]) Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ на этотъ счетъ точныхъ свѣдѣній.

Головной указатель: долихоцефалія—до 75, субдолихоцефалія—отъ 75,01 до 77,77, мезоцефалія—отъ 77,78 до 80, суббрахицефалія — отъ 80,01 до 83,33, брахицефалія—отъ 83,34 и бол.

Высотно-продольный указатель: хамэцефалія—до 72,00, ортоцефалія—отъ 72,01 до 75,00, гипсицефалія—отъ 75,01 и бол.

Длина лица (полная): малая—до 170 m/m., средняя—отъ 171 до 185, большая—отъ 186 и бол.

Лицевой указатель: лептопрозопія—до 70,00, мезопрозопія—отъ 70,01 до 80,00, хамэпрозопія—отъ 80,01 и бол.

Скуловой указатель: малый—до 65,00, средній—отъ 65,01 до 70,00, большой—отъ 70,01 и бол.

Енисейка (прямо и въ профиль).

Носовой указатель: лепторинія—до 70,00, мезоринія—отъ 70,01 до 85,00, платиринія—отъ 85,01 и бол.

Окружность груди (отношеніе): малая—до 50,00, средняя—отъ 50,01 до 55,00, большая—отъ 55,01 и бол.

Длина руки (отношеніе къ росту): малая — до 43,00, средняя—отъ 43,01 до 45,00, большая—отъ 45,01 и бол.

Длина ноги (отношеніе къ росту): малая — до 50,00, средняя—отъ 50,01 до 52,00, большая—отъ 52,01 и бол.

В. И. Анучинымъ измѣрены 104 енисейскихъ остяка. Изъ нихъ 58 мужчинъ въ возрастѣ отъ 21-го до 85 лѣтъ, 32 женщины въ возрастѣ отъ 18 до 105 лѣтъ и 14 юношей отъ 14 до 20 лѣтъ [1]).

Большинство измѣренныхъ мужчинъ—въ возрастѣ между 21-мъ и 35 годами (34 суб. или 58,6%), а женщинъ въ возрастѣ отъ 22 до 30 лѣтъ (19 особей или 59,4%). Индивидуально возрастъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Мужчины.	Женщины.
Отъ 21 до 25 л. 11 суб.	Отъ 18 до 25 л. 16 особ.
„ 26 „ 30 „ 14 „	„ 26 „ 30 „ 4 „
„ 31 „ 35 „ 9 „	„ 31 „ 35 „ 3 „
„ 36 „ 40 „ 4 „	„ 36 „ 40 „ 3 „
„ 41 „ 45 „ 3 „	„ 41 „ 45 „ 1 „
„ 46 „ 50 „ 5 „	„ 46 „ 50 „ 3 „
„ 51 „ 55 „ 3 „	„ 51 „ 55 „ — „
„ 56 „ 60 „ 3 „	„ 56 „ 60 „ 1 „
„ 61 „ 65 „ 3 „	105 „ 1 „
„ 66 „ 70 „ 1 „	
„ 71 „ 75 „ — „	
„ 76 „ 80 „ 1 „	
„ 81 „ 85 „ 1 „	

Юноши.

Отъ 11 до 15 л. 1 суб.
„ 16 „ 20 „ 13 „

Описательные признаки.

Всѣ енисейскіе остяки—средней упитанности или худые.

Волосы на головѣ у мужчинъ большею частью

1) При обработкѣ измѣреній были выпущены мужчины въ возрастѣ начиная съ 61 года и женщины съ 51 года.

жесткіе и средніе, у женщинъ сравнительно чаще встрѣчаются средніе и мягкіе, прямые (39 суб. у мужчинъ и 27 у женщинъ) или волнистые, густые.

Брови у того и другого пола густыя; рѣсницы—среднія и длинныя. Растительность на лицѣ у мужчинъ (борода, усы, баки) плохо развита и встрѣчается главнымъ образомъ въ зрѣломъ возрастѣ. Борода развита обыкновенно только на подбородкѣ, рѣдкая и короткая. (Относительно формы ея волосъ указаній въ измѣрит. листахъ нѣтъ.)

Баки отсутствуютъ у всѣхъ измѣренныхъ субъектовъ за исключеніемъ четырехъ.

Волосатость тѣла очень скудная, развита почти исключительно на голеняхъ.

Преобладающій цвѣтъ волосъ на головѣ у мужчинъ и женщинъ черный и темно-рыжій [1]). Иногда встрѣчается черный цвѣтъ съ блестящимъ оттѣнкомъ. У мужчинъ 67,3% черноволосыхъ (35 суб.), 21,1% темно-рыжихъ (11 с.) и 11,5% темно-русыхъ (6 с.); у женщинъ 82,1% черноволосыхъ (23 особи), 14,3% съ темно-рыжими волосами (4 о.) и 3,5% съ темно-русыми; у юношей наблюдается сравнительно меньшій процентъ субъектовъ съ темнымъ оттѣнкомъ волосъ: черноволосыхъ у нихъ 50% (7 с.), съ темно-рыжими волосами 21,4% (3 с.), съ темно-русыми 7,1% (1 с.), свѣтло-русыми 14,2% (2 с.) и одинъ изъ нихъ бѣлокурый (7,1%).

Цвѣтъ радужной оболочки глазъ въ большинствѣ случаевъ также темнаго оттѣнка—карій [1]), при чемъ у женщинъ онъ встрѣчается чаще чѣмъ у мужчинъ; у мужчинъ 56%, у женщинъ 70,4%. Черный цвѣтъ отмѣченъ у одного мужчины и у двухъ женщинъ. Довольно часто встрѣчаются глаза сѣраго (18% у мужчинъ и 14,8% у женщинъ). и свѣтло-каряго цвѣта (18% у мужчинъ и 7,4% у женщинъ) У мужчинъ встрѣчаются, кромѣ того, сѣрые глаза съ зеленымъ оттѣнкомъ.

Въ общемъ, цвѣтъ радужной оболочки глазъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

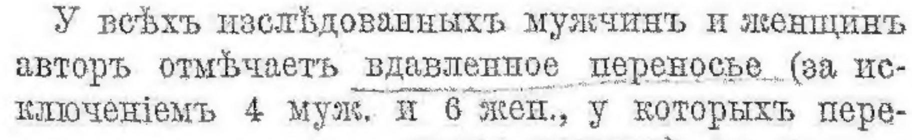
	у мужчинъ	у женщинъ	у юношей
сѣрый	9 суб. или 18%	4 ос. или 14,8%	3 суб. или 21,4%
сѣро-зеленый	3 „ „ 6%	— „ „ —	— „ „ —
свѣтло-карій	9 „ „ 18%	2 „ „ 7,4%	2 „ „ 14,2%
карій	28 „ „ 56%	19 „ „ 70,4%	9 „ „ 64.2%
черный	1 „ „ 2%	2 „ „ 7,4%	— „ „ —

У мужчинъ встрѣчается большой процентъ субъектовъ со смѣшаннымъ типомъ по цвѣту волосъ и глазъ (42%), хотя преобладаетъ темный типъ—58%; у 22,2% изслѣдованныхъ женщинъ типъ смѣшанный, у 77,8%—темный; у юношей 21,4% смѣшаннаго, 64,2% темнаго и 14,2% субъектовъ свѣтлаго типа.

Цвѣтъ кожи у мужчинъ въ 23-хъ случаяхъ — смуглый, въ 3-хъ случаяхъ весьма смуглый, въ 2-хъ смуглый съ красноватымъ оттѣнкомъ; желтоватый цвѣтъ имѣютъ 11 субъектовъ и бѣлый—7.

У женщинъ цвѣтъ кожи отмѣченъ г. Анучинымъ только въ одномъ случаѣ. Юноши въ 4-хъ случаяхъ имѣютъ бѣлый цвѣтъ кожи, въ 1-мъ желтоватый и въ 9 случаяхъ смуглый и весьма смуглый.

Кангль („Смѣшан. типъ; ближе къ тюркоподобнымъ".)



У всѣхъ изслѣдованныхъ мужчинъ и женщинъ авторъ отмѣчаетъ вдавленное переносье (за исключеніемъ 4 муж. и 6 жен., у которыхъ переносье плоское); но судя по фотографіямъ, доставленнымъ въ Антропологическій музей, переносье чаще выпуклое, чѣмъ плоское.

Прорѣзы глазъ чаще открытые, чѣмъ узкіе, горизонтальные и косые. У женщинъ были встрѣчены три-четыре случая съ несомнѣнно косыми глазами—„похожа на китаянку", „похожа на якутку"—какъ говоритъ авторъ. Въ другихъ случаяхъ трудно судить, наблюдались ли дѣйствительно косые глаза или это явленіе было только кажущимся. Дѣло въ томъ, что въ выдержкахъ изъ своего дневника авторъ говоритъ: „ . . . . положеніе глазъ

[1]) В. Н. Анучинъ называетъ его бурымъ.

[1]) Слѣдуетъ замѣтить, что авторомъ не отмѣчено, встрѣчается ли карій цвѣтъ съ темнымъ оттѣнкомъ, или нѣтъ.

я опредѣлялъ, кажется, *черезчуръ* (!?) точно. Я ставилъ передъ глазами линейку и ничтожнѣйшее уклоненіе наружныхъ угловъ глазъ отъ горизонтали отмѣчалъ какъ косоглазіе". (При такихъ условіяхъ косоглазіе можно отмѣтить, вѣроятно, у большинства народностей и не имѣющихъ никакой степени родства съ монгольской расой.) Въ данномъ случаѣ очень жаль, что нельзя точно установить этотъ признакъ, такъ какъ родство енисейскихъ остяковъ по языку съ монголоидными народностями несомнѣнно установлено.

Какъ бы то ни было, у наблюдателя получилось, что 68% женщинъ и 29% мужчинъ оказались съ косо-поставленными глазами.

Монгольская складка у внутреннихъ угловъ глазъ наблюдалась авторомъ у 4-хъ женщинъ. Носъ — чаще прямой, у женщинъ сравнительно часто вздернутый, средней толщины и рѣзко отграниченъ на бокахъ отъ щекъ. Губы среднія, толстыя бываютъ рѣдко. Щеки—среднія и впалыя. Подбородокъ за ничтожными исключеніями прямой у обоихъ половъ. Уши — среднія; оттопыренныя встрѣчаются, но рѣдко; мочка большею частью приросшая—71% у муж. и 62% у жен.; раковина обыкновенно равномѣрно загнута по краю. Зубы плотные и широкіе. Отмѣченъ большой процентъ съ гнилыми зубами (61,5% у мужчинъ и 51,7 у жен.).

Привожу теперь нѣкоторыя выдержки изъ дневника г. Анучина, касающіяся описательныхъ признаковъ. Онѣ представляютъ интересъ въ томъ отношеніи, что основаны несомнѣнно на большемъ количествѣ наблюденій, чѣмъ то имѣется въ 104-хъ измѣрительныхъ листахъ.

Худай Бо́гдейгетъ. (Волосы темно-рыжіе, глаза свѣтло-сѣрые. „Смѣшан. типъ").

Се́сла Бо́гдейгетъ. (Волосы рыжіе, глаза голубые. „Арійцеподобный").

„*Волосы* на головѣ у преобладающаго большинства очень густые и жесткіе. Курчавыхъ (какъ папуасы) (?) я видѣлъ только трехъ; лицъ съ волнистыми волосами встрѣчалъ много. Лысые очень рѣдки. Сѣдина (сравнительно съ русскими) появляется очень поздно. Мужчины волосъ (въ большинствѣ) не стригутъ, нѣкоторые заплетаютъ косу (безъ искусственнаго удлиненія), другіе только зачесываютъ гриву назадъ и за уши. У нѣкоторыхъ длина волосъ достигаетъ 50 сант. Женщины заплетаютъ двѣ косы, волосы у нихъ большой длины не достигаютъ, не больше 70 сант. Женскіе волосы вообще мягче.

Борода только на подбородкѣ (бакъ нѣтъ), но всѣ мужчины (за немногими исключеніями) и бо-

роду и усы или бреютъ, или даже выщипываютъ; у небритыхъ волосы на бородѣ вьющіеся. Большихъ усовъ не бываетъ. *Брови* густыя, широкія, прямыя, отъ внутренняго угла глазъ идутъ кверху. *Рѣсницы* то что называется средними, всегда прямыя. *Волосатость* тѣла очень скудная, только на ногахъ и изрѣдка на рукахъ.

„*Цвѣтъ кожи* въ большинствѣ смуглый, затѣмъ бѣлый и желтоватый. Альбинизма ни общаго, ни частнаго не встрѣчается.

„Монгольская складка глазъ крайне рѣдка, всего не больше какъ у 10 чел., у женщинъ чаще. *Прорѣзы глазъ* у большинства (больше чѣмъ у $^2/_3$) открытые, горизонтальные. У женщинъ косопоставленные глаза чаще." (Выдержку относительно сомнѣній автора при опредѣленіи косоглазія я уже привелъ выше).

„*Носъ* прямой, не рѣдко горбатый, средней ширины, очень не рѣдко тонкій и рѣзко отграниченный. Вздернутый, широкій и плоскій носъ встрѣчается не больше какъ у $^1/_5$-ой всего населенія, у женщинъ чаще.

„*Губы* крупныя. Характерна отвислость нижней губы. Окраска ихъ темная, часто темно-синяя. Сочныхъ, яркихъ губъ нѣтъ.

Оон Хантá 20 л. Ростъ—1530. Гол. у.—80.10. (См. О. т. № 85).

„*Уши* не очень оттопырены, у большинства мочка приросшая.

„*Зубы* плохіе. Свыше 50% имѣютъ гнилые зубы и страдаютъ зубною болью. Зубы широкіе и плотные.

„*Лобъ* закругленный, покатый взадъ, низкій и поразительно морщинистый, даже у юношей.

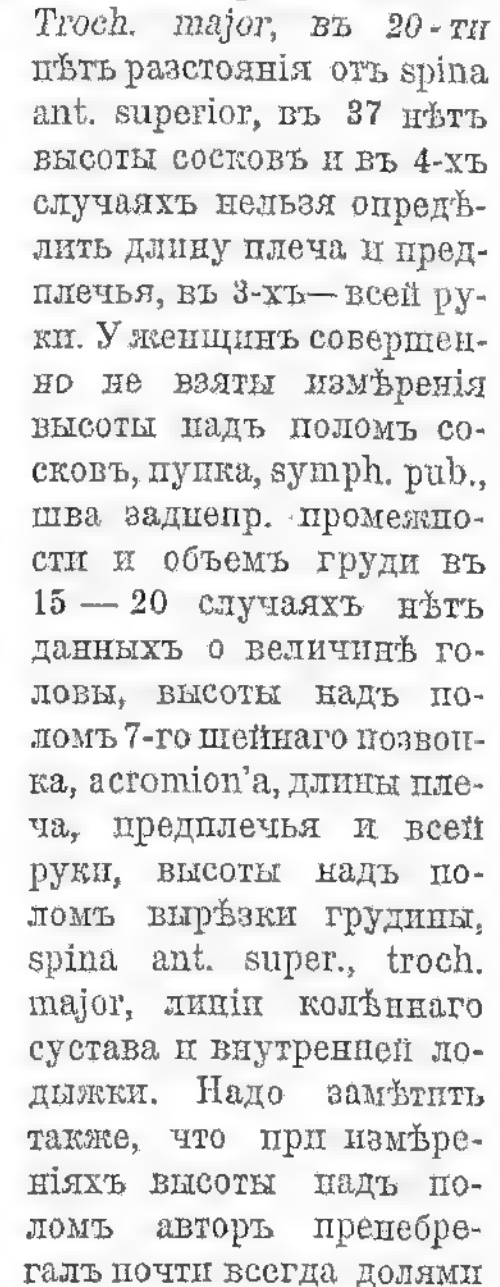
„*Надбровныя дуги* сильно развиты. Глазницы впалыя; вѣки дряблыя, морщинистыя. Глаза разставлены нѣсколько широко.

(Авторъ приводитъ данныя о цвѣтѣ волосъ и радужной оболочкѣ глазъ въ рубрикѣ о „двухъ типахъ енисейцевъ", о чемъ я упоминаю ниже, при сводкѣ антропом. данныхъ).

„*Ноздри*—*малоподвижны (?)*. *Скулы* не особенно выдаются. *Прогнатизмъ* рѣдокъ. *Лицо* въ общемъ короткое, широкое".

Антропометрическія данныя.

Переходя къ антропометрическимъ даннымъ, слѣдуетъ замѣтить, что г. Анучинымъ пропущены многія изъ измѣреній на туловищѣ.



У мужчинъ совершенно не бралась высота надъ поломъ шва заднепроходной промежности; только въ двухъ случаяхъ есть разстояніе отъ пола symphisis pubis, въ 21 случаѣ не взято разстояніе отъ Troch. major, въ 20-ти нѣтъ разстоянія отъ spina ant. superior, въ 37 нѣтъ высоты сосковъ и въ 4-хъ случаяхъ нельзя опредѣлить длину плеча и предплечья, въ 3-хъ—всей руки. У женщинъ совершенно не взяты измѣренія высоты надъ поломъ сосковъ, пупка, symph. pub., шва заднепр. промежности и объемъ груди въ 15 — 20 случаяхъ нѣтъ данныхъ о величинѣ головы, высоты надъ поломъ 7-го шейнаго позвонка, acromion'a, длины плеча, предплечья и всей руки, высоты надъ поломъ вырѣзки грудины, spina ant. super., troch. major, линіи колѣннаго сустава и внутренней лодыжки. Надо замѣтить также, что при измѣреніяхъ высоты надъ поломъ авторъ пренебрегалъ почти всегда долями сантиметра.

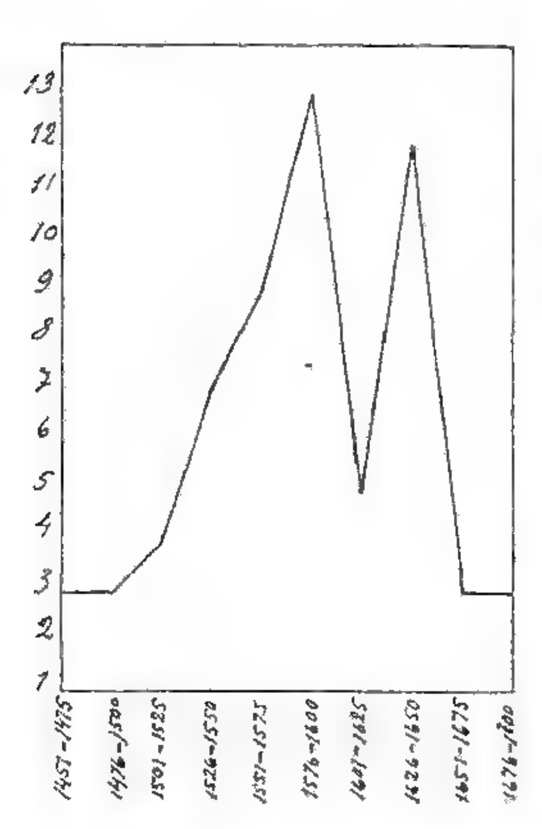
Ростъ. Большинство енисейцевъ низкаго и ниже-средняго роста. Только 4 человѣка или 7,7% среди мужчинъ выше средняго роста; 28,8% (15 суб.) ниже-средняго и остальные 63,5%—низкаго роста (33 ч.). 82,8% (24 ос.) женщинъ имѣютъ низкій ростъ, 10,3% (3 ос.)—ниже-средняго и 6,9% (2 ос.) выше средняго. Такимъ образомъ енисейцы относятся къ низкорослымъ народностямъ.

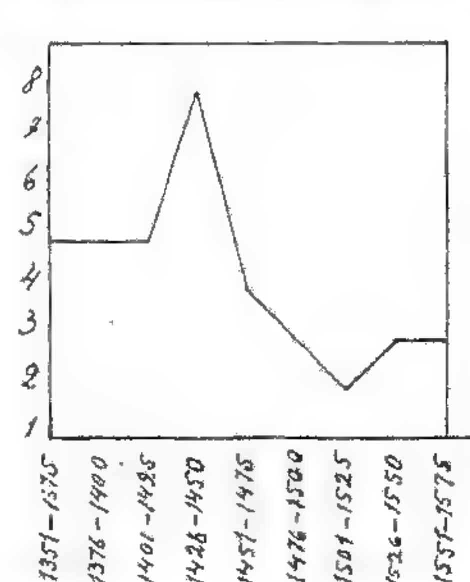
Высота роста колеблется у мужчинъ въ предѣлахъ между 1469 и 1690 mm., у женщинъ между 1357 и 1557. Средняя величина роста для мужчинъ равна 1587 mm.; у женщинъ она равна 1437 mm. Разница между средними величинами роста муж-

чинъ и женщинъ выражается въ 150 миллиметрахъ [1]), между minimum'омъ и maximum'омъ у мужчинъ въ 221 mm., у женщинъ въ 200 mm.

Изъ приведенныхъ кривыхъ видны индивидуальныя колебанія величины роста.

У мужчинъ наибольшее количество лицъ





Діаграмма роста.

Мужчины. Женщины.

приходится на ростъ между 1551 и 1650 mm. Два maximum'а кривой охватываютъ величины между 1576—1600 (12 суб.) и 1626—1650 (11 суб.); второй слѣдовательно совершенно не совпадаетъ съ средней величиной роста. У женщинъ maximum'ы и minimum'ы кривой распредѣляются болѣе равномѣрно и наибольшій max. соотвѣтствуетъ выведенной средней роста.

Данныхъ о величинѣ роста юношей я не привожу, такъ какъ, съ одной стороны, ростъ въ возрастѣ отъ 14 до 20 лѣтъ—признакъ неустойчивый, съ другой—данныхъ для сравненія группъ одинаковаго возраста слишкомъ недостаточно (измѣрено всего 14 ч.) [2]).

Горизонтальная окружность головы колеблется у мужчинъ въ предѣлахъ между 551 и 620, при средней равной 566 и разности въ 69 mm.; у женщинъ—между 517 и 565, средняя величина—542 и разность—48 mm. У мужчинъ наибольшее количество субъектовъ имѣетъ окр. головы въ предѣлахъ между 551 и 580 mm. (40 суб. или 76,9%). У женщинъ индивидуальныя колебанія распредѣлены гораздо равномѣрнѣе; maximum приходится на величины между 541—550 mm. (7 ос.). Разница между средними величинами обоихъ половъ равна 24 mm. Слѣдующая таблица выясняетъ болѣе детально колебанія горизонтальной окружности головы.

Мужчины.		Женщины.	
Отъ 520 до 530 mm.	1 суб.	Отъ 510 до 520 mm.	6 ос.
„ 531 „ 540 „	3 „	„ 521 „ 530 „	3 „
„ 541 „ 550 „	3 „	„ 531 „ 540 „	6 „
„ 551 „ 560 „	13 „	„ 541 „ 550 „	7 „
„ 561 „ 570 „	18 „	„ 551 „ 560 „	5 „
„ 571 „ 580 „	9 „	„ 561 „ 570 „	2 „
„ 581 „ 590 „	1 „		
„ 591 „ 600 „	2 „		
„ 601 „ 610 „	1 „		
„ 611 „ 620 „	1 „		

Продольная дуга у мужчинъ варьируетъ въ предѣлахъ между 314 и 375 mm., при средней въ 343 m. и разницѣ въ 61 m. Женщины въ среднемъ имѣютъ 337, колебанія въ предѣлахъ между 291 и 394 mm., разность равна 103,—колебанія очень значительныя, но они располагаются между двумя особями, вообще выходящими изъ ряда и по нѣкоторымъ другимъ признакамъ. Наибольшее же число особей имѣетъ размѣры продольной дуги въ предѣлахъ отъ 321 до 350 mm. (21 ос. изъ 29). У мужчинъ величины продольной дуги распредѣляются болѣе равномѣрно, о чемъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Мужчины.		Женщины.	
Отъ 314—320 mm.	5 суб.	291 mm.	1 ос.
„ 321—330 „	9 „	Отъ 301—310 „	1 „
„ 331—340 „	12 „	„ 311—320 „	2 „
„ 341—350 „	14 „	„ 321—330 „	5 „
„ 351—360 „	7 „	„ 331—340 „	8 „
„ 361—370 „	4 „	„ 341—350 „	8 „
375 „	1 „	„ 351—360 „	1 „
		„ 361—370 „	1 „
		„ 371—380 „	1 „
		394 „	1 „

Поперечная дуга распредѣляется гораздо болѣе равномѣрно у обоихъ половъ. Мужчины имѣютъ ее въ предѣлахъ отъ 325 до 382 mm., женщины—между 317 и 368 mm. Средняя величина ея у мужчинъ равна 352, разность—57 mm., у женщинъ среднее ариѳметическое равно 341, разность—51 mm. Индивидуально попер. дуга колеблется слѣдующимъ образомъ:

Мужчины.		Женщины.	
Отъ 325—330 mm.	3 суб.	Отъ 317—320 mm.	1 ос.
„ 331—340 „	8 „	„ 321—330 „	5 „
„ 341—350 „	14 „	„ 331—340 „	8 „
„ 351—360 „	13 „	„ 341—350 „	9 „
„ 361—370 „	9 „	„ 351—360 „	3 „
„ 371—380 „	3 „	„ 361—370 „	3 „
„ 381—390 „	2 „		

[1]) Слѣдовательно разница между ростомъ обоихъ половъ—значительная, т. к., на 3 сант. превышаетъ среднюю норму (по Топинару она 120 mm.).

[2]) Вообще, кромѣ нѣкоторыхъ головныхъ index'овъ, я не привожу данныхъ измѣреній о юношахъ; интересующихся ими отсылаю къ общей таблицѣ измѣреній и index'овъ.

Наибольшій продольный діаметръ мужчинъ, при minimum'ѣ въ 180 и maximum'ѣ въ 207 mm. имѣетъ въ среднемъ 191 mm.; разница равна 27. Въ большинствѣ случаевъ мужчины имѣютъ большой (59,6%) и средній (38,5%) прод. діаметръ и только въ 1-мъ случаѣ (1,9%)—малый. У женщинъ, если слѣдовать той же классификаціи, 58,6% особей окажутся съ среднимъ діаметромъ и 41,4% съ малымъ. Такимъ образомъ, наиб. прод. діаметръ располагается почти равномѣрно у обоихъ половъ, если принять во вниманіе, что ростъ женщинъ пропорціонально меньше. Средняя величина діаметра у женщинъ равна 182, при minimum'ѣ 170 и maximum'ѣ 196, разность—26 mm. Разница между средними величинами обоихъ половъ равна 9 mm.

Таблица индивидуальныхъ колебаній наиб. прод. діаметра мужчинъ и женщинъ:

Мужчины.	Женщины.
Отъ 180 до 185 mm. 7 суб.	Отъ 170 до 175 mm. 5 ос.
„ 186 „ 190 „ 14 „	„ 176 „ 180 „ 7 „
„ 191 „ 195 „ 19 „	„ 181 . 185 „ 9 „
„ 196 „ 200 „ 10 „	„ 186 „ 190 „ 6 „
„ 201 „ 207 „ 2 „	„ 191 „ 196 „ 2 „

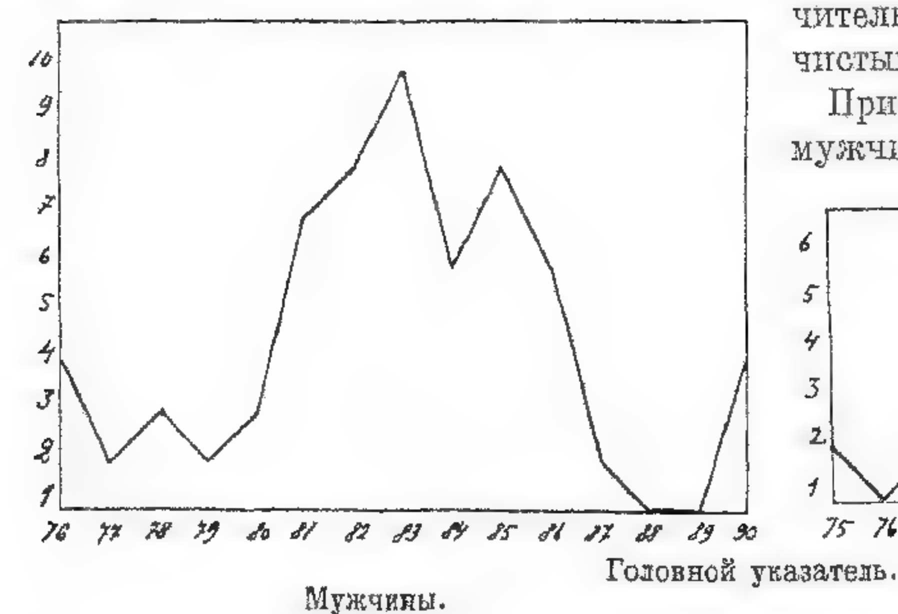
Наибольшій поперечный діаметръ у мужчинъ: minimum—144, maximum—172, среднее—159 mm., разность—28; у женщинъ: minimum равенъ 143, maximum—162, среднее—152 mm., разность—19. Разница между средними величинами обоихъ половъ = 7 mm.

Таблица индивидуальныхъ колебаній наиб. попер. діаметра мужчинъ и женщинъ:

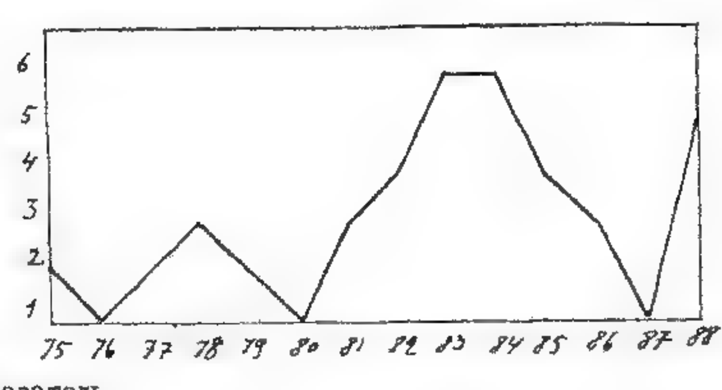
Мужчины.	Женщины.
Отъ 141 до 145 mm. 1 суб.	Отъ 141 до 145 mm. 3 ос.
„ 146 „ 150 „ 2 „	„ 146 „ 150 „ 6 „
„ 151 „ 155 „ 8 „	„ 151 „ 155 „ 12 „
„ 156 „ 160 „ 19 „	„ 156 „ 160 „ 7 „
„ 161 „ 175 „ 13 „	162 „ 1 „
Отъ 166 до 170 mm. 8 суб.	
172 „ 1 „	

По *головному указателю* енисейскіе остяки какъ мужчины, такъ и женщины, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, (при соединеніи крайнихъ группъ суб- и брахицефаловъ)—брахицефалы. Мужчины по процентному соотношенію указателей принадлежатъ къ настоящимъ короткоголовымъ, такъ какъ у нихъ 86,5%—суб- и брахицефаловъ; точно также и юноши, у которыхъ всѣ 100% относятся къ под- и короткоголовымъ. Женщины принадлежатъ также къ короткоголовымъ, у нихъ 82,7% суб- и брахицефаловъ. У мужчинъ встрѣчается, кромѣ того, 7,7% субдолихоцефаловъ и 5,8% мезоцефаловъ; у женщинъ—3,4% долихоцефаловъ и 13,8% мезоцефаловъ. Если слѣдовать нѣсколько иной (нѣмецкой) классификаціи [1]) въ предѣлахъ брахицефальнаго указателя, то окажется, что у мужчинъ мы имѣемъ 57,7% брахицефаловъ, 23%—гипербрахицефаловъ и 5,8% ультрабрахицефаловъ, у юношей—57,1% брахицефаловъ, 35,7—гипербрахицефаловъ и 7,1—ультрабрахицефаловъ. (Головной указатель у женщинъ я не классифицирую такъ, потому что среди нихъ не встрѣчается ультрабрахицефальнаго элемента.) Средпія величины головного указателя почти одинаковы для обоихъ половъ: у мужчинъ - 83,14, у женщинъ 83,49; у юношей нѣсколько выше—84,77. Предѣлы варіяціи указателя точно также почти одинаковы у мужчинъ и женщинъ, у первыхъ—13,62, у вторыхъ—13,82; у юношей—10,29 [2]). Предѣлы колебаній, такимъ образомъ, нельзя назвать большими, они составляютъ въ первомъ случаѣ (у мужчинъ)—15,11% максимальной величины, во второмъ—15,57%, въ третьемъ—10,1%, но они все-таки значительно превышаютъ норму колебаній Брока для чистыхъ расъ у мужчинъ и женщинъ.

Привожу далѣе кривыя головного указателя для мужчинъ и женщинъ.



Мужчины.



Женщины.

Головной указатель.

[1]) Классификація эта слѣдующая: брахицефалы—80,01—85,00, гипербрахицефалы—85,01—90,00, ультрабрахицефалы—90,01 и болѣе.

[2]) Крайнія величины колебаній слѣдующія: отъ 76,59 до 90,21—у мужчинъ, отъ 75,00 до 88,82—у женщинъ, отъ 80,10 до 90,39—у юношей.

Изъ приведенныхъ кривыхъ видно, что большинство мужчинъ имѣютъ указатели, заключающіеся въ предѣлахъ между 81,01 и 87,00 (39 суб.); у женщинъ колебанія кривой идутъ не такъ послѣдовательно соотвѣтственно количеству особей, но все-таки можно сказать, что maximum приходится на величины, заключающіяся между 82,01 и 85,00.

Попробуемъ прослѣдить теперь, есть ли какая-либо зависимость между величинами головного указателя и ростомъ.

Сличимъ сначала ростъ и головной указатель у мужчинъ.

Головн. указат. / Ростъ.	Субдолихоцеф.	Мезоцефал.	Брахицефал.	Гипербрахиц.	Ультрабрахиц.	Суббрахицеф.	Брахицефал.	Брахицефал.
	Абсолютныя числа.							
Низкій	2	2	18	9	2	11	18	29
Ниже средняго .	1	1	9	3	1	6	7	13
Выше средняго .	1	—	3	—	—	3	—	3
	Въ процентахъ.							
Низкій	6,1	6,1	54,5	27,0	6,1	33,3	54,5	87,9
Ниже средняго .	6,7	6,7	60,0	20,0	6,7	40,0	46,7	86,7
Выше средняго .	25,0	—	75,0	—	—	75,0	—	75,0

Смотря на эту таблицу, можно вывести заключеніе, что съ повышеніемъ роста уменьшается наклонность къ настоящей брахицефаліи и наоборотъ. Особенно ясно это замѣтно у лицъ съ ростомъ выше-средняго, гдѣ наблюдается 1 случай (изъ 4-хъ) субдолихоцефаліи и 3 случая брахицефаліи (по 1 клас.) или суббрахицефаліи. Настоящіе короткоголовые здѣсь совершенно отсутствуютъ. Наклонность къ мезоцефаліи подтверждается и абсолютными числами указателей, которые въ среднемъ только на 1,42 превышаютъ норму для среднеголовыхъ (81,15; 81,44; 81,67).

То же самое, отчасти, можно замѣтить и по отношенію къ росту нижне-средняго; здѣсь брахицефалы (1 классификація) представлены въ 60%, гипербрахицефалы составляютъ уже $^1/_3$ этихъ 60%, ультрабрахицефалы только (почти) $^1/_{10}$. У низкорослыхъ меньшій относительно процентъ брахицефаловъ, гипербрахицефалы составляютъ $^1/_2$ ихъ, ультрабрахицефалы—$^2/_3$. При сравненіи по второй классификаціи получается нѣсколько иная картина—въ обоихъ случаяхъ преобладаютъ брахицефалы, но и здѣсь у средне-рослыхъ [1])—относительно бóльшій процентъ суббрахицефаловъ, чѣмъ у низкорослыхъ. Въ остальномъ низкорослые и среднерослые енисейцы очень мало разнятся одни отъ другихъ по процентному соотношенію указателей, разница не превышаетъ 0,6.

Мнѣ придется еще разъ вернуться къ только что изложенной зависимости между ростомъ и головнымъ указателемъ при сличеніи нѣкоторыхъ другихъ главнѣйшихъ указателей и признаковъ въ общемъ выводѣ о физическомъ типѣ енисейскихъ остяковъ, поэтому сейчасъ я не рѣшаю вопроса, можно ли на основаніи имѣющихся данныхъ говорить о двухъ типахъ среднихъ—высокоросломъ съ наклонностью къ мезоцефаліи, низкорослом—короткоголовымъ и переходномъ между ними.

У женщинъ можно, какъ будто, прослѣдить ту же зависимость между величиной роста и головнымъ указателемъ, но здѣсь данныя, на которыхъ можно строить этотъ выводъ, такъ незначительны, что могутъ быть приняты и за случайное совпаденіе. Среди женщинъ мы имѣемъ всего 2 особи съ ростомъ выше средняго (6,9%), онѣ имѣютъ брахицефальный или суббрахицефальный указатель, но абсолютныя числа этихъ двухъ указателей въ среднемъ значительно отступаютъ отъ предѣльной нормы среднеголовости (на 2,89) и приближаются скорѣе къ брахицефаліи (по второй клас.). Относительно среднерослыхъ женщинъ еще менѣе можно сказать что-нибудь опредѣленное, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Головн. указат. / Ростъ.	Долихоцеф.	Мезоцефал.	Брахицеф.	Гипербрахиц.	Суббрахиц.	Брахицеф.	Брахицеф.
	Абсолютныя числа.						
Низкій	1	3	11	9	4	16	20
Ниже средняго .	—	1	2	—	1	1	2
Выше средняго .	—	—	2	—	2	—	2
	Проценты.						
Низкій	4,1	12,5	45,8	37,5	16,6	66,6	83,3
Ниже средняго .	—	33,5	66,6	—	33,3	33,3	66,6
Выше средняго .	—	—	100,0	—	100,0	—	100,0

Амплитуда колебаній высотнаго діаметра или высоты головы у мужчинъ очень велика = 82, заключаясь въ предѣлахъ между 61 и 143 mm. Слѣдуетъ, впрочемъ, сдѣлать оговорку, что только два субъекта имѣютъ такую малую высоту (другой изъ нихъ имѣетъ 98 mm.), а у всѣхъ остальныхъ

[1]) Здѣсь и въ другихъ случаяхъ средній и высокій ростъ—выраженіе, конечно, условное по отношенію къ мéньшему и бóльшему.

она варіируетъ въ предѣлахъ между 103 и 143 mm., слѣдовательно разница у нихъ не отличается почти отъ средней нормы. *Въ двухъ описанныхъ* случаяхъ такія низкія цифры нельзя приписать ошибкѣ автора при измѣреніяхъ, въ первомъ случаѣ (см. общую таблицу измѣреній) очень сильно развита нижняя челюсть, и черепная коробка какъ-бы сплюснута сверху, во второмъ случаѣ черепная коробка также приплюснута книзу, что можно видѣть также по величинѣ головы, но лицо *не представляетъ въ общемъ никакихъ аномалій.* Здѣсь скорѣе можно подозрѣвать ошибку, но, съ другой стороны, трудно допустить, что ошибка эта повторилась два раза, т. е. еще при измѣреніи высоты надъ поломъ края подбородка [1]). На основаніи вышеизложеннаго, при вычисленіи средней величины высоты головы, оба эти числа были выпущены, и она равна 129. У женщинъ амплитуда *колебаній* = 45, при крайнихъ величинахъ 91 и 136. Среднее ариѳметическое = 117. Разница между средними величинами обоихъ половъ = 12. У юношей средняя величина равна 125 mm., minimum—100 и maximum—142.

Объ индивидуальныхъ колебаніяхъ можно судить по слѣд. таблицѣ:

Мужчины.	Женщины.
61— 1 суб.	Отъ 91—100— 4 ос.
98— 1 „	„ 101—105— — „
Отъ 101—105— 2 „	„ 106—110— 5 „
„ 106—110— 5 „	„ 111—115— 2 „
„ 111—115— 3 „	„ 116—120— 7 „
„ 116—120— 6 „	„ 121—125— 5 „
„ 121—125— 5 „	„ 126—130— 3 „
„ 126—130—14 „	„ 131—136— 2 „
„ 131—135— 6 „	
„ 136—140— 6 „	
„ 141—145— 2 „	

Такимъ образомъ, maximum у мужчинъ приходится на величины между 126 и 130, большинство же имѣетъ высоту головы въ предѣлахъ между 106 и 140 mm.; у женщинъ наибольшее число особей имѣетъ высоту головы въ предѣлахъ между 106 и 125 mm.

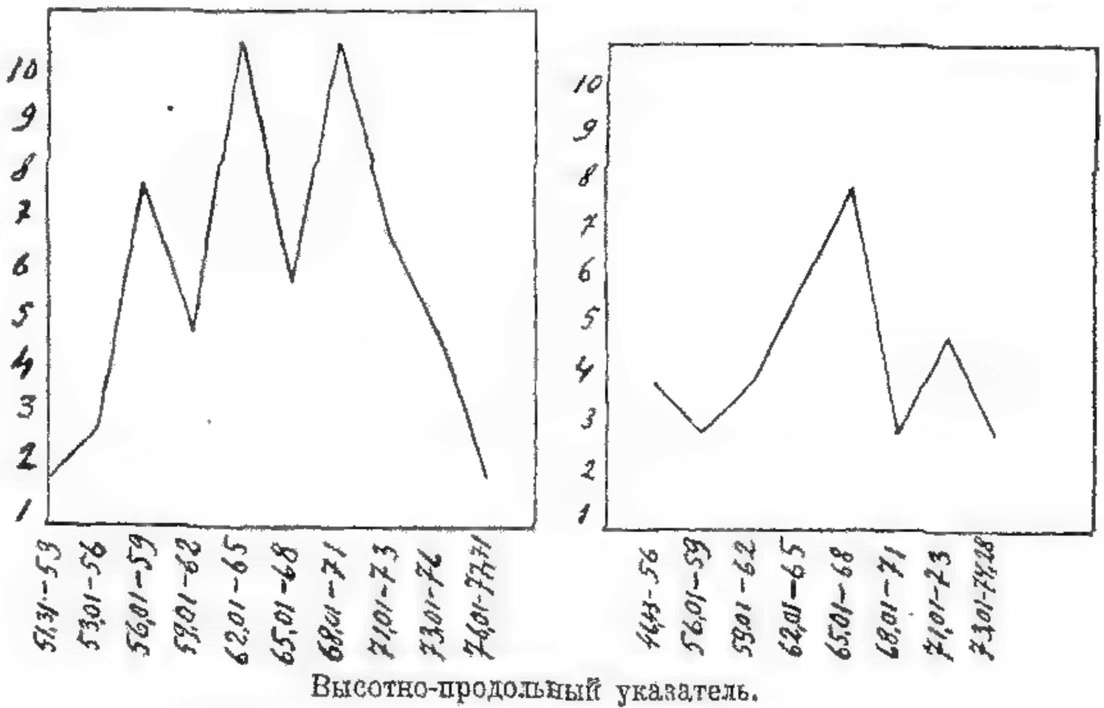
Высотно-продольный указатель.

Среди изслѣдованныхъ мужчинъ встрѣчается лишь одинъ случай гипсицефаліи (2,0%), семь случаевъ ортоцефаліи (14,0%), всѣ же остальные являются хамэцефалами (84,0%, 41 суб.) [1]). Среди женщинъ не наблюдается ни одного случая высокоголовости, *ортоцефалія наблюдается* у 4-хъ изъ нихъ (14,3%), у 24-хъ остальныхъ — низкоголовость (85,3%). Юноши имѣютъ 1-го гипсицефала (8,3%), 2-хъ ортоцефаловъ (16,6%) и 9 изъ нихъ—хамэцефалы (75,0%). Слѣдовательно, изъ всѣхъ изслѣдованныхъ только юноши по процентному соотношенію указателей принадлежатъ къ „низкоголовымъ"; мужчины и женщины относятся къ *„настоящимъ* низкоголовымъ".

Указатель колеблется у мужчинъ между 30,96 и 77,71, имѣя разность = 46,75. Если же не принимать въ расчетъ этого перваго, ненормально низкаго указателя, то колебанія будутъ заключаться въ предѣлахъ 51,31 и 77,71 и разность будетъ равна *26,41.* Въ среднемъ они имѣютъ 65,42 [2]).

У женщинъ указатель колеблется между 46,43 и 74,28, разность равна 27,85, среднее ариѳметическое — 64,68. У юношей указатель варіируетъ между 54,34 и 77,47, разность—22,83 и среднее 67,43.

Изъ приведенныхъ діаграммъ видно, что мужчины въ большинствѣ имѣютъ высотный указатель отъ 56,01 до 76,00, но колебанія его въ этихъ предѣлахъ довольно значительны, два minimum'а (изъ которыхъ первый—между 59,01 и 62,00, второй—между 65,01—68,00) и два maximum'а (первый—между 62,01 и 65,00, второй—между 68,01 и 71,00)—разбиваютъ величины его по количеству особей на двѣ части, изъ которыхъ въ первой мы имѣемъ болѣе низкія



Высотно-продольный указатель.
Мужчины. Женщины.

[1]) Я не упоминаю о противоположной крайности, гдѣ высота головы равна 350—это уже, несомнѣнно, крупная ошибка при измѣреніи (№ 89 см. общ. табл.).

[1]) При вычисленіи средней, а также % хамэцефаловъ, вышеописанный ненормальный случай низкоголовости въ расчетъ не принимался.

[2]) Если не принимать въ расчетъ вышеупомянутый очень низкій указатель.

величины, во второй—болѣе высокія (въ первой—21 суб., во второй—25).

У женщинъ колебанія кривой распредѣляются равномѣрнѣе: maximum приходится на величины между 65,01 и 68,00, большинство же имѣетъ указатель отъ 59,01 до 73,00.

Относительно зависимости между высотно-продольнымъ указателемъ и ростомъ говорить рискованно; ужъ очень малъ процентъ гипси- и ортоцефаловъ, съ одной стороны, и среднерослыхъ (въ особенности у женщинъ)—съ другой; приходится оперировать съ числами, которыя граничатъ съ единичными случаями. Можно ли на основаніи ихъ строить какіе-либо выводы? Поэтому я не настаиваю на томъ, что изложено ниже, но думаю, что указать на намѣчающуюся, какъ-будто, зависимость все-таки слѣдуетъ. Составимъ двѣ таблицы. Въ одной будемъ сравнивать ростъ и абсолютное и процентное соотношеніе указателей,

В. п. указатель. / Ростъ.	Мужчины.						Женщины.			
	Гипсицефалы.		Ортоцефалы.		Хамэцефалы.		Ортоцефалы.		Хамэцефалы.	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Низкій	1	3,2	4	12,9	26	83,9	4	16,6	20	83,3
Ниже средняго	—	—	2	13,3	13	86,7	—	—	2	100
Выше средняго	—	—	1	25,0	3	75,0	—	—	2	100

въ другой—ростъ и среднія величины указателей.

В. п. указатель. / Ростъ.	Мужчины.			Женщины.	
	Гипсицефалія.	Ортоцефалія.	Хамэцефалія.	Ортоцефалія.	Хамэцефалія.
Низкій	77,71	73,07	65,90	73,24	65,57
Ниже средняго .	—	73,92	60,66	—	71,02
Выше средняго .	—	72,77	59,60	—	62,30

Разсматривая первую таблицу, мы видимъ, что у низкорослыхъ мужчинъ встрѣчается единственственный гипсицефалъ и 4 случая ортоцефаліи (что составляетъ 57,1% всѣхъ ортоцефаловъ), тогда какъ на ростъ ниже- и выше-средняго приходится 3 случая ортоцефаліи или 42,9%. У женщинъ ортоцефалія наблюдается только въ соединеніи съ низкимъ ростомъ. Все это заставляетъ насъ допустить, что съ пониженіемъ роста относительная высота головы увеличивается. Это подтверждается также и второй таблицей, гдѣ приведены среднія величины указателей.

При сравненіи высотно-продольнаго указателя съ головнымъ оказывается, что у короткоголовыхъ высотно-прод. указатель относительно большій, чѣмъ у среднеголовыхъ (и длинноголовыхъ), причемъ въ 2-хъ случаяхъ гипси- и ортоцефалія приходится у мужчинъ на ультрабрахицефалію и 5 случаевъ ортоцефаліи на брахицефалію. У женщинъ въ 3-хъ случаяхъ ортоцефалія соединяется съ гипербрахицефаліей и въ 1-мъ—съ брахицефаліей. Другими словами, всѣ относительно-высокоголовые всегда являются брахицефалами.

Перейдемъ теперь къ величинѣ головы енисейцевъ. У мужчинъ она колеблется въ предѣлахъ между 171 и 280 mm., большинство же имѣетъ величину головы въ предѣлахъ между 231 и 240 mm. (30 суб.), въ среднемъ она равна 242. Женщины (у которыхъ это измѣреніе сдѣлано только для 15 особей) имѣютъ въ среднемъ 224 mm., при minimum'ѣ 190 и maximum'ѣ 241 mm.; maximum измѣреній падаетъ на числа отъ 221 до 228 mm. (6 особей). Разница между средними величинами обоихъ половъ = 18 mm.

Объ индивидуальныхъ колебаніяхъ можно судить по слѣдующимъ 2-мъ таблицамъ:

Мужчины.	Женщины.
171; 208 2 суб.	190; 211 2 ос.
Отъ 211 до 220 2 „	Отъ 211 до 220 3 „
„ 221 „ 230 6 „	„ 221 „ 230 6 „
„ 231 „ 240 16 „	„ 231 „ 241 4 „
„ 241 „ 250 14 „	
„ 251 „ 260 7 „	
„ 261 „ 270 2 „	
„ 271 „ 280 3 „	

Отношеніе величины головы къ росту. У мужчинъ это отношеніе колеблется между величинами 11,24 и 17,56, въ среднемъ они имѣютъ—15,33 (при вычисленіи средней велич. не принимался въ расчетъ № 74). Женщины имѣютъ въ среднемъ 1557 и амплитуду колебанія между 13,19 и 17,02 [1]).

По индивидуумамъ величины этого отношенія распредѣляются болѣе или менѣе равномѣрно. Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ таблицамъ:

Мужчины.	Женщины.
11,24; 13,02—2 суб.	13,19; 14,14—2
Отъ 13,81 до 14,20—4 „	Отъ 15,01 до 15,40—2
„ 14,21 „ 14,60—8 „	„ 15,41 „ 15,80—4
„ 14,61 „ 1,500—8 „	„ 15,81 „ 16,20—4
„ 15,01 „ 15,40—7 „	„ 16,21 „ 16,48—2
„ 15,41 „ 15,80—6 „	17,02—1
„ 15,81 „ 16,20—8 „	
„ 16,21 „ 16,60—4 „	
„ 16,61 „ 17,00—4 „	
17,55—1 „	

1) Конечно, и отношеніе можно было вычислить только для 15 женщинъ.

Въ среднемъ величина головы составляетъ $^1/_{6,6}$ роста у мужчинъ и $^1/_{6,4}$—роста у женщинъ.

Переходя къ размѣрамъ лица енисейцевъ, остановимся прежде на *полной длинѣ лица*.

У мужчинъ колебанія длины лица очень значительны; они заключаются въ предѣлахъ между 130 и 240 mm., что составляетъ разницу въ 110 mm. [1]); большинство же имѣетъ отъ 174 до 203 mm. (47 суб.). Въ среднемъ мужчины имѣютъ длину лица равную 191 mm. У женщинъ нѣтъ такихъ рѣзкихъ колебаній, они заключаются въ предѣлахъ отъ 162 до 198, т.-е. разница равна 38 mm., а среднее ариѳметическое—178. Разность между средними величинами половъ = 13. Изъ слѣдующихъ 2-хъ таблицъ колебанія этого размѣра видны болѣе детально:

Мужчины.	Женщины.
130; 167— 2 суб.	Отъ 162 до 165—2 ос.
Отъ 174 до 180— 6 „	„ 166 „ 170—3 „
„ 181 „ 185— 7 „	„ 171 „ 175—6 „
„ 186 „ 190— 6 „	„ 176 „ 180—7 „
„ 191 „ 195—10 „	„ 181 „ 185—6 „
„ 196 „ 200—10 „	„ 186 „ 190—2 „
„ 201 „ 205— 8 „	„ 191 „ 195—2 „
213; 223, 240— 3 „	198—1 „

Разбивая числа длины лица на три группы съ малой, средней и большой длиной, мы найдемъ, что у мужчинъ только двое или 3,8% имѣютъ малую длину лица, 12 или 23,0% — среднюю и 38 или 73,0% — большую; у женщинъ 5 особей или 17,2% имѣютъ малую длину лица, 20—среднюю (68,9%) и 4 остальныхъ (13,8%)—большую. Такимъ образомъ, енисейцы-мужчины относятся къ народностямъ съ „большой“ длиной лица (5); женщины — къ „средней съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ“ (4).

Не останавливаясь подробно на наиб. ширинѣ лица, я скажу только, что мужчины въ среднемъ имѣютъ 149, при minimum'ѣ въ 140 и maximum'ѣ въ 162 mm., женщины въ среднемъ имѣютъ 140, minimum—133, maximum—150,—и перейду къ лицевому указателю.

Лицевой указатель у мужчинъ колеблется въ предѣлахъ между 60,00 и 90,50 [2]) и въ среднемъ они имѣютъ—78,05; у женщинъ амплитуда колебаній указателя заключается между 73,30 и 86,66, средняя величина его равна 78,70. У мужчинъ слѣдовательно, разница между крайними величинами колебаній значительная (равна 30,50), у женщинъ гораздо меньше (13,36), въ среднемъ же оба пола имѣютъ почти одинаковые указатели. Большинство мужчинъ имѣетъ указатели отъ 70,01 до 78,00 (27 суб.), какъ это видно изъ приводимой кривой. У большинства женщинъ встрѣчаются указатели отъ 75,01 до 83. Среди мужчинъ встрѣчается одинъ случай лептопрозопіи (2%), большинство изъ нихъ—мезопрозопы (34 суб. или 66,6%) и хамэпрозопы (16 суб. или 31,4%). У женщинъ также преобладаетъ мезопрозопія (19 ос. или 65,5%), хамэпрозоповъ меньше почти наполовину (10 ос. или 34,4%).

Такимъ образомъ енисейцевъ, какъ мужчинъ такъ и женщинъ, можно отнести къ народностямъ „среднелицымъ съ наклонностью къ широколицости“.

При сравненіи лицевого указателя съ ростомъ оказывается, что всѣ лица съ ростомъ выше средняго—мезопрозопы (у обоихъ половъ), далѣе изъ 15 мужчинъ съ ростомъ ниже средняго—четверо или 26,6%—хамэпрозопы, остальные 73,4%—мезопрозопы; у женщинъ на 3 особи съ ростомъ ниже

Лицевой указатель.

Мужчины. Женщины.

средняго приходится 2 случая хамэпрозопіи и 1 мезопрозопіи. Такимъ образомъ, относительно мужчинъ можно опредѣленно сказать, что у нихъ съ болѣе высокимъ ростомъ соединяется среднелицость.

Относительно зависимости между лицевымъ и головнымъ указателями нельзя сказать ничего опредѣленнаго; повидимому ея не существуетъ (по крайней мѣрѣ при сравненіи *нормъ* того и другого указателя).

[1]) Ненормально малую длину лица (130 mm.) № 63 слѣдуетъ приписать, очевидно, ошибкѣ при измѣреніи; у автора въ измѣрит. листѣ эта величина отмѣчена вопросит. знакомъ. Въ остальномъ размѣры лица и черепной коробки не представляютъ никакихъ аномалій.

[2]) Здѣсь не указанъ ненормально большой указатель—111,53 (№ 63), который не принимался въ расчетъ также при вычисленіи средняго ариѳметическаго.

Скуловой діаметръ у мужчинъ въ среднемъ = 132; варіируетъ онъ въ предѣлахъ между 113 и 153 mm., разница между крайними величинами—40; женщины имѣютъ въ среднемъ 126 при крайнихъ величинахъ 115 и 134 mm., разница между ними у женщинъ вдвое меньше, чѣмъ у мужчинъ (19 mm.). Разница между средними величинами половъ очень незначительна = 6 mm. Сравнивая среднія величины наиб. ширины лица и скулового діаметра, мы найдемъ, что ширина лица лишь незначительно превышаетъ этотъ послѣдній: у мужчинъ—на 1,7 с., у женщинъ на 1,4 с.

Перейдемъ теперь къ скуловому указателю.

Скуловой указатель у мужчинъ колеблется между 56,66 и 85,47, въ среднемъ онъ равенъ 70,00 [1]). Женщины обладаютъ нѣсколько бóльшею широкоскулостью. При колебаніяхъ между 66,17 и 79,53 онѣ имѣютъ въ среднемъ 70,84. Разница между крайними величинами у мужчинъ = 28,81; у женщинъ—13,36.

Разсмотримъ теперь болѣе подробно распредѣленіе скулового указателя у мужчинъ и женщинъ.

Мужчины.	Женщины.
56,66—1 суб.	
Отъ 60,42 до 62—3 „	Отъ 66,17 до 68—9 ос.
„ 62,01 „ 64—2 „	„ 68,01 „ 70—4 „
„ 64,01 „ 66—5 „	„ 70,01 „ 72—5 „
„ 66,01 „ 68—9 „	„ 72,01 „ 74—7 „
„ 68,01 „ 70—8 „	„ 74,01 „ 76—1 „
„ 70,01 „ 72—7 „	„ 76,01 „ 78—2 „
„ 72,01 „ 74—5 „	79,53—1 „
„ 74,01 „ 76—5 „	
„ 76,01 „ 78—4 „	
83,33; 85,47—2 „	

Разбивая величины скулового указателя на три группы, мы найдемъ, что мужчины въ 7 случаяхъ являются узкоскулыми (13,7%), въ 21-мъ—среднескулыми (41,1%) и въ 23-хъ случаяхъ—широкоскулыми (45,0%). У женщинъ совершенно не встрѣчается узкоскулыхъ, въ 13 случаяхъ онѣ—среднескулыя (44,8%) и въ 16-ти—широкоскулыя (55,2%).

На основаніи этихъ данныхъ енисейцевъ-мужчинъ слѣдуетъ отнести къ подгруппѣ народностей среднескулыхъ съ наклонностью къ широкимъ скуламъ [2]), а женщинъ къ широкоскулымъ.

Средняя величина лицевого указателя незначительно больше таковой же скулового; у мужчинъ на 8,05, у женщинъ—на 7,86.

[1]) № 63 здѣсь также выпущенъ.

[2]) Мужчины не подходятъ вполнѣ точно къ этой подгруппѣ по процентному соотношенію указателей, но отнести ихъ къ какой-либо другой группѣ и подгруппѣ также едва ли возможно.

Сравнивая у мужчинъ ростъ и скуловой указатель, находимъ, что у мужчинъ высоко- и среднерослыхъ преобладаетъ средній указатель и значительно меньше среди нихъ лицъ съ большимъ указателемъ. (У имѣющихъ ростъ выше средняго — 75,0% среднескулыхъ и 25% — широкоскулыхъ, у имѣющихъ ростъ ниже средняго 60% среднескулыхъ, 33,3%—широкоскулыхъ и 1 случай или 6,6%—узкоскулости.) У низкорослыхъ—18,7% узкоскулыхъ, 28,1%—среднескулыхъ и 53,1%—широкоскулыхъ [1]).

Не останавливаясь на верхней ширинѣ лица, я перейду къ отношенію ея къ длинѣ лица.

У мужчинъ это отношеніе колеблется между 41,21 и 60,92, средняя величина его равна 51,16, разность—19,71; у женщинъ оно нѣсколько выше: средняя величина = 53,27 и колебанія заключаются между 48,70 и 61,99, разность = 13,29.

Нижняя ширина лица или ширина нижней челюсти у мужчинъ варьируетъ въ предѣлахъ отъ 98 до 127 mm., средняя величина равна 115 mm., разность—29; у женщинъ она колеблется между 94 и 113 mm., средняя — величина = 105, разность—19. Въ среднемъ, женщины имѣютъ нижнюю челюсть на 1 сантиметръ ўже, чѣмъ мужчины.

Болѣе детальное представленіе о колебаніяхъ этого размѣра даетъ слѣдующая таблица.

Мужчины.	Женщины.
98; 102— 2 суб.	Отъ 94 до 100— 5 ос.
Отъ 106 до 110—12 „	„ 101 „ 105—11 „
„ 111 „ 115—14 „	„ 106 „ 110 — 9 „
„ 116 „ 120—12 „	„ 111 „ 113— 4 „
„ 121 „ 125— 9 „	
„ 126 „ 127— 3 „	

Разница между средними величинами ширины лица и нижней челюсти довольно значительная—превосходитъ 3 сантиметра (у мужчинъ—3,4, у женщинъ—3,5).

Разсмотримъ далѣе отношеніе нижней ширины лица къ полной длинѣ его. Варіяціи этихъ отношеній представлены въ слѣдующихъ таблицахъ:

Мужчины.	Женщины.
45,83— 1 суб.	
Отъ 53,53 до 55,00— 3 „	Отъ 52,52 до 54,00—4 ос.
„ 55,01 „ 57,00— 7 „	„ 54,01 „ 56,00—4 „
„ 57,01 „ 59,00—11 „	„ 56,01 „ 58,00—4 „
„ 59,01 „ 61,00—10 „	„ 58,01 „ 60,00—4 „
„ 61,01 „ 63,00—11 „	„ 60,01 „ 62,00—5 „
„ 63,01 „ 65,00— 2 „	„ 62,01 „ 64,00—5 „
„ 65,01 „ 67,00 — 4 „	„ 64,01 „ 65,09—2 „
68,85; 72,15— 2 „	68,48 —1 „

[1]) У женщинъ наблюдается скорѣе обратная зависимость.

Средняя величина этого отношенія у мужчинъ = 59,95 [1]), у женщинъ — 59,30. Разность въ первомъ случаѣ = 26,32, во второмъ — 15,96.

Перейдемъ теперь къ размѣрамъ носа.

Длина носа у мужчинъ колеблется между 40 и 59 mm., въ среднемъ она равна—48; у женщинъ колебанія заключаются въ предѣлахъ отъ 35 до 49 mm. и среднее равно 41; въ общемъ, слѣдовательно, онѣ имѣютъ абсолютную длину носа на 7 mm. короче, чѣмъ у мужчинъ.

Ширина носа у мужчинъ колеблется между 31 и 45 mm., средняя величина = 37; у женщинъ ширина носа въ среднемъ также меньше = 32, что составляетъ разницу въ 1/2 сант., а амплитуда колебаній заключается въ предѣлахъ отъ 27 до 35 mm.

Переносье у мужчинъ въ 11 случаяхъ болѣе ширины носа, въ 4-хъ случаяхъ—равно ей и въ 37—меньше. У женщинъ въ большемъ количествѣ случаевъ переносье шире носа; такое соотношеніе встрѣчается у нихъ 15 разъ, что составляетъ почти половину всѣхъ случаевъ соотношеній или 51,7% (а у мужчинъ только 21%); въ 3-хъ случаяхъ оно равно ширинѣ носа и въ 11 меньше ея.

Носовой указатель. Въ большинствѣ случаевъ енисейцы имѣютъ среднюю ширину носа. И мужчины въ 34 случаяхъ (65,4%) являются мезоринами, въ 12-ти—лепторинами (23%) и въ 6 случаяхъ — платиринами (11,5%). У женщинъ процентъ среднеширококосыхъ относительно меньшій; у нихъ мезоринія встрѣчается въ 17-ти случаяхъ (58,6%), лепторинія—въ 5 случаяхъ (17,2%); зато широконосыхъ у нихъ и абсолютно и относительно больше, чѣмъ у мужчинъ (7 случаевъ или 24,1%). Такимъ образомъ, и мужчины и женщины относятся къ группѣ *среднеширококосыхъ.*

Носовой указатель.

Мужчины. Женщины.

Большинство мужчинъ имѣютъ указатели отъ 68.01 до 86.00, какъ это видно изъ приводимыхъ кривыхъ; у женщинъ maximum приходится на величины между 73,01 и 76. У мужчинъ среднее ариѳметическое равно 76,32, у женщинъ—77,84 [1]).

Посмотримъ теперь, не наблюдается ли какой-либо зависимости между величиною роста енисейцевъ и носовымъ указателемъ.

Носовой указат. / Ростъ.	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.
Низкій	5	23	5	15,1	69,7	15,1
Ниже средняго .	4	10	1	26,6	66,6	6,6
Выше средняго .	3	1	—	75,0	25,0	—

Въ этой таблицѣ скомбинированы ростъ и нормы носового указателя для мужчинъ.

Разсматривая первую часть ея, мы можемъ отмѣтить, что на долю среднерослыхъ приходится 7 лепториновъ, что составляетъ 58,3% всего числа ихъ, мезорины у той же нормы роста составляютъ уже 32,3%, а платирины—16,6%; очевидно, слѣдовательно, что съ повышеніемъ роста относительная ширина носа уменьшается. Такая зависимость подтверждается еще яснѣе, если расчленить среднюю норму на ростъ ниже и выше средняго; въ первомъ случаѣ лепторины составляютъ 26,6%, во второмъ уже 75,0%, въ то время какъ на долю низкорослыхъ ихъ приходится всего 15,1%; мезориновъ въ 1-мъ случаѣ 66,6%, во второмъ 25,0% (т.-е. наблюдается обратная зависимость); единственный платиринъ приходится на долю первыхъ (ростъ ниже средняго) и составляетъ 6,6% всего числа ихъ. У женщинъ можно прослѣдить ту же зависимость, но выражена она менѣе ярко. По причинамъ, уже изложеннымъ ранѣе, мы не будемъ на этомъ останавливаться.

Далѣе я привожу таблицу, гдѣ скомбинированы носовой и головной указатели. У мужчинъ, повидимому, брахицефалы обладаютъ преимущественно

[1]) При вычисленіи средней, такъ же какъ и при рядовомъ расположеніи, выпущенъ № 63 = 89,23.

[1]) У юношей—9 суб. или 64,2%—мезориновъ и 5 суб. или 35,7% платириновъ.

узконосостью, такъ какъ она встрѣчается у нихъ въ 10 случаяхъ, что составляетъ 83,3% всего числа лепториновъ, но, съ другой стороны, на долю широкоголовыхъ приходится 66,6% платриніи, мезоринія же, хотя и имѣетъ абсолютное преобладаніе надъ другими нормами, въ процентномъ отношеніи уступаетъ гипербрахицефаламъ и только на 3,3% превосходитъ эту норму у субдолихоцефаловъ.

		796	. . . . . .	1 суб.
Отъ 805	до	820	. . . . . .	4 „
„ 821	„	840	. . . . . .	4 „
„ 841	„	860	. . . . . .	12 „
„ 861	„	880	. . . . . .	16 „
„ 881	„	900	. . . . . .	5 „
„ 901	„	920	. . . . . .	3 „
„ 921	„	940	. . . . . .	2 „
„ 941	„	960	. . . . . .	3 „
„ 961	„	980	. . . . . .	2 „

Носовой указат. / Головной указатель.	Мужчины.						Женщины.					
	Абсол. числа.			Проценты.			Абсол. числа.			Проценты.		
	Лепто-рины.	Мезо-рины.	Плати-рины.	Лепто-рины.	Мезо-рины.	Плати-рины.	Лепто-рины.	Мезо-рины.	Плати-рины.	Лепто-рины.	Мезо-рины.	Плати-рины.
Долихоцефал.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	100	—
Субдолихоцефал.	1	2	1	25,0	50,0	25,0	—	—	—	—	—	—
Мезоцефал.	—	3	—	—	100	—	—	3	1	—	75,0	25,0
Брахицефал.	10	16	4	33,3	53,3	13,3	2	8	5	13,3	53,3	33,3
Гипербрахиц.	1	10	1	8,3	83,3	8,3	3	5	1	30,0	55,0	11,3
Ультрабрахиц.	—	3	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—

Абсолютнымъ преобладаніемъ какой-либо нормы носового указателя отличаются мезо- и гипербрахицефалы, у которыхъ всѣ 100% являются въ соединеніи съ мезориніей, но дѣлать на основаніи этого какіе-либо выводы, очевидно, не приходится. У женщинъ можно отмѣтить только, что въ брахицефальной (вообще) группѣ наблюдаются всѣ случаи лепториніи.

Такимъ образомъ у обоихъ половъ мы можемъ отмѣтить одну и ту же зависимость—преобладаніе лепториніи у брахицефаловъ. Съ другой стороны, въ этой группѣ представлены наиболѣе полно и другія нормы носового указателя, то-есть въ ней являются еще какъ бы два типа съ мезо- и платириніей.

Ушной указатель у мужчинъ колеблется между 40,54 и 59,65, имѣя въ среднемъ—49,82, у женщинъ minimum его = 36,66, maximum — 59,65, среднее = 48,11.

Перейдемъ теперь къ размѣрамъ туловища и конечностей. Какъ уже было упомянуто, у г. Анучина въ измѣрительныхъ листахъ только въ двухъ случаяхъ [1]) для мужчинъ имѣются данныя для вычисленія длины туловища (у женщинъ данныя для вычисленія совершенно отсутствуютъ), поэтому о величинѣ туловища енисейцевъ мы судить не можемъ.

Окружность груди, измѣренная только у мужчинъ, даетъ слѣдующія варіаціи:

[1]) См. Общ. табл. абсол. чиселъ измѣреній. Величина туловища получена вычитаніемъ высоты symph. pub. изъ высоты acromion'a.

Большинство енисейцевъ, слѣдовательно, обладаетъ окружностью груди въ предѣлахъ между 841 и 880 mm. (28 суб. или 53,8%). Разница между крайними величинами = 184 mm. Средняя величина равна 876.

Относительная величина окружности груди колеблется между 50,53 и 60,35; среднее ариѳметическое = 54,92. Число субъектовъ, обладающихъ среднею и большою окружностями, по отношенію къ росту, почти одинаково: первыхъ—27 или 51,9%, вторыхъ—25 или 48,0%. Енисейцевъ, слѣдовательно, можно отнести къ подгруппѣ народностей съ среднею окружностью груди съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ.

Индивидуальныя колебанія слѣдующія:

Отъ 50,53	до	51,00	. . . .	1 суб.
„ 51,01	„	52,00	. . . .	5 „
„ 52,01	„	53,00	. . . .	8 „
„ 53,01	„	54,00	. . . .	7 „
„ 54,01	„	55,00	. . . .	6 „
„ 55,01	„	56,00	. . . .	10 „
„ 56,01	„	57,00	. . . .	4 „
„ 57,01	„	58,00	. . . .	2 „
„ 58,01	„	59,00	. . . .	5 „
„ 59,01	„	60,35	. . . .	4 „

Абсолютная длина руки измѣрена у всѣхъ мужчинъ за исключеніемъ 3-хъ и у 15 женщинъ (изъ 29). Размѣры плеча и предплечья вычислены мною и приведены въ общей таблицѣ; здѣсь же я привожу только длину всей руки и отношеніе ея къ росту.

У мужчинъ амплитуда колебаній длины руки довольно значительная = 170 mm., что составляетъ 20,5% максимальной величины; средняя величина = 730 mm. У женщинъ колебанія между крайними величинами менѣе значительны, разность между ними равняется 110 mm., среднее ариѳметическое = 660. Разница между средними величинами половъ составляетъ 70 mm. Индивидуальныя колебанія слѣдующія:

Мужчины.	Женщины.
Отъ 660 до 680— 5 суб.	Отъ 620 до 640—5 ос.
„ 681 „ 700— 6 „	„ 641 „ 660—6 „
„ 701 „ 720—10 „	„ 661 „ 680—1 „
„ 721 „ 740—12 „	„ 681 „ 700—1 „
„ 741 „ 760— 6 „	„ 701 „ 730—2 „
„ 761 „ 780— 4 „	
„ 781 „ 800— 5 „	
830— 1 „	

Тѣ же величины по отношенію къ росту у мужчинъ имѣютъ колебанія между 41,90 и 50,97, у женщинъ—между 4340 и 5074. Большинство мужчинъ обладаетъ большою и среднею относительною длиною руки; первое соотношеніе встрѣчается у нихъ въ 33-хъ случаяхъ, что составляетъ 67,3%, второе—въ 14 случаяхъ (28,5%) и только 2 субъекта обладаютъ малою величиною соотношенія (4,0%).

У женщинъ процентъ особей съ большимъ отношеніемъ руки къ росту еще больше = 80,0 и 3 изъ нихъ имѣютъ среднее соотношеніе (20,0%). Такимъ образомъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ слѣдуетъ отнести по процентному преобладанію соотношеній къ группѣ длинноруких, къ подгруппѣ съ большою длиною рукъ.

Индивидуальныя колебанія этого отношенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Мужчины.	Женщины.
41,90; 42,94— 2 суб.	43,40—1 ос.
Отъ 43,01 до 44,00— 6 „	Отъ 44,01 до 45,00—2 „
„ 44,01 „ 45,00— 8 „	„ 45,01 „ 46,00—5 „
„ 45,01 „ 46,00— 6 „	„ 46,01 „ 47,00—5 „
„ 46,01 „ 47,00—16 „	48,97; 50,74—2 „
„ 47,01 „ 48,00— 5 „	
„ 48,01 „ 49,00— 3 „	
„ 49,01 „ 50,00— 1 „	
„ 50,01 „ 50,97— 2 „	

Средняя величина отношенія у мужчинъ = = 45,98, у женщинъ—46,16. Въ 2-хъ случаяхъ у мужчинъ и въ 1-мъ у женщинъ длина руки превышаетъ половину роста.

Большой размахъ рукъ во всѣхъ случаяхъ у мужчинъ превышаетъ величину роста; у женщинъ встрѣчаются два случая обратной зависимости. Средняя величина размаха рукъ у мужчинъ равна 1670, превышая среднюю роста на 83 mm.; колебанія заключаются въ предѣлахъ между 1530 и 1780 mm.

У женщинъ средняя величина равна 1520, она превышаетъ таковую же величину роста какъ и у мужчинъ на 83 mm., minimum онѣ имѣютъ равнымъ 1400 mm., maximum—1640. Средняя величина отношенія роста къ размаху рукъ почти одинакова у обоихъ половъ (1052 у мужчинъ и 1057—у женщинъ).

Длина ноги, измѣренная у 31-го мужчины и только у 9 женщинъ, колеблется у первыхъ между 690 и 870 mm., средняя величина ея равна 766 mm.; женщины имѣютъ въ среднемъ длину ноги на 66 mm. меньше мужчинъ; она равна у нихъ 700, при minimum'ѣ въ 640 и maximum'ѣ—810 mm. [1]).

Индивидуальныя колебанія слѣдующія:

Мужчины.	Женщины.
690—1 суб.	640—1 ос.
Отъ 700 до 720—4 „	Отъ 670 до 690—5 „
„ 721 „ 740—4 „	„ 691 „ 710—1 „
„ 741 „ 760—7 „	750; 810—2 „
„ 761 „ 780—6 „	
„ 781 „ 800—4 „	
„ 801 „ 820—2 „	
„ 821 „ 840—2 „	
870—1 „	

Отношеніе длины ноги къ росту имѣетъ слѣдующія колебанія:

Мужчины.	Женщины.
Отъ 44,05 до 46 — 3 суб.	Отъ 46,21 до 48 —4 ос.
„ 40,01 „ 48 —11 „	„ 48,01 „ 50 —3 „
„ 48,01 „ 50 —12 „	„ 50,84; 55,10—2 „
„ 50,01 „ 51,53— 5 „	

Средняя величина этого отношенія для мужчинъ равна 48,99, у женщинъ она нѣсколько выше = 49,97.

Большинство мужчинъ имѣетъ малую и среднюю относительную длину ноги, первое отношеніе встрѣчается у нихъ въ 26 случаяхъ или въ 83,9%, второе—въ 5 случаяхъ или 16,1%.

У женщинъ также встрѣчаются только эти два соотношенія; съ малой относительной длиной ноги у нихъ встрѣчается 7 особей, что составляетъ 77,7% всего числа измѣренныхъ, среднее отношеніе имѣютъ 2 особи или 22,2%.

Слѣдовательно, енисейцевъ приходится отнести къ группѣ коротконогихъ, къ подгруппѣ съ очень короткими ногами.

---

[1]) У В. И. Анучина въ измѣрительномъ листѣ (№ 51), очевидно, допущена описка — въ графѣ для spina ant. sup. у него стоитъ величина—81, а для troch. major—96.

Длина стопы у мужчинъ въ среднемъ равна 244 при minimum'ѣ = 218 mm. и maximum'ѣ = 268, большинство измѣреній падаетъ на величины отъ 230 до 250 mm. (34 суб.). У женщинъ длина стопы въ среднемъ меньше на 28 mm. — равна 216, колебанія заключаются въ предѣлахъ между 194 и 241 mm.

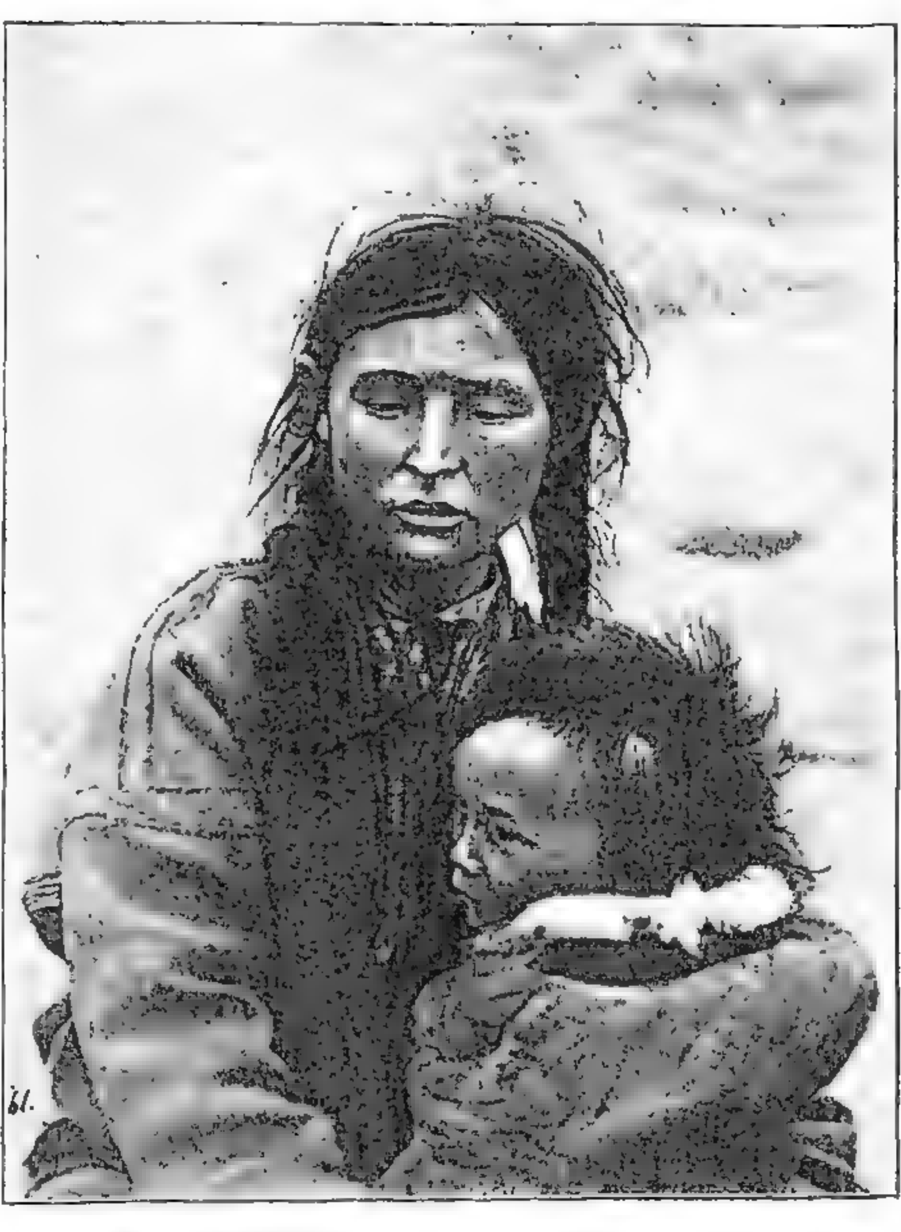
Отношеніе длины стопы къ росту у мужчинъ въ среднемъ равно 15,32, minimum = 13,90, maximum — 16,54; у женщинъ то же отношеніе равно въ среднемъ 14,94 при maximum'ѣ = 15,98 и minimum'ѣ = 14,07.

Закончивъ теперь обзоръ главнѣйшихъ соматическихъ признаковъ енисейцевъ, попробуемъ подвести итоги всему вышеизложенному и прежде всего посмотримъ, насколько можно считать однородною ту группу, которая зафиксирована въ измѣрительныхъ листахъ В. И. Анучинымъ.

Самъ авторъ различаетъ среди енисейцевъ два типа—одинъ—тюркоподобный, другой—арійцеподобный. Характеризуется первый типъ (по автору) слѣдующими чертами: „Среди нихъ есть особи, напоминающіе качинца, якута, киргиза, монгола и много похожихъ на тунгуса. Прямые, всегда черные волосы; замѣтная скуластость и косоглазіе; прогнатизмъ и, хотя очень рѣдко, монгольская складка. Болѣе темная (сравнительно со вторымъ типомъ) окраска кожи; меньшая волосатость тѣла; меньшій ростъ; каріе глаза; черты лица рѣзкія. Тюркоподобность ярче у женщинъ. Но глазныя впадины (?) и выдающійся носъ, прямой и неширокій, дѣлаютъ этотъ типъ (въ общемъ) мало сравнимымъ (?). Представители этого типа принадлежатъ главнымъ образомъ къ роду хаӣта́".

2-й типъ—арійцеподобные.

„Волосы и прямые, и волнистые, и курчавые, и шерстистые (?); темнорусые—рыжіе; малая скуластость и очень часто отсутствіе ея. Нѣтъ косоглазія и монгольской складки. Бѣлая кожа. Болѣе обильная волосастость тѣла; чаще борода и усы. Цвѣтъ радужной оболочки сѣрый, свѣтло-голубой. Румянецъ, веснушчатость. У дѣтей волосы — цвѣта льна. Черты лица расплывчатыя. Женщины миловидны. Въ общемъ — типъ русскаго крестьянина и часто похожа на финляндцевъ. Представители этого типа принадлежатъ главнымъ образомъ къ роду бо́гдејгет (т.-е. „огненный-рыжій человѣкъ"). Родъ хаӣта́ мѣняется женщинами съ родомъ богдејгет, отсюда понятно, что существуетъ масса промежуточныхъ типовъ, которые сглаживаютъ разницу между основными".



Енисейская остячка съ ребенкомъ.

Въ характеристикѣ перваго типа обращаетъ на себя вниманіе замѣчаніе автора относительно глазныхъ впадинъ. Почему онѣ являются отрицательнымъ признакомъ въ характеристикѣ, и идетъ ли здѣсь рѣчь о формѣ ихъ (микроземія-мегаземія) или объ отношеніи ихъ къ височной впадинѣ? Безъ указаній автора невозможно отвѣтить на этотъ вопросъ. Впрочемъ, измѣренія глазницъ берутся только на черепѣ, слѣдовательно, о формѣ ихъ можно судить также только на основаніи краніологическаго матеріала, поэтому авторъ едвали могъ имѣть въ виду этотъ признакъ.

Во второй характеристикѣ очень интересны указанія на форму волосъ. Въ измѣрительныхъ листахъ совершенно не встрѣчается указаній на курчавые и шерстистые (!) волосы.

Въ общемъ обѣ характеристики, вѣрнѣе заглавія ихъ, являются настолько расплывчатыми для опредѣленія типа, что руководствоваться ими при сличеніи антропологическихъ данныхъ едва ли возможно.

Въ настоящее время самый терминъ — „арійцеподобные" совершенно не можетъ приниматься

въ расчетъ въ антропологической характеристикѣ; но если даже признать, что такое названіе даетъ указанія на общій обликъ одной изъ группъ енисейцевъ, то непонятно, почему авторъ придаетъ здѣсь значеніе такимъ признакамъ, какъ шерстистые волосы и „темно-русый—рыжій" (темно-рыжій?) цвѣтъ ихъ.

Терминъ — „тюркоподобные" здѣсь также малопонятенъ; почему авторъ, имѣя налицо такіе признаки, какъ скуластость, монгольская складка и т. д., не назвалъ этотъ типъ монголоподобнымъ?

Не могу не упомянуть здѣсь еще объ одномъ типѣ, о которомъ говорилъ авторъ [1]). Среди енисейцевъ встрѣчаются субъекты, несомнѣнно напоминающіе индѣйцевъ Сѣв. Америки и именно наиболѣе характерный типъ ихъ, какъ онъ представленъ, напр., особями племени апаховъ или апашей. Они отличаются болѣе высокимъ ростомъ, хорошо развитой мускулатурой, черными прямыми волосами, смуглостью кожи, меньшею брахицефаличностью и горбатымъ (орлинымъ) носомъ. На имѣющихся фотографіяхъ енисейцевъ такое сходство можно отмѣтить, впрочемъ, лишь въ одномъ, пожалуй, въ двухъ случаяхъ, зато многіе изъ енисейцевъ, несомнѣнно, имѣютъ сходство съ самоѣдами.

Вернемся, однако, къ цифровому матеріалу.

Мною составлена общая таблица, гдѣ скомбинированы главнѣйшіе физическіе признаки енисейцевъ-мужчинъ. Такъ сказать, базой для сравненія былъ взятъ ростъ. Противъ такого уподобленія всѣхъ остальныхъ признаковъ величинѣ роста можно возразить, конечно, многое. Но, во-первыхъ, величина роста до сихъ поръ считается въ антропологическихъ классификаціяхъ за одинъ изъ самыхъ существенныхъ признаковъ (зачастую въ характеристикѣ племени или народности только и упоминаются ростъ и головной указатель); во-вторыхъ, среди такого въ общемъ низкорослаго племени, какимъ являются енисейцы, „средняя величина роста" дѣйствительно является сама по себѣ очень существеннымъ признакомъ; въ-третьихъ, при сличеніи всѣхъ остальныхъ признаковъ мнѣ не удалось найти ни одного другого, который бы могъ лучше выяснить, насколько однородна или неоднородна группа измѣренныхъ енисейцевъ.

Общая таблица нормъ отношеній и абс. чиселъ для мужчинъ.

		РОСТЪ.					
		Выше сред.		Ниже сред.		Низкій.	
		Абсол. числа.	$^0/_0{}^0/_0$	Абсол. числа.	$^0/_0{}^0/_0$	Абсол. числа.	$^0/_0{}^0/_0$
Цвѣтъ волосъ.	Темно-русый . .	—	—	4	26,6	2	6,1
	(Темно-рыжій) .	1	25,0	2	13,3	8	24,2
	Черный	3	75,0	9	60,0	23	69,7
Цвѣтъ глазъ.	Сѣро-зеленый .	—	—	3	20,0	—	—
	Сѣрый	—	—	1	6,6	8	25,8
	Свѣтло-карій . .	2	50,0	2	13,3	5	16,1
	Карій	2	50,0	9	60,0	17	55,1
	Черный	—	—	—	—	1	3,2
Наиб. прод. діам.	Малый	—	—	—	—	1	3,0
	Средній	—	—	5	33,3	15	45,4
	Большой	4	100	10	66,6	17	51,5
Головной указатель.	Субдолихоц. . .	1	25,0	1	6,7	2	6,1
	Мезоцеф. . . .	—	—	1	6,7	2	6,1
	Брахицеф. . . .	3	75,0	9	60,0	18	54,5
	Гипербрахиц. .	—	—	3	20,0	9	27,0
	Ультрабрахиц. .	—	—	1	6,7	2	6,1
Высотно-прод. ук.	Хамэцеф. . . .	3	75,0	13	86,7	26	83,9
	Ортоцефал. . .	1	25,0	2	13,3	4	12,1
	Гипсицефал. . .	—	—	—	—	1	3,2
Лицевой указат.	Лептопрозоп. .	—	—	—	—	1	3,0
	Мезопрозоп. .	4	100	11	73,4	19	57,5
	Хамэпрозоп. . .	—	—	4	26,6	13	39,4
Скуловой указат.	Узкоскул. . . .	—	—	1	6,7	6	18,1
	Среднескул. . .	3	75,0	9	60,0	9	27,2
	Широкоск. . . .	1	25,0	5	33,3	18	54,5
Носовой указат.	Лепторин. . . .	3	75	4	26,6	5	15,1
	Мезорин. . . .	1	25	10	66,6	23	69,7
	Платирин. . . .	—	—	1	6,6	5	15,1
Объемъ груди (относ.)	Малая	—	—	—	—	—	—
	Средняя . . .	3	75,0	11	73,4	13	39,4
	Большая . . .	1	25,0	4	26,6	20	60,6
Длина руки (относ.)	Малая	—	—	1	7,7	1	3,1
	Средняя	1	25,0	4	30,7	9	28,1
	Большая	3	75,0	8	61,5	22	68,7
Длина ноги (относ.)	Малая	—	—	6	60,0	20	95,2
	Средняя	—	—	4	40,0	1	4,8
	Большая	—	—	—	—	—	—

Такъ какъ зависимость между цвѣтомъ волосъ и глазъ, съ одной стороны и ростомъ—съ другой—не разсматривалась нами ранѣе, мы остановимся на ней болѣе подробно; изъ другихъ признаковъ отмѣтимъ только тѣ, которые являются наиболѣе существенными для различія типовъ.

У высокорослыхъ (относительно) преобладаетъ черный цвѣтъ волосъ и половина ихъ имѣетъ ка-

[1]) Вопросъ этотъ былъ поднятъ на засѣданіи Антр. отд. И. О. Л. Е. А. и Э. во время доклада В. И. Анучина пр. доц. Б. М. Житковымъ, который указалъ, что такой типъ встрѣчается среди ямальскихъ самоѣдовъ (и остяковъ). В. И. Анучинъ подтвердилъ тоже самое по отношенію къ енисейцамъ.

рій цвѣтъ глазъ, 50% изъ нихъ принадлежатъ къ смѣшанному типу по цвѣтности и 50—къ темному.

Они характеризуются далѣе большой длиной головы, умѣренной брахицефаліей (съ наклонностью къ мезоцефаліи), низкоголовостью, всѣ имѣютъ овальную (мезопрозопную) форму лица, въ большинствѣ случаевъ среднюю ширину скулъ, узкій носъ, длинныя руки. У среднерослыхъ также преобладаетъ черный цвѣтъ волосъ и карій цвѣтъ глазъ, но почти $^1/_3$ (4) ихъ имѣетъ темно-русые волосы въ соединеніи съ сѣро-зелеными (3) и свѣтло-карими глазами (1). (Зеленый цвѣтъ радужн. оболочки глазъ многими авторами считается за признакъ метисаціи; въ данномъ случаѣ сѣро-зеленые глаза и темно-русые волосы указываютъ, можетъ быть, на смѣшеніе енисейцевъ съ русскими.)

Въ 6 случаяхъ они имѣютъ смѣшанный типъ цвѣтности и въ 9—темный.

Мы не станемъ продолжать далѣе описаніе остальныхъ признаковъ; въ общемъ, тѣ же самые признаки, какіе мы видѣли у высокорослыхъ субъектовъ, имѣютъ абсолютное и относительное преобладаніе и у среднерослыхъ, но къ нимъ примѣшиваются еще другія нормы указателей и отношеній и благодаря этому характерныя черты типа становятся менѣе яркими, стушевываются.

Альтакъ. 23 л. Ростъ 1588, гол. ук. 76,59. „Смѣшанный типъ". (См. О. т. № 84.)

У низкорослыхъ въ 17 случаяхъ—темный типъ по цвѣтности, въ 14-ти — смѣшанный, преобладаютъ черный и бурый цвѣта волосъ, каріе и сѣрые глаза. Въ 2-хъ случаяхъ наблюдаются темно-русые волосы въ соединеніи съ свѣтлымъ оттѣнкомъ глазъ (с. и с.-к.). (Интересно отмѣтить, что въ этихъ двухъ случаяхъ величина роста очень близко подходитъ къ среднему.) Они имѣютъ большую и среднюю длину головы, при чемъ первый размѣръ имѣетъ лишь незначительное преобладаніе надъ вторымъ; большинство изъ нихъ — брахицефалы съ наклонностью къ крайней широкоголовости съ низкимъ черепомъ; широколицость имѣетъ у нихъ абсолютное и относительное преобладаніе (въ сравненіи съ болѣе высокимъ ростомъ); точно также и широкоскулость; большинство изъ нихъ мезорины съ примѣсью лепто- и платириновъ (при чемъ послѣдніе и въ абсолютномъ и въ % отношеніи имѣютъ значит. преобладаніе въ сравненіи съ болѣе высокимъ ростомъ); объемъ груди у нихъ чаще большой, чѣмъ средній (у отн. высокорослыхъ—наоборотъ); длина руки чаще большая; длина ноги почти во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ одного, малая.

Въ общемъ, какъ относительно высокорослые такъ и низкорослые енисейцы имѣютъ между собою много сходныхъ чертъ, и если признавать группу низкорослыхъ за основное ядро ихъ (такъ какъ они составляютъ большинство), то приходится допустить, что при смѣшеніи съ другими племенами посторонніе элементы въ значительной степени ассимилированы этимъ основнымъ типомъ.

Поэтому, хотя мы и можемъ установить, на основаніи вышеизложеннаго, два типа енисейцевъ, изъ которыхъ первый отличается сравнительно высокимъ ростомъ, черными волосами, карими и св.-карими глазами, умѣренной брахицефаліей, низкоголовостью, сравнительно узкимъ лицомъ, довольно узкими скулами и узкимъ носомъ; а второй—низкимъ ростомъ, чернымъ цвѣтомъ волосъ, карими глазами, настоящей брахицефаліей, низкимъ черепомъ, широкимъ лицомъ и скулами, большею шириною носа и очень короткими ногами [1]), — между ними есть цѣлый рядъ промежуточныхъ формъ. Кромѣ того, есть до нѣкоторой степени и обособленныя формы; я укажу хотя бы на присутствіе среди средне- и низкорослыхъ темно-русыхъ субъектовъ со свѣтлымъ оттѣнкомъ глазъ.

Болѣе подробный анализъ изслѣдованныхъ енисейцевъ можно бы было произвести только при условіи расчлененія нормъ указателей и отношеній на болѣе мелкія группы; недостаточность общепринятаго раздѣленія (обыкновенно на 3 груп-

[1]) Къ сожалѣнію о длинѣ ногъ субъектовъ, имѣющихъ ростъ выше средняго, нельзя сказать ничего опредѣленнаго, такъ какъ данныхъ на этотъ счетъ нѣтъ, за исключеніемъ одного случая, гдѣ отношеніе это среднее.

ны) сказывается особенно ярко на носовомъ указателѣ.

Посмотримъ теперь, къ какой расѣ и подрасѣ — слѣдуя Деникеру — можно отнести енисейцевъ.

Конечно, при сличеніи признаковъ мы будемъ пользоваться только суммарными данными о енисейцахъ, не принимая во вниманіе различные типы среди нихъ. Очевидно, что доминирующими признаками для сравненія будутъ тѣ, которые мы встрѣтили у низкорослыхъ, только они будутъ нѣсколько стушеваны отличительными чертами болѣе высокорослыхъ. Надо замѣтить, кромѣ того, что при сличеніи съ другими племенами, мы будемъ имѣть въ виду исключительно мужчинъ, такъ какъ, съ одной стороны, женщины въ главныхъ своихъ физическихъ признакахъ лишь незначительно отличаются отъ мужчинъ, представляя только бо́льшее родство съ монгольской расой (монгольская складка, косой прорѣзъ глазъ, бо́льшая широкоскулость), съ другой — антропологическая литература о женщинахъ настолько бѣдна, что дѣлать обобщенія на основаніи имѣющихся данныхъ—рискованно.

Съ своими ближайшими сосѣдями, живущими главнымъ образомъ въ верхнемъ бассейнѣ Енисея, какими являются койбалы, качинцы, кызыльцы, бельтиры,—енисейцы имѣютъ довольно много общихъ чертъ.

Несмотря на то, что койбалы несомнѣнно были родственны енисейцамъ по языку и, по мнѣнію Радлова, часть ихъ—енисейско-остяцкаго происхожденія — енисейцы все таки замѣтно разнятся отъ нихъ, ближе подходя къ кызыльцамъ, качинцамъ, бельтирамъ.

Названныя племена разнятся съ енисейцами, въ общихъ чертахъ, нѣсколько бо́льшимъ ростомъ, меньшимъ процентомъ брахицефаловъ и бо́льшимъ количествомъ брюнетовъ съ темно-карими глазами. Но утверждать, что енисейцы дѣйствительно близки по физическому типу другимъ енисейскимъ инородцамъ, въ настоящее время не приходится, такъ какъ матеріалъ о нихъ, собранный г. Горощенко и обработанный А. А. Ивановскимъ, далеко не полонъ. Болѣе детально о физическихъ принципахъ енисейцевъ въ сравненіи съ другими енисейскими инородцами можно судить по слѣдующей таблицѣ:

		Типъ по цвѣтности.		Ростъ.				Наиб. прод. діаметръ.			Головной указатель.					Высотно-продольн. указ.			Лицевой указат.			Носовой указат.			Отнош. руки къ росту.			Отнош. ноги къ росту.		
		Смѣшанный типъ.	Темный типъ.	Низкій.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокій.	Малый.	Средній.	Большой.	Долихоцефал.	Субдолихоцеф.	Мезоцефал.	Суббрахицеф.	Брахицефал.	Хамэцефал.	Ортоцефал.	Гипсицефал.	Лептопроз.	Мезопроз.	Хамэпрозоп.	Лепторин.	Мезорин.	Платирин.	Малое.	Среднее.	Большое.	Малое.	Среднее.	Большое.
		В ъ п р о ц е н т а х ъ.																												
Енисейцы	Мужч.	42	58	63	29	8	—	2	38	60	—	8	6	38	48	84	14	2	2	67	31	23	65	12	4	29	67	84	16	—
	Женщ.	22	78	83	10	7	—	41	59	—	3	—	14	24	59	85	15	—	—	66	34	17	59	24	—	20	80	78	22	—
Бельтиры	Мужч.	5	95	43	36	18	3	1	49	50	8	20	34	27	11	—	—	—	5	81	14	16	69	15	—	—	—	—	—	—
	Женщ.	—	100	49	31	15	5	50	44	6	2	21	33	33	11	—	—	—	—	81	19	17	72	11	—	—	—	—	—	—
Койбалы	Мужч.	3	97	36	38	23	3	—	49	51	—	14	37	31	18	—	—	—	6	94	—	14	60	26	—	—	—	—	—	—
	Женщ.	—	100	33	50	17	—	53	33	14	6	—	39	33	22	—	—	—	—	100	—	20	67	13	—	—	—	—	—	—
Качинцы	Мужч.	9	91	36	31	29	4	15	44	41	6	6	12	35	41	—	—	—	3	79	18	27	53	20	—	—	—	—	—	—
	Женщ.	—	100	23	54	23	—	67	33	—	—	—	22	11	67	—	—	—	—	67	33	33	56	11	—	—	—	—	—	—
Сагаицы	Мужч.	2	98	35	33	25	7	12	58	30	3	10	22	45	20	—	—	—	3	92	5	28	65	7	—	—	—	—	—	—
	Женщ.	2	98	56	31	10	3	46	50	4	2	8	28	40	22	—	—	—	4	92	4	30	64	6	—	—	—	—	—	—
Кызыльцы	Мужч.	9	91	30	41	22	7	7	46	47	2	16	25	36	21	—	—	—	5	86	9	20	78	2	—	—	—	—	—	—
	Женщ.	13	87	53	34	13	—	46	50	4	—	9	28	30	33	—	—	—	4	89	7	24	76	—	—	—	—	—	—	—
Мелецк. ин.	Мужч.	13	87	41	38	16	5	26	57	17	—	11	23	40	26	—	—	—	—	94	6	43	54	3	—	—	—	—	—	—
	Женщ.	8	92	56	40	—	4	56	40	4	—	12	28	36	24	—	—	—	—	84	16	32	64	4	—	—	—	—	—	—
Сойоты	Мужч.	—	100	50	28	19	3	7	56	37	—	6	10	39	45	51	29	20	-	—	—	47	52	1	5	11	84	41	35	24
	Женщ.	—	100	35	47	18	—	30	70	—	—	5	20	35	40	64	18	18	—	—	—	50	50	—	11	33	56	—	—	—

Съ тюрками, за представителей которыхъ мною были взяты киргизы средней орды, у енисейцевъ мало общаго. Гораздо ближе они подходятъ къ представителямъ монгольской расы — астраханскимъ калмыкамъ Королева; отличіе калмыковъ заключается въ присутствіи большаго процента среди нихъ субъектовъ темнаго типа по цвѣтности, въ нѣсколько болѣе высокомъ ростѣ, меньшей широкоголовости и большей длинѣ рукъ.

Съ сойотами Горощенко и Ивановскаго они расходятся главнымъ образомъ по длинѣ ногъ, отчасти по цвѣтности, росту, головному указателю, высотѣ головы и длинѣ рукъ. За то довольно близко они подходятъ къ сѣвернымъ тунгусамъ Майнова, отличаясь отъ этихъ послѣднихъ только меньшимъ процентомъ темнаго типа, большею брахицефаличностью и меньшей высотой головы, но съ южными, и въ особенности суммарными тунгусами, енисейцы имѣютъ уже мало общаго.

Якуты Майнова и суммарные отличаются отъ енисейцевъ въ 5 и 6 признакахъ (изъ 7), но различія по отдѣльнымъ признакамъ незначительны.

Кромѣ того, я сравнивалъ енисейцевъ съ самоѣдами и остяками Чугунова—Ивановскаго, которые сильно отличаются отъ енисейцевъ по головному и лицевому указателямъ и по длинѣ рукъ.

Енисеецъ.

Такимъ образомъ, наиболѣе близкое родство енисейцы обнаруживаютъ съ сѣверными тунгусами, астраханскими калмыками, якутами и сойотами.

Первыя двѣ народности принадлежатъ къ монгольской расѣ. Якутовъ, Деникеръ относитъ къ монголо-тунгусской расѣ, хотя по языку они чистые тюрки; сойоты несомнѣнно имѣютъ близкое родство съ монголами [1]).

На основаніи имѣющихся у насъ данныхъ мы также должны признать и енисейцевъ за принадлежащихъ къ монгольской расѣ, при чемъ ближе всего, по нашему мнѣнію, они стоятъ къ сѣвернымъ тунгусамъ.

Н. А. Синельниковъ.

[1]) См. статью А. А. Ивановскаго (по мат. Горощенко) „Енисейскіе инородцы“. Р. А. Ж. 1907 г., № 1 и 2.

Общая таблица указателей и отношеній.

Мужчины.

	Головной указат.	Отн. наим. лобн. къ наиб. попер.	Отн. ушного діам. къ наиб. попер.	Лицевой указ.	Скуловой указ.	Отн. верхн. ширины лица къ длинѣ его.	Отн. нижн. ширины лица къ длинѣ его.	Носовой указат.	Ушной указат.	Высотно-прод. у.	Отн. велич. головы къ росту.	Отн. длины руки къ росту.	Отн. длины туловища къ росту.	Отн. окр. груди къ росту.	Отн. длины ноги къ росту.	Отн. длины ступни къ росту.	Отношеніе роста къ б. разм. рукъ.
1	8571	6975	8580	7336	6733	4824	6130	8301	4384	5821	1472	4294	3252	5957	5153	1595	9314
2	8489	7055	8957	7282	6718	4718	6359	6862	4638	5364	1416	4488	3446	5829	4905	1557	9594
6	8244	7612	8967	7272	6767	5000	5353	7777	4737	7447	1463	4512	—	5548	4573	1463	9704
7	8307	6433	9044	7538	6461	4923	5641	7708	5246	6825	1441	4783	—	5544	4657	1529	9630
8	8061	6709	8987	7638	6784	5326	5929	7659	5410	6122	1447	4654	—	5257	4906	1477	9244
9	8272	6709	8987	7245	6530	4694	5816	7346	4129	5131	1302	4693	—	5469	4693	1564	9337
11	8263	6433	8726	7382	7172	5131	5759	7600	5000	7263	1645	4719	—	5516	5038	1561	9333
12	7696	6258	9115	7777	6944	4666	5666	7346	5079	6649	1439	4614	—	5239	4736	1390	9520
13	8563	6967	8451	7717	6739	4837	5923	8409	5345	6132	1408	5058!	—	5179	5058	1523	9768
14	8350	6481	8950	7575	6882	5050	5842	7234	5902	6340	1418	4687	—	5179	—	1521	9608
15	8624	6257	8773	7575	6767	4798	5404	6406	5834	6984	1569	4669	—	5707	4734	1492	9402
17	8622	6272	8402	7535	6992	4926	5861	7200	5667	7092	1756!	4657	—	5368	4405	1485	9515
18	9021	5903	8915	6000	5666	4121	4583	7893	4384	7771	1661	4990	—	5875	4927	1514	9203
19	8341	5000	8819	7412	6717	4577	5871	7142	4853	7254	1562	4375	—	5563	4937	1581	9639
20	9021	5964	8614	8115	7172	4712	5916	8292	5167	7337	1446	4431	—	5175	4923	1445	9129
21	8457	6352	8427	7619	7037	4920	6137	6800	5345	6702	1571	4470	—	5377	4789	1501	9911
22	8115	6607	9047	7264	6816	4798	5650	6440	4923	6279	1657	4615	—	5680	5148	1580	9657
23	8532	5860	8662	7384	6666	4871	5846	7600	5806	7119	1618	4612	—	5802	4900	1631!	9400
27	8368	6226	8364	7347	6377	4643	5816	7955	5965	6631	1591	4592	—	5368	4851	1552	9427
40	8624	6196	9202	9050	8547	6089	6368	9023	5075	6931	1524	4744	—	5566	4554	1588	9759
41	8405	6463	8597	8793	8333	6092	6092	8260	5806	6597	1537	4587	—	5562	4780	1634	9614
42	8500	9176	8470	7861	7219	5508	6149	8182	5231	6500	1592	4394	—	5388	4841	1541	9691
43	7875	6644	9013	7608	6684	5543	5760	7200	5536	5647	1627	4493	—	5514	4833	1654	9601
44	8244	6258	9419	8750	7556	5852	7215	9564	4839	6383	1633	4898	—	5918	4694	1653	9018
46	8219	6560	9426	8000	6974	5179	6205	7200	4286	6858	1548	4565	—	5459	4750	1511	9707
47	8608	5688	8802	7918	7411	5025	6091	8000	5334	6701	1613	5097	—	5529	4774	1561	9394
48	8377	6250	9437	7465	7042	4789	5634	6666	4422	6387	1596	4811	—	5755	4993	1583	9491
49	8324	6415	8679	8315	7837	5405	6648	9023	5645	6282	1472	4662	—	5306	5031	1644	9261
62	8235	6688	8896	8033	7078	5224	6236	8604	4923	6952	1678	4631	—	5805	4698	1570	9480
63	8095	6536	9411	11153!	10000!	7692!	8923	8182	5000	7407	1509	4654	—	5132	4780	1535	9695
64	8579	6369	8917	7864	7239	5573	6041	7200	4478	7158	1618	4513	—	5660	4900	1580	9457
65	7755	6250	9210	7500	6927	4948	5520	9550	5167	5612	1513	4342	—	5493	4934	1450	9620
72	8556	6747	8614	8167	7172	5340	6282	7173	5323	5464	1501	4414	—	5524	—	1461	9472
74	8527	5714	8333	7715	6243	5634	6243	7058	4411	3096!	1124	4799	—	6035	—	—	8792
76	7939	6962	8354	7080	6188	5050	5396	7958	4167	6432	1604	4415	—	5254	—	1536	9241
78	8316	6932	8834	8406	7692	5219	6208	7826	4219	6224	1613	4660	—	5531	—	1562	9642
79	7694	6433	9744	7938	7616	5206	6288	6296	5246	5881	1557	4731	—	5251	—	1509	9653
81	8167	6025	9615	8279	7688	5537	5914	6250	4918	5706	1467	4420	—	5328	—	1565	9933
82	8315	6582	8607	8248	7457	5423	6610	8409	5246	6315	1667	4400	—	5633	—	1507	9615
83	8497	6463	8902	8453	7458	5580	6077	6596	4545	7305	1564	4413	—	5223	—	1415	9631
84	7659	6389	9513	7486	6042	4599	6042	8372	5151	6808	1499	4345	—	5138	—	1480	9624
86	7853	6533	9333	8503	7605	5688	5868	7708	4366	6020	1429	4190	—	5053	—	1549	9782
88	8167	6474	9038	7653	6836	4949	5816	7500	5000	7277	1474	4559	—	5239	—	1468	9877
89	8181	6358	8765	7611	6517	5174	6069	6400	4054	—	1474	4679	—	5403	—	1506	9689
91	8112	6578	9182	8333	7096	5484	6236	9110	5323	6122	1384	4654	—	5855	—	1528	9353
92	8144	6012	9430	7436	6599	4728	5615	6956	4572	5721	1442	4369	—	5206	—	1514	9441
94	8444	6579	8750	7171	6111	5000	5808	6808	5667	5833	1536	4828	—	5692	—	1480	9220
96	8265	6543	9074	7682	6943	5074	6107	8260	4366	6377	1682	4648	—	5241	—	1437	9237
97	8631	5975	9085	8251	7377	5136	6885	7272	4219	6842	1447	—	—	5471	—	1447	9937
98	9005	6453	8604	8680	7486	5508	6577	8200	4706	6806	1429	4610	—	5974	—	1552	9625
100	8324	6226	8867	7327	6585	4654	5594	6730	5167	6806	1534	—	—	5368	—	1521	9879
101	8797	6584	9503	8453	7292	5193	6629	7658	4848	7104	1491	—	—	5434	—	1578	9699

Примѣчаніе. Въ общихъ таблицахъ указателей и отношеній для мужчинъ и женщинъ во всѣхъ четырехзначныхъ числахъ первыя двѣ (три) цифры должны были бы быть отдѣленными запятой отъ двухъ послѣднихъ. Не сдѣлано это по затрудненію для типографіи вставить такое большое количество запятыхъ.

Общая таблица указателей и отношеній.

Женщины.

	Головной указат.	Относ. наим. лоба къ наиб. поперечн.	Относ. ушного діам. къ наиб. попер.	Лицевой указ.	Скуловой указ.	Относ. верхн. ширины лица къ длинѣ его.	Относ. нижн. ширины лица къ длинѣ его.	Носовой указат.	Ушной указат.	Высотно-прод. указат.	Отн. велич. головы къ росту.	Отн. длины руки къ росту.	Отн. длины туловища къ росту.	Отн. окр. груди къ росту.	Отн. длины ноги къ росту.	Отн. длины ступни къ росту.	Относ. роста къ б. разм. рукъ.
4	8563	7096	9225	8666	7636	5515	6848	8918	5263	5524	1319	4340	—	—	—	1562	—
5	8306	6973	8881	8182	7556	5113	6250	7392	4615	7158	1595	—	—	—	—	1555	9327
30	7823	6556	9072	7513	6735	4870	5699	7440	4769	7046	—	—	—	—	—	—	9847
31	8343	7054	8630	8070	7251	5146	6505	8250	4545	6571	—	—	—	—	—	1421	9479
32	8342	6602	8653	7640	6629	5056	5899	6170	5079	6417	—	—	—	—	—	1721	9655
33	8663	6666	8395	8146	7303	5393	5505	8108	5965	6203	—	—	—	—	—	1555	8600
34	8254	7243	8333	7814	7322	5136	6120	7380	5536	6190	—	—	—	—	—	1458	9553
35	8453	6666	8757	8011	7215	5341	5852	8648	5254	6740	—	—	—	—	—	1598	8987
36	8524	6987	8782	7373	6617	4899	5252	7561	4629	5901	—	—	—	—	—	1446	9587
37	8603	6363	8701	7637	6703	4945	6098	6326	5357	6703	—	—	—	—	—	1490	10357
38	7888	7203	9091	7337	6630	4945	5597	7948	4848	6666	—	—	—	—	—	1475	9695
51	8156	6575	8904	7965	7383	5407	6163	8096	4237	6703	1632	4490	—	—	6530?!	1531	10068
52	8324	6623	8141	7580	7150	5537	5376	6750	3823	6270	1517	4692	—	—	4820	1459	9488
53	8844	6339	8169	7687	6763	5086	6069	8420	5319	7225	1648	4689	—	—	4689	1495	9286
55	8432	6666	8525	7527	6868	5055	5274	8918	5577	5837	1596	4622	—	—	4832	1415	9649
57	8391	6164	9109	8154	7321	5476	6369	8285	5200	7299	1576	4503	—	—	5084	1598	9367
58	8587	6447	9144	8461	7692	5503	6509	7380	4478	7344	1586	4897	—	—	4621	1407	9539
59	8800	5909	8376	7696	6741	5449	5281	6904	4615	7428	1702	4539	—	—	4752	1418	9592
60	8863	5833	8525	7554	6793	5271	5652	7173	4762	7102	1557	4637	—	—	4775	1463	9570
61	8212	6598	8435	8209	7098	5617	6481	8750	3965	6145	1575	4532	—	—	4892	1482	9329
66	7934	6301	9246	7988	7039	5363	6257	8535	3809	6521	1586	4483	—	—	—	1428	9477
67	7500	7074	9455	7793	6828	5376	5645	7272	5556	4643	1414	4645	—	—	—	1569	8994
68	8254	7115	8910	7330	6753	5340	5759	7272	4655	6984	1502	4525	—	—	—	1536	9490
69	7783	6875	9305	7907	7151	5989	6163	8250	3666	6540	1555	4574	—	—	—	1471	9473
71	8465	5812	8375	8421	7953	6199	6374	7332	5000	6349	—	—	—	—	—	1500	9554
73	8101	7034	9172	7584	6910	5449	5562	8750	5254	6424	—	—	—	—	—	1432	9375
75	8415	6623	8181	7941	7294	5706	6000	9444	5192	5464	—	5074	—	—	—	1559	9379
77	8882	6821	8278	7907	6976	5290	5989	6956	3729	5706	—	—	—	—	—	1452	9358
99	8444	—	9408	8152	7119	5000	5597	8096	4821	—	—	—	—	—	—	—	—

Юноши.

	Головной указат.	Относ. наим. лоба къ наиб. поперечн.	Относ. ушного діам. къ наиб. попер.	Лицевой указ.	Скуловой указ.	Относ. верхн. ширины лица къ длинѣ его.	Относ. нижн. ширины лица къ длинѣ его.	Носовой указат.	Ушной указат.	Высотно-прод. указат.	Отн. велич. головы къ росту.	Отн. длины руки къ росту.	Отн. длины туловища къ росту.	Отн. окр. груди къ росту.	Отн. длины ноги къ росту.	Отн. длины ступни къ росту.	Относ. роста къ б. разм. рукъ.
3	8339	7302	8947	7582	6923	5000	5714	8750	5667	6179	1599	4848	3182	5330	5000	1667	10232
10	8351	6114	9108	7500	6510	4635	5885	7346	4429	6915	1455	4430	—	5284	4810	1519	9634
16	8043	6824	8783	7228	6793	5297	6032	8836	5592	5434	1410	4616	—	5192	5128	1050!	9561
25	8478	5833	8269	7204	6451	4731	5645	7804	5263	7717	1770	4453	—	5666	5000	1411	9610
26	9039	5937	8125	7513	6408	4972	5083	7609	5091	7175	1479	4635	—	4976	4983	1602	9526
28	8298	6859	8653	7579	7000	4894	5894	8535	5818	7447	1656	4540	—	5061	5092	1503	9702
39	8497	6341	8780	8813	7626	5819	6497	8604	4762	7254	1509	4466	—	5220	4780	1528	9413
85	8010	6980	8724	7417	6538	5000	6208	7554	5689	6989	1634	4509	—	5267	—	1406	9503
87	8865	6341	8536	7777	6666	4973	6666	7446	4839	6486	1500	4602	—	4893	—	1531	9412
93	8626	6369	8343	7405	6594	4702	5459	7672	5410	6373	—	4498	—	4832	—	1575	9605
95	8038	6845	8393	7561	6318	5174	5871	7272	5000	5883	1693	4508	—	5357	—	1597	9646
102	8532	6624	8853	8631	7678	5416	6250	8000	5263	7065	1603	—	—	5262	—	1577	9626
103	8908	6774	8709	8135	7344	5084	6214	8535	5167	—	—	—	—	—	—	—	—
104	8461	7272	8701	7486	6338	5409	6011	8250	5000	—	—	—	—	—	—	—	—

Общая таблица абсолютныхъ чиселъ измѣреній.

Мужчины.

№	Возрастъ.	Цвѣтъ волосъ.	Цвѣтъ глазъ.	Горизонтальная окружность.	Продольная дуга.	Поперечная дуга.	Наибольшій прод. діаметръ.	Наибольшій попер. діаметръ.	Наименьшій лобный.	Ушной діаметръ.	Длина лица.	Наибольшая ширина лица.	Скуловой діаметръ.	Верхняя ширина лица.	Нижняя ширина лица.	Разст. отъ переносья до альвеол. края.	Разст. отъ переносья до поднос. точки.	Разст. отъ поднос. точки до сред. подбор.	Ширина носа.	Ширина переносья.	Длина уха.	Ширина уха.	Высота головы.	Величина головы.	Ростъ.
1	60	т. р.	с. з.	560	325	371	189	162	113	139	199	146	134	96	122	62	53	66	43	36	73	32	110	240	1630
2	35	т. р.	с. к.	575	375	353	192	163	115	146	195	142	131	92	124	55	51	73	35	34	69	31	103	251	1631
6	26	р. т.	к.	570	320	360	188	155	118	139	198	144	134	99	106	56	45	72	35	36	57	27	140	240	1640
7	22	ч.	к.	560	340	360	189	157	101	142	195	147	126	96	110	67	48	71	37	34	61	32	129	229	1589
8	22	ч.	с. к.	600	340	340	196	158	106	142	199	152	135	106	118	58	47	77	36	35	61	33	120	230	1590
9	30	т. р.	с.	570	320	330	191	158	106	142	196	142	128	92	114	57	49	76	36	36	62	25	98!	208	1598
11	36	ч.	с.	575	340	355	190	157	101	137	191	141	137	98	110	66	50	78	38	33	62	31	138	258	1568
12	45	ч.	к.	560	330	340	191	147	92	134	180	140	125	84	102	60	49	62	36	31	63	32	127	237	1647
13	35	р. т.	с. к.	560	330	365	181	155	108	131	184	142	124	89	109	56	44	76	37	32	58	31	111	231	1641
14	30	ч.	к.	590	345	365	194	162	105	145	202	154	139	102	118	68	47	76	34	38	61	36	123	233	1643
15	35	ч.	к.	570	345	365	189	163	102	143	198	150	134	95	107	73	56	74	37	36	60	35	132	242	1542
17	25	ч.	с. к.	600	365	381	196	169	106	142	203	153	142	100	119	62	50	72	36	36	60	34	139	279	1589
18	60	т. р.	с. к.	545	315	350	184	166	98	148	240	144	136	99	110	66	57	72	45	32	73	32	143	263	1583
19	60	р. т.	с.	565	363	360	193	161	95	142	201	149	135	92	118	66	56	75	40	35	68	33	140	250	1600
20	30	ч.	к.	570	345	363	184	166	99	143	191	155	137	90	113	55	41	75	34	34	60	31	135	235	1625
21	23	ч.	к.	565	337	341	188	159	101	134	189	144	133	93	116	61	50	72	34	30	58	31	126	246	1566
22	55	р. т.	с. к.	620	367	379	207	168	111	152	223	162	152	107	126	72	59	79	38	38	65	32	130	280	1690
23	22	ч.	к.	540	356	361	184	157	92	136	195	144	130	95	114	62	50	72	38	37	62	36	131	251	1551
27	30	р. т.	с.	565	346	360	190	159	99	133	196	144	125	91	114	60	44	79	35	32	57	34	126	246	1546
40	23	ч.	с.	569	348	346	189	163	101	150	179	162	153	109	114	59	41	67	37	35	67	34	131	241	1581
41	40	р. т.	с.	577	350	353	194	164	106	141	174	153	145	106	106	54	46	67	38	33	62	36	128	238	1548
42	35	р. т.	—	576	346	342	200	170	156!	144	187	147	135	103	115	57	44	73	36	35	65	34	130	250	1570
43	28	р. т.	—	555	330	334	193	152	101	137	184	140	123	102	106	58	50	64	36	26	56	31	109	239	1469
44	50	ч.	ч.	546	342	346	188	155	97	146	176	154	133	103	127	61	46	64	44!	32	62	30	120	240	1470
46	22	ч.	к.	566	337	346	191	157	103	148	195	156	136	101	121	62	50	74	36	32	70	30	131	251	1621
47	30	ч.	к.	560	354	373	194	167	95	147	197	156	146	99	120	63	50	76	40	35	60	32	130	250	1550
48	50	ч.	к.	560	352	364	191	160	100	151	213	159	150	102	120	70	54	87	36	34	70	31	122	262	1642
49	22	ч.	к.	565	357	355	191	159	102	138	185	153	145	100	123	53	41	77	37	35	62	35	120	240	1630
62	40	ч.	к.	557	335	353	187	154	103	137	178	143	126	93	111	53	43	64	37	31	65	32	130	250	1490
63	33	р. т.	к.	540	335	331	189	153	100	144	180	145	130	100	116	54	44	64	36	30	64	32	140	240	1590
64	35	ч.	к.	555	327	345	183	157	100	140	192	151	139	107	116	61	50	72	36	30	67	30	131	251	1551
65	33	р. т.	к.	552	333	331	196	152	95	140	192	144	133	95	106	45	40	68	37	30	60	31	110	230	1520
72	25	ч.	с. к.	566	343	352	194	166	112	143	191	156	137	102	120	60	46	74	33	34	62	33	106	226	1506
74	30	ч.	с. к.	572	337	362	197	168	96	140	197	152	123	111	123	64	51	81	36	33	68	30	61!	171!	1521
76	33	ч.	к.	567	332	354	199	158	110	132	202	143	125	102	109	58	49	80	39	35	72	30	128	258	1608
78	29	ч.	к.	560	354	362	196	163	113	144	182	153	140	95	113	58	46	61	36	37	64	27	122	252	1562
79	23	ч.	с. к.	563	362	347	204	157	101	153	194	154	140	101	122	67	55	79	34	37	61	32	120	260	1670
81	50	ч.	к.	580	336	340	191	156	94	150	186	154	143	103	110	70	56	70	35	40	61	30	109	239	1629
82	30	ч.	к.	561	327	345	190	158	104	136	177	146	132	96	117	53	44	70	37	35	61	32	120	250	1500
83	30	ч.	к.	560	320	349	193	164	106	146	181	153	135	101	110	59	47	69	31	39	66	30	141	241	1541
84	23	ч.	с.	521	321	337	188	144	92	137	187	140	113?	86	113	52	43	63	36	26	66	34	128	238	1588
86	30	ч.	к.	554	321	328	191	150	98	140	167	142	127	95	98	57	48	60	37	33	71	31	115	225	1575
88	45	ч.	к.	567	335	348	191	156	101	141	196	150	134	97	114	60	48	73	36	35	62	31	139	249	1689
89	50	ч.	с.	608	347	369	198	162	103	148	201	153	131	104	122	61	50	79	32	34	74	30	(350)!	230	1560
91	27	р. т.	к.	564	329	352	196	159	103	146	186	155	132	102	116	60	45	76	41	36	62	33	120	220	1590
92	46	ч.	к.	565	344	349	194	158	95	149	203	151	134	96	114	62	46	80	32	36	70	32	111	241	1671
94	45	ч.	к.	539	314	325	180	152	100	133	198	142	121	99	115	61	47	70	32	35	60	34	105	245	1595
96	53	ч.	с.	577	356	343	196	162	106	147	203	156	141	103	124	60	46	77	38	40	71	31	125	275	1635
97	35	ч.	к.	545	351	357	190	164	98	149	183	151	135	94	126	51	44	69	32	31	64	27	130	230	1590
98	37	ч.	к.	578	345	382	191	172	111	148	187	161	140	103	123	61	50	69	41	31	68	32	130	220	1540
100	30	т. р.	с. з.	580	343	335	191	159	99	141	202	148	133	94	113	61	52	71	35	32	60	31	130	250	1630
101	23	т. р.	с. з.	563	347	347	183	161	106	153	181	153	132	94	120	56	47	61	36	32	66	32	130	240	1610

№	Остистаго отр. 7-го шейнаго позвонка.	Верхнеплечевого отростка.	Длина плеча.	Длина предплечья.	Длина кисти руки.	Длина всей руки.	Высота надъ поломъ.				Длина туловища.	Высота надъ поломъ.				Объемъ груди.	Большой размахъ рукъ.	Длина ступни.
							Вырѣзки грудины.	Сосковъ.	Пупка.	Верхняго края лобков. сращ.		Верхнепередней подвздошной ости.	Большого вертела.	Линіи колѣннаго сустава.	Внутренней лодыжки.			
1	1410	1330	320	260	220	800	1340	1160	940	810	520	1000	840	450	80	971	1750	260
2	1410	1352	278	266	188	732	1337	1178	920	790	562	900	800	450	90	950	1700	255
6	1390	1320	300	250	190	740	1330	—	950	—	—	940	750	430	90	910	1690	240
7	1380	1280	280	260	220	760	1270	—	910	—	—	910	740	400	80	881	1650	243
8	1360	1280	270	270	200	740	1310	—	940	—	—	930	780	430	80	836	1720	235
9	1400	1300	280	260	210	750	1340	—	940	—	—	930	750	450	90	874	1730	250
11	1330	1270	300	240	200	740	1280	—	950	—	—	920	790	460	80	865	1680	245
12	1400	1310	270	280!	210	760	1390	—	990	—	—	980	780	490	90	863	1730	230
13	1400	1340	260	240	200	730	1340	—	970	—	—	950	830	450	80	850	1680	250
14	1400	1350	300	250	220	770	1350	—	930	—	—	970	—	460	70	851	1710	250
15	1310	1260	280	240	200	720	1240	—	890	—	—	890	730	430	70	880	1640	230
17	1340	1270	290	240	210	740	1280	—	900	—	—	910	707	430	60	853	1670	236
18	1350	1280	300	230	260!	790	1240	—	920	—	—	980	780	450	70	930	1720	240
19	1350	1300	290	220	190	700	1200	—	910	—	—	890	790	410	70	890	1660	253
20	1380	1310	290	240	190	720	1320	—	960	—	—	920	800	480	65	841	1780	235
21	1340	1300	290	220	190	700	1280	—	920	—	—	870	750	410	60	842	1580	235
22	1450	1380	320	250	210	780	1390	—	1010	—	—	980	870	490	90	960	1750	267
23	1340	1270	300	210	210	720	1290	—	910	—	—	870	760	430	80	900	1650	253
27	1310	1260	270	270	170	710	1280	—	880	—	—	840	750	390	60	830	1640	240
40	1340	1270	270	260	220	750	1290	1130	890	—	—	820	720	410	70	880	1620	251
41	1320	1260	270	250	190	710	1250	1130	880	—	—	860	740	410	90	861	1610	253
42	1350	1280	270	230	190	690	1280	1150	890	—	—	860	760	420	70	846	1620	242
43	1240	1200	260	210	190	660	1160	1070	810	—	—	770	710	380	—	810	1530	243
44	1250	1190	290	260	170	720	1160	1080	810	—	—	790	690	330	55	870	1630	243
46	1380	1320	310	230	200	740	1320	1200	880	—	—	880	770	440	85	885	1670	245
47	1310	1280	310	290	190	790	1250	1110	920	—	—	870	740	430	60	857	1650	242
48	1410	1340	310	260	220	790	1340	1180	960	—	—	930	820	450	80	945	1730	260
49	1400	1360	310	230	220	760	1340	1210	990	—	—	940	820	440	90	865	1760	268
62	1240	1210	260	240	190	690	1210	1070	860	—	—	790	700	390	50	855	1580	234
63	1350	1300	290	250	200	740	1280	1130	950	—	—	870	760	430	65	816	1640	244
64	1330	1250	280	210	210	700	1260	1150	920	—	—	880	760	430	60	878	1640	245
65	1300	1240	240	230	190	660	1250	1140	870	—	—	850	750	430	80	835	1580	225
72	1290	1230	280	220	210	710	1230	—	870	—	—	—	—	370	70	832	1590	220
74	1370	1290	280	250	200	730	1290	—	930	—	—	—	—	450	73	918	1730	—
76	1380	1310	280	240	190	710	1300	—	930	—	—	—	—	460	71	845	1740	247
78	1320	1273	273	260	195	728	1270	—	913	—	—	—	—	450	76	864	1620	244
79	1430	1390	340!	250	200	790	1370	—	990	—	—	—	—	470	75	877	1730	252
81	1410	1340	280	230	210	720	1320	—	950	—	—	—	—	450	70	868	1640	255
82	1260	1180	280	210	170	660	1200	—	860	—	—	—	—	400	65	845	1560	226
83	1310	1230	240	270!	170	680	1250	—	820	—	—	—	—	420	73	805	1600	218
84	1360	1280	300	200	190	690	1300	—	920	—	—	—	—	420	76	816	1650	235
86	1365	1250	295	190	180	660	1290	—	910	—	—	—	—	420	85	796	1610	244
88	1460	1370	310	270	190	770	1390	—	1040	—	—	—	—	460	90	885	1710	248
89	1330	1220	290	250	190	730	1260	—	880	—	—	—	—	410	71	843	1610	235
91	1380	1330	280	280	180	740	1295	—	940	—	—	—	—	440	85	931	1700	243
92	1460	1380	290	240	200	730	1400	—	1000	—	—	—	—	440	81	870	1770	253
94	1370	1310	270	310!	190	770	1290	—	920	—	—	—	—	440	70	980	1730	236
96	1380	1300	280	290	190	760	1300	—	930	—	—	—	—	440	66	857	1770	235
97	1360	—	—	—	—	—	1300	—	920	—	—	—	—	440	55	870	1600	230
98	1310	1250	240	—	—	710	1230	—	850	—	—	—	—	400	50	920	1600	240
100	1400	—	—	—	—	—	1340	—	930	—	—	—	—	440	76	875	1650	248
101	1360	—	—	—	—	—	1300	—	910	—	—	—	—	400	72	875	1660	254

Примѣчаніе. Сокращенное обозначеніе цвѣта волосъ и глазъ т. р., р. т., ч. и т. д. означаетъ:
Волосы: т. р.—темно-русый, р. т.—рыжій темнаго оттѣнка (бурый), ч.—черный.
Глаза: к.—карій, с. к.—свѣтло-карій, ч.—черный, с.—сѣрый, с. з.—сѣрый съ зеленымъ оттѣнкомъ.

Общая таблица абсолютныхъ чиселъ измѣреній.

Женщины.

	Возрастъ.	Цвѣтъ волосъ.	Цвѣтъ глазъ.	Горизонтальная окружность.	Продольная дуга.	Поперечная дуга.	Наибольшій прод. діаметръ.	Наименьшій попер. діаметръ.	Наименьшій лобный діаметръ.	Ушной діаметръ.	Длина лица.	Наиб. ширина лица.	Скуловой діаметръ.	Верхн. ширина лица.	Нижн. ширина лица.	Разст. отъ переносья до альвеол. края.	Разст. отъ переносья до подн. точки.	Разст. отъ подносовой точки до ср. края подбор.	Ширина носа.	Ширина переносья.	Длина уха.	Ширина уха.	Высота головы.	Величина головы.	Ростъ.
4	30	ч.	к.	550	325	355	181	155	110	143	165	143	126	91	113	51	37	61	33	34	57	30	100	190	1440
5	22	ч.	ч.	555	320	360	183	152	106	135	176	144	133	90	110	60	46	67	34	34	65	30	131	241	1511
30	23	ч.	к.	560	362	338	193	151	99	137	193	145	130	94	110	51	43	71	32	34	65	31	136	—	1546
31	25	ч.	к.	520	342	323	175	146	103	126	171	138	124	88	108	46	40	50	33	31	55	25	115	—	1365
32	40	р. т.	к.	550	312	348	187	156	103	135	178	136	118	90	105	56	47	59	29	27	63	32	120	—	1400
33	25	ч.	к.	565	334	368	187	162	108	136	178	145	130	96	98	51	37	64	30	31	57	34	116	—	1376
34	22	т. р.	с.	560	372	367	189	156	113	130	183	143	134	94	112	56	42	67	31	33	56	31	117	—	1557
35	30	ч.	к.	540	334	342	181	153	102	134	176	141	127	94	103	48	37	59	32	35	59	31	122	—	1402
36	25	ч.	с.	520	344	317	183	156	109	137	198	146	133	97	104	55	41	76	31	32	54	25	108	—	1438
37	50	—	—	525	342	322	179	154	98	134	182	139	122	90	111	61	49	68	31	28	56	30	120	—	1450
38	50	ч.	к.	548	356	352	186	143	103	130	184	135	122	91	103	46	39	66	31	34	66	32	124	—	1464
51	50	ч.	к.	538	321	346	179	146	96	130	172	137	127	93	106	55	42	62	34	30	59	25	120	240	1470
52	40	ч.	с.	555	345	366	185	154	102	130	186	141	133	103	100	53	40	71	27	28	68	26	116	236	1556
53	22	ч.	ч.	535	340	349	173	153	97	125	173	133	117	88	105	54	38	69	32	30	47	25	125	225	1365
55	20	ч.	к.	550	346	336	185	156	104	133	182	137	125	92	96	47	37	64	33	33	52	20	108	225	1428
57	20	р. т.	—	525	337	325	174	146	90	133	168	137	123	92	107	47	35	62	29	34	50	26	127	217	1377
58	25	ч.	к.	535	323	324	177	152	98	139	169	143	130	93	110	49	42	63	31	31	67	30	130	230	1450
59	20	р. т.	к.	517	348	339	175	154	91	129	178	137	120	97	94	47	42	52	29	35	52	24	130	240	1410
60	35	р. т.	к.	524	331	343	176	156	91	133	184	139	125	97	104	52	46	61	33	29	63	30	125	225	1445
61	30	ч.	к.	535	323	342	179	147	97	124	162	133	115	91	105	50	40	70	31	30	58	23	110	220	1390
66	42	ч.	к.	548	332	336	184	146	92	135	179	143	126	96	112	51	41	65	35	28	63	24	120	230	1450
67	35	ч.	к.	560	346	348	196	147	104	139	186	145	127	100	105	58	44	72	32	34	63	35	91!	201	1421
68	25	ч.	с.	565	341	331	189	156	111	139	191	140	129	102	110	52	44	64	32	33	58	27	132	218	1452
69	23	ч.	к.	548	339	335	185	141	99	134	172	136	123	103	106	51	40	68	33	30	60	22	121	221	1421
71	40	ч.	с. к.	536	340	333	189	160	93	134	171	144	136	106	109	55	45	63	33	38	64	32	120	—	1500
73	18	ч.	к.	520	302	317	179	145	102	133	178	135	123	97	99	51	40	64	31	33	59	31	115	—	1425
75	22	ч.	к.	545	326	345	183	154	102	126	170	135	124	97	102	45	36	55	34	35	52	27	100	—	1360
77	27	ч.	с. к.	520	291	321	170	151	103	125	172	136	120	91	103	56	46	62	32	28	59	22	97!	—	1357
99	32	ч.	к.	565	394	335	180	152	—	143	184	150	131	92	103	51	42	66	34	30	56	27	—	—	1550

	Остистаго отростка 7-го шейнаго позвонка.	Верхнеплечевого отростка.	Длина плеча.	Длина предплечья.	Длина кисти руки.	Длина всей руки.	Высота надъ поломъ: Вырѣзки грудины.	Высота надъ поломъ: Сосковъ.	Высота надъ поломъ: Пупка.	Высота надъ поломъ: Верхняго края лобковаго сращ.	Длина туловища.	Высота надъ поломъ: Верхнепередн. подвздошн. ости.	Высота надъ поломъ: Большого вертела.	Высота надъ поломъ: Линіи колѣн. сустава.	Высота надъ поломъ: Внутрен. лодыжки.	Объемъ груди.	Большой размахъ рукъ.	Длина ступни.
4	1210	1160	230	220	175	625	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225
5	1300	—	—	—	—	—	1240	—	—	—	—	—	—	410	60	—	1620	235
30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1570	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1440	194
32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1450	241
33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1600	214
34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1630	227
35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1560	224
36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1500	208
37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1400	216
38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1510	216
51	1250	1200	280	200	180	660	1190	—	—	—	—	810	960?!	390	60	—	1460	225
52	1340	1280	300	210	220	730	1250	—	—	—	—	860	750	440	65	—	1640	227
53	1170	1110	250	200	190	640	1090	—	—	—	—	730	640	350	50	—	1470	204
55	1210	1150	270	240	150	660	1140	—	—	—	—	780	690	390	50	—	1480	202
57	1160	1120	250	200	170	620	1120	—	—	—	—	770	700	350	70	—	1470	220
58	1240	1200	280	250	180	710	1190	—	—	—	—	800	670	390	70	—	1520	204
59	1180	1130	250	220	170	640	1140	—	—	—	—	760	670	400	70	—	1470	200
60	1230	1190	280	230	160	670	1180	—	—	—	—	790	690	380	75	—	1510	210
61	1180	1160	270	220	140	630	1110	—	—	—	—	750	680	370	60	—	1490	206
66	1240	1190	300	180	170	650	—	—	—	—	—	790	—	410	70	—	1530	207
67	1240	1190	270	240	150	660	1180	—	—	—	—	810	—	410	70	—	1580	223
68	1240	1192	280	222	155	657	1180	—	—	—	—	790	—	380	72	—	1530	223
69	1210	1180	260	210	180	650	1170	—	—	—	—	—	—	390	70	—	1500	209
71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1570	225
73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1520	204
75	—	1150	—	—	—	690	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1450	212
77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1450	195
99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Юноши.

	Возрастъ.	Цвѣтъ волосъ.	Цвѣтъ глазъ.	Горизонтальная окружность.	Продольная дуга.	Поперечная дуга.	Наибольшій прод. діаметръ.	Наименьшій попер. діаметръ.	Наименьшій лобный діаметръ.	Ушной діаметръ.	Длина лица.	Наиб. ширина лица.	Скуловой діаметръ.	Верхн. ширина лица.	Нижн. ширина лица.	Разст. отъ переносья до альвеол. края.	Разст. отъ переносья до подн. точки.	Разст. отъ подносовой точки до ср. края подбор.	Ширина носа.	Ширина переносья.	Длина уха.	Ширина уха.	Высота головы.	Величина головы.	Ростъ.
3	14	б.	с.	520	315	335	178	152	111	136	182	138	126	91	104	55	40	65	31	35	60	34	110	210	1320
10	19	ч.	к.	550	320	345	188	157	96	143	192	144	125	89	113	61	49	73	36	29	70	31	130	230	1580
16	16	р. т.	с. к.	560	342	356	184	148	101	130	184	133	125	96	111	59	43	72	38	36	59	33	100	220	1560
25	18	р. т.	к.	555	332	363	184	156	91	129	186	134	120	88	105	50	41	70	32	33	57	30	142	262	1480
26	16	ч.	к.	540	331	344	177	160	95	130	181	136	116	90	92	58	46	72	35	33	55	28	127	217	1467
28	19	ч.	с. к.	560	335	360	188	156	107	135	190	144	133	93	112	53	41	65	35	30	55	32	140	270!	1630
39	20	ч.	к.	600	364	372	193	164	104	144	177	156	135	103	115	53	43	74	37	33	63	30	140	240	1590
85	20	ч.	к.	545	312	326	186	149	104	130	182	135	119	91	113	55	45	72	34	36	58	33	130	250	1530
87	18	т. р.	с.	554	328	353	185	164	104	140	189	147	126	94	126	54	47	70	35	33	62	30	120	240	1600
93	17	ч.	к.	545	333	344	182	157	100	131	185	137	122	87	101	51	43	69	33	28	61	33	116	—	1556
95	18	р. т.	к.	594	358	361	209	168	115	141	201	152	127	104	118	56	44	79	32	37	60	30	123	263	1553
102	18	с. р.	с.	565	327	351	184	157	104	139	168	145	129	91	105	54	45	67	36	28	57	30	130	250	1560
103	16	т. р.	к.	540	330	335	174	155	105	135	177	144	130	90	110	61	41	63	35	31	60	31	—	—	—
104	16	ч.	к.	550	340	340	182	154	102	134	183	137	116	99	110	60	40	70	33	34	60	30	—	—	—

	Остистаго отростка 7-го шейнаго позвонка.	Верхнеплечевого отростка.	Длина плеча.	Длина предплечья.	Длина кисти руки.	Длина всей руки.	Высота надъ поломъ: Вырѣзки грудины.	Высота надъ поломъ: Сосковъ.	Высота надъ поломъ: Пупка.	Высота надъ поломъ: Верхняго края лобковаго сращ.	Длина туловища.	Высота надъ поломъ: Верхнепередн. подвздошн. ости.	Высота надъ поломъ: Большого вертела.	Высота надъ поломъ: Линіи колѣн. сустава.	Высота надъ поломъ: Внутрен. лодыжки.	Объемъ груди.	Большой размахъ рукъ.	Длина ступни.
3	1140	1080	280	190	170	640	1080	960	780	660	420	800	650	390	70	700	1290	220
10	1330	1280	280	220	200	700	1280	—	910	—	—	900	760	440	70	835	1640	240
16	1330	1260	310	240	170	720	1290	—	930	—	—	950	800	440	50	810	1630	236
25	1240	1180	250	230	180	660	1200	—	870	—	—	850	740	400	55	810	1540	210
26	1230	1170	280	210	190	680	1180	—	830	—	—	800	730	390	50	730	1540	235
28	1380	1330	280	240	220	740	—	980	—	—	—	920	830	450	80	825	1680	245
39	1320	1270	250	270	200	720	1280	1160	870	—	—	840	760	410	80	830	1670	253
85	1310	1220	270	250	170	690	1240	—	900	—	—	—	—	420	80	806	1610	215
87	1375	1300	300	240	200	740	1300	—	940	—	—	—	—	450	90	783	1700	245
93	—	1290	300	220	180	700	1300	—	950	—	—	—	—	—	—	772	1620	245
95	1310	1240	270	230	190	690	1240	—	890	—	—	—	—	410	60	842	1610	248
102	1320	—	—	—	—	—	1260	—	890	—	—	—	—	410	65	821	1620	246
103	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
104	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Сокращенное обозначеніе цвѣта волосъ и глазъ т. р., р. т. и т. д. означаетъ:
Волосы: б.—бѣлокурый, с. р.—свѣтло-русый, т. р.—темно-русый, р. т.—рыжій темнаго оттѣнка, ч.—черный.
Глаза: с.—сѣрый, с. к.—свѣтло-карій, к.—карій, ч.—черный

Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

Томъ CXXIV, вып. 2.

Труды Антропологическаго Отдѣла.

Томъ XXVIII.

Выпускъ II.

Е. М. Чепурковскій.

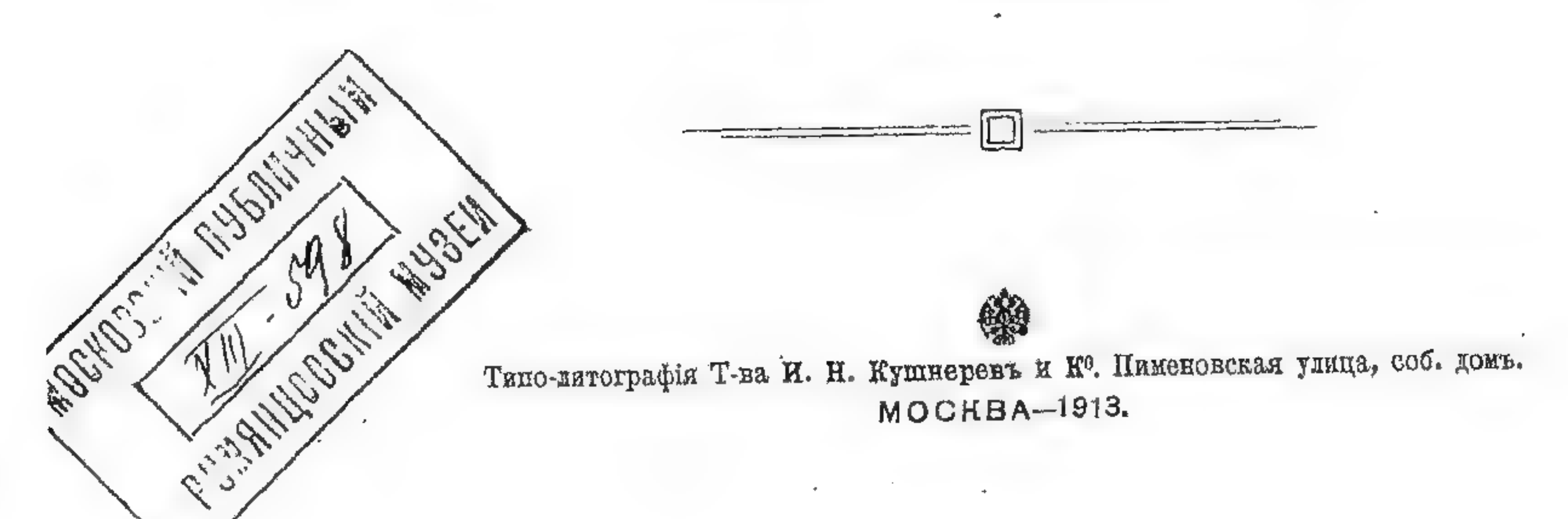
ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ФОРМЫ ГОЛОВЫ И ЦВѢТНОСТИ КРЕСТЬЯНСКАГО НАСЕЛЕНІЯ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ВЕЛИКОРОССІИ ВЪ СВЯЗИ СЪ КОЛОНИЗАЦІЕЙ ЕЯ СЛАВЯНАМИ.

(Матеріалы для антропологіи Россіи.)

Ethyme Tschepourkovsky.

LA DISTRIBUTION GEOGRAPHIQUE de la forme du crâne et des teintes des cheveux et des yeux des paysans russes en rapport avec la colonisation slave.

(Matériaux pour servir à l'anthropologie de la Russie.)



Типо-литографія Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К°. Пименовская улица, соб. домъ.
МОСКВА—1913.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ послѣднее десятилѣтіе біологами-систематиками выдвигается на первый планъ, какъ признакъ реальности подвидовъ, опредѣленный географическій ареалъ обитанія съ зонами смѣшенія въ промежуточныхъ областяхъ. Еще въ большей степени это условіе реальности примѣнимо къ выдѣленію антропологическихъ типовъ среди извѣстной народности, такъ какъ между ними существуютъ иногда болѣе тонкія различія, чѣмъ между подвидами животныхъ или растеній. Но не только реальность антропологическихъ типовъ, а и генетическая зависимость между ними, могутъ быть установлены при помощи географическаго метода, ибо эта послѣдняя стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ разселеніемъ ихъ. Сложные вопросы о соотношеніи между доисторическимъ и современнымъ населеніемъ страны могутъ быть разрѣшены не простымъ ариѳметическимъ сравненіемъ признаковъ представителей отдѣльныхъ народностей, но лишь разложеніемъ этихъ народностей на ихъ антропологическіе элементы, опредѣленіемъ центровъ обитанія этихъ элементовъ и сопоставленіемъ результатовъ такого антропологическаго анализа съ данными исторіи, археологіи, хорографіи и другихъ наукъ.

Въ Россіи географическій методъ былъ примѣненъ проф. Д. Н. Анучинымъ въ его извѣстномъ трудѣ о распредѣленіи роста мужского населенія Россіи. Предлагаемый опытъ выдѣленія по тому же методу типовъ среди крестьянскаго населенія—преимущественно Великороссіи—по формѣ головы и цвѣтности произведенъ на основаніи матеріаловъ, собиравшихся авторомъ съ 1896 года (5897 мужчинъ и 4227 женщинъ); общимъ выводомъ изъ него авторъ позволяетъ себѣ считать обнаруженіе въ современномъ населеніи Великороссіи двухъ основныхъ типовъ, обладающихъ опредѣленными географическими центрами сохраненія и стоящихъ, повидимому, въ связи съ типами доисторическаго ея насельника, открытыми проф. А. П. Богдановымъ въ курганахъ. Настоящій трудъ представляетъ продолженіе вводной работы автора, помѣщенной въ Archiv für Anthropologie и заключающей въ себѣ результаты изслѣдованія нѣкоторыхъ проблемъ, возникавшихъ при вопросѣ о выборѣ признака для анализа населенія Россіи и объ его стойкости въ на-

слѣдственной передачѣ. Резюмэ ихъ отчасти вошло во введенie къ настоящему труду.

Авторъ позволяетъ себѣ выразить глубокую благодарность профессору Дмитрiю Николаевичу Анучину за его цѣнные совѣты и указанiя. Кромѣ того считаю долгомъ выразить свою признательность администрацiи Московскаго и Петербургскаго Воспитательныхъ Домовъ, представителямъ Военнаго Вѣдомства, разрѣшавшимъ мнѣ производить измѣренiя, и лицамъ, снабжавшимъ меня литературой.

Москва, Сентябрь 1912 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

Географическій методъ въ антропологіи и выборъ признаковъ для анализа населенія Россіи.

I.

Съ тѣхъ поръ, какъ было окончательно установлено, что народность и раса не одно и то же, важнѣйшей задачей антропологіи стало разложеніе народностей на составляющіе ихъ антропологическіе элементы. На необходимость такого анализа указываетъ цѣлый рядъ авторитетныхъ ученыхъ. „Нужна громадная масса аналитическихъ работъ, говоритъ Вирховъ, чтобы выдѣлить простые типы изъ составленныхъ изъ нихъ народностей“ [1]). Особенно важенъ такой анализъ въ Россіи, на равнинахъ которой происходило перемѣшиваніе народовъ съ незапамятныхъ временъ. „Сравнительный антропологическій анализъ, говоритъ проф. Д. Н. Анучинъ въ первомъ номерѣ Русскаго Антропологическаго Журнала, долженъ уяснить намъ расовый составъ русскаго народа, установить его типы. Такой же анализъ типовъ древняго населенія долженъ выяснить ихъ отношеніе къ современнымъ“.

Наряду съ признаніемъ необходимости антропологическаго анализа возникаетъ вопросъ и объ его методахъ, тѣсно связанныхъ въ свою очередь съ понятіемъ о конечной цѣли этого анализа—антропологическихъ типахъ, расахъ, подвидахъ или разновидностяхъ человѣка, какъ ихъ иногда называютъ. Подъ вліяніемъ, вѣроятно, идей Кетле о среднемъ человѣкѣ этотъ находимый анализомъ типъ признается иногда лишь нашей фикціей, воображаемымъ соединеніемъ различныхъ признаковъ въ опредѣленныхъ (среднихъ), характерныхъ для данной расы степеняхъ, признаковъ, на дѣлѣ никогда въ такомъ соединеніи не встрѣчающихся. Задача антрополога, ищущаго такой типъ, сравнивается, напримѣръ, Риплеемъ съ работой геолога, мысленно, по наблюденіямъ обломковъ пластовъ, возстановляющаго древнія ихъ складки, быть можетъ никогда не существовавшія, такъ какъ по мѣрѣ поднятія онѣ разрушались денудаціей [1]). Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія о расахъ Европы онъ уподобляетъ анализирующаго населеніе антрополога археологу, который по находимымъ въ различныхъ мѣстностяхъ кускамъ, сдѣланнымъ быть можетъ въ разныхъ стиляхъ, разной величины и различно окрашеннымъ, возстановляетъ цѣлую статую. Такъ, положимъ, высокорослость предполагаемой расы въ одномъ мѣстѣ можетъ быть связана съ широкоголовостью, въ другомъ съ темнымъ цвѣтомъ волосъ, но, быть можетъ, нигдѣ всѣ три признака не связаны другъ съ другомъ, а лишь въ нашемъ идеальномъ построеніи. На ряду съ такимъ воззрѣніемъ мы встрѣчаемъ иногда среди антропологовъ и убѣжденіе, что типичные для даннаго народа признаки дѣйствительно сочетаются въ опредѣленныхъ индивидумахъ. О необходимости выбора такихъ субъектовъ для изслѣдованія говорятъ, напримѣръ, проф. А. П. Богдановъ въ своей „Физіономикѣ“ и Кельсіевъ въ статьѣ „Практика антропометріи“. Э. Шмидтъ въ изслѣдованіи египетскихъ череповъ руководился общимъ впечатлѣніемъ, отбирая негроидные типы [2]), наконецъ, Деникеръ полагаетъ, что иногда народность и раса (у первобытныхъ народовъ въ небольшихъ группахъ) почти тожественны [3]). Это понятіе о типичности уже переноситъ насъ отъ отвлеченнаго антропологическаго элемента къ реальному, и здѣсь мы встрѣчаемся съ однимъ обстоятельствомъ, которое иногда упускается изъ вида. А именно, положимъ, что въ населеніи 70% высокорослыхъ и 70% темноволосыхъ. Это отнюдь еще не значитъ, что это населеніе представляетъ

---

[1]) По Эренрейху: Die Urbewohner Brasiliens. Braunschweig 1897, стр. 9.

[1]) Въ „Races of Europe“, стр. 112.

[2]) *Schmidt*. Ueber die Alt und Neu-Aegyptische Schädel. Leipzig 1885.

[3]) *Деникеръ*. Человѣческія расы. С.-Пб. 1902, с. 354—375.

высокорослыхъ брюнетовъ, такъ какъ ихъ вѣдь можетъ быть всего 20% при сдѣланномъ нами допущеніи. На это обращаетъ вниманіе Риплей[1]), который и не находитъ необходимымъ для установленія расъ такой связи между признаками въ однихъ и тѣхъ же индивидуумахъ. До извѣстной степени онъ правъ: случай играетъ при подобнаго рода сопоставленіяхъ громадную роль, и мнѣ приходилось неоднократно наблюдать, что соотношенія между признаками, установленныя при сравненіи тысячи или болѣе индивидуумовъ, маскировались въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, особенно, если бралось небольшое число наблюденій. Если смѣшиваются, положимъ, широкоголовые блондины и длинноголовые брюнеты, то кромѣ этихъ двухъ исконныхъ типовъ, получаются (какъ это мы увидимъ ниже) широкоголовые брюнеты и длинноголовые блондины. Въ данной мѣстности мы можемъ встрѣтить въ преобладаніи одинъ изъ двухъ послѣднихъ типовъ, но онъ вѣдь есть типъ вторичный—и лишь изученіе географическаго распредѣленія, какъ средство прослѣдить *разселеніе*, можетъ открыть первоначальные типы. Къ этому мы возвратимся ниже, когда будемъ говорить о способахъ открытія такихъ соотношеній, которыя были бы вполнѣ достовѣрными, теперь же укажемъ, какъ на примѣръ такого *вліянія случайныхъ мѣстныхъ условій*—на работу Воробьева, полагавшаго на основаніи изслѣдованія рязанцевъ Пронскаго уѣзда, что темный типъ великорусса брахицефалъ[2]); это дало поводъ для слишкомъ смѣлыхъ гипотезъ о славянствѣ (напр. Риплей l. c., стр. 363); точно также А. А. Ивановскій въ своихъ „опытахъ классификаціи", отрицая пригодность для этой цѣли *среднихъ величинъ и пользуясь только тѣми* работами, гдѣ есть рядовое расположеніе, быть можетъ и правъ по отношенію къ каждому отдѣльному признаку: его преобладаніе въ данномъ населеніи лучше выражается % соотношеніемъ, чѣмъ средней. Но вѣдь ничто намъ не доказываетъ, что именно тѣ самые индивидуумы, которые имѣютъ одинъ характерный для данной группы признакъ въ типичной степени, будутъ имѣть типичныя степени и другихъ характерныхъ признаковъ. Иначе говоря, располагая *отдѣльные* признаки по процентному ихъ содержанію, мы еще не производимъ анализа, такъ какъ не обнаруживаемъ ихъ сочетаній. Да такой анализъ и невозможенъ, когда индивидуумовъ 25—30—100, какъ это мы видимъ въ большинствѣ работъ.

Выражаясь языкомъ статистика, пріемы котораго столь важны для антрополога, въ идеальномъ случаѣ каждый изъ составныхъ элементовъ народности представлялъ бы столько симметричныхъ кривыхъ, сколько мы взяли признаковъ, и во всѣхъ кривыхъ индивидуумы, находящіеся въ ихъ модальныхъ частяхъ, были бы одни и тѣ же. Въ такихъ кривыхъ среднія были бы близки къ модусу, варіація, выраженная напримѣръ по формулѣ $\sqrt{\frac{\Sigma x^2}{N}}$, была бы невелика, наконецъ, степень связи между отдѣльными признаками, ихъ *корреляція*, была бы также опредѣленной для каждаго вида[1]). Но, разумѣется, это случай идеальный, отъ котораго сопоставленія, имѣющіяся въ антропологическихъ работахъ, весьма далеки. Вотъ нѣкоторые ихъ примѣры, взятые мною изъ русскихъ антропологическихъ работъ: у поляковъ Дзержинскаго (люблинскихъ) свѣтловолосые оказались болѣе длинноголовыми, а у поляковъ Элькинда (варшавскихъ) никакой связи между индексомъ и цвѣтностью не найдено; у бѣлоруссовъ гомельскихъ (Піонтковскій), свѣтлорусые болѣе брахицефальны, а у бѣлоруссовъ дисненскихъ (Здроевскій) наоборотъ, болѣе длинноголовы именно свѣтлорусые. У великоруссовъ Старицкаго уѣзда Тверской губерніи (Галай) среди мужчинъ наибольшимъ указателемъ обладаютъ темноволосые и высокорослые, а среди женщинъ какъ разъ наоборотъ низкорослыя, а по цвѣтности смѣшанныя. Точно также и у евреевъ *Элькинда болѣе* брахицефальны малорослые мужчины, а среди женщинъ высокорослыя, среди женщинъ—смѣшаннаго типа, а у мужчинъ различія нѣтъ. По цвѣту глазъ свѣтлоглазыя женщины болѣе брахицефальны, а у мужчинъ нѣтъ связи; у мордвы—эрзи Майнова муж-

---

[1]) L. c., стр. 113.

[2]) *Воробьевъ.* „Великоруссы" въ 1 № Антроп. журнала и въ Трудахъ А. отдѣла т. XIX. Перечисливъ индексъ женщинъ-рязанокъ въ этой работѣ, я нашелъ, напротивъ, что темноволосыя болѣе долихоцефальны, что свидѣтельствуетъ о неуниверсальности выводовъ и относительно мужчинъ. Какъ увидимъ ниже, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на очень большомъ пространствѣ болѣе брахицефаленъ именно свѣтлый типъ.

[1]) Эти модусъ, средняя, варіація и корреляція выражаютъ количественно видъ (*или типъ*), и измѣненія въ нихъ суть признакъ того, что во внѣшней обстановкѣ, или же во внутренней (батмической) эволюціи вида происходятъ измѣненія. Такъ, усиленіе борьбы за существованіе, сдѣлавъ отборъ болѣе строгимъ, уменьшитъ варіацію, ибо индивидуумамъ придется, такъ сказать, выливаться въ формы болѣе опредѣленныя, болѣе строго отвѣчающія условіямъ существованія, а хотя бы немного отклоняющіеся отъ модальнаго типа индивидуумы будутъ гибнуть. Въ то же время корреляція или связь между органами станетъ болѣе прочной, индивидуумъ будетъ какъ бы точнѣе построеннымъ.

Объ этомъ подробнѣе у *K. Pearson „Grammar of Science"* (теперь есть русскій переводъ) и въ разныхъ сочиненіяхъ Гальтона (Francis Galton). Особенно интересно у послѣдняго сравненіе расы съ туманностью въ „Mind" за 94 г. (Discontinuity in Evolution).

чины и женщины совершенно несходны по цвѣту глазъ, и это едва ли половыя различія. Другіе примѣры подобнаго рода можно найти у Риплея стр. 607 [1]).

Я полагаю, что сопоставленія различныхъ признаковъ среди индивидуумовъ какой нибудь народности не ведутъ въ настоящее время къ вполнѣ достовѣрному открытію расъ, какъ составныхъ частей этихъ народностей. Но положимъ, что мы ихъ открыли. Дальнѣйшей задачей антрополога явится сопоставленіе ихъ между собою для установленія между ними *генетической* зависимости, для рѣшенія вопроса о томъ, какая изъ нихъ отъ какой происходитъ, или по крайней мѣрѣ какая съ какой дѣйствительно близка [2]).

Поставивъ себѣ такую задачу, мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ. Во-первыхъ, на основаніи какихъ признаковъ дѣлать подобнаго рода сравненія расъ, какіе признаки болѣе важны, какіе менѣе. Было высказываемо мнѣніе, что особенно важны тѣ признаки, которые не подвержены непосредственному воздѣйствію среды, ибо они сохраняются въ ряду поколѣній даже при переселеніяхъ расъ. Теоретически, конечно, это правильно, но практически выборъ ихъ едва ли осуществимъ, такъ какъ воздѣйствіе среды на человѣка еще весьма спорно. Лишь на черепѣ французской школѣ удалось, дѣйствительно, выдѣлить нѣкоторыя вліянія на форму его, которыя могутъ быть названы, если не механическими, то анатомо-физіологическими воздѣйствіями. Но и эти вліянія, въ высокой степени интересныя, мы должны разсматривать только какъ интерферирующія съ наслѣдственностью, какъ объ этомъ будетъ сказано подробнѣе при разсмотрѣніи вопроса о томъ, какой признакъ взять для анализа населенія Великороссіи. Наконецъ, есть еще одно обстоятельство, могущее маскировать у человѣка первобытный типъ: половой подборъ, на который было указано еще Дарвиномъ. За это говоритъ до извѣстной степени весьма значительное сходство между мужчинами и женщинами у различныхъ расъ и при томъ по признакамъ, которые въ борьбѣ за существованіе отнюдь не могутъ быть равнозначущими, напр. форма носа и относительная длина руки. [3]) Поэтому судить объ относительной важности признаковъ по ихъ физіологической роли трудно не только потому, что мы о ней почти ничего не знаемъ, но и потому, что большинство ихъ ее, повидимому, не имѣютъ, какъ продуктъ полового подбора. Нѣкоторая возможность судить объ относительномъ значеніи признаковъ есть (какъ я позволилъ себѣ указать въ A. S.) въ слѣдующемъ: не задаваясь вопросомъ объ ихъ физіологическомъ значеніи, сравнить ихъ между и внутри-расовую корреляцію. А именно, предположимъ, что у представителей какой нибудь расы между признаками „а“ и „б“ существуетъ такая зависимость, что „а“ увеличивается одновременно съ „б“ и что то же самое наблюдается и у представителей другихъ всѣхъ расъ. Это будетъ *внутри-расовая* корреляція—быть можетъ просто анатомо-физіологическая зависимость. Но предположимъ, что мы опредѣлили среднія величины „а“ и „б“ у значительнаго числа *отдѣльныхъ группъ* человѣчества. Тогда, опредѣляя зависимость между этими средними группъ, мы найдемъ, что „а“ или увеличивается съ „б“ или уменьшается, или остается неизмѣннымъ. Въ первомъ случаѣ эта *междурасовая* корреляція совпадаетъ съ внутрирасовой, а во вторыхъ двухъ процессы, образовавшіе расу, ее уничтожили, или даже совершенно извратили. Я полагаю, что настоящими расовыми признаками слѣдовало бы считать только тѣ, у которыхъ обѣ корреляціи не совпадаютъ, ибо если онѣ совпадаютъ, то мы имѣемъ просто внутрирасовыя соотношенія, продолженныя, такъ сказать, и между расами, если же нѣтъ, то эти соотношенія побѣждены тѣми процессами, которые образовали расу. Такъ, напримѣръ, мы знаемъ, что въ предѣлахъ отдѣльныхъ расъ туловище тѣмъ длиннѣе относительно роста, чѣмъ ростъ меньше. Если мы имѣемъ двѣ расы—одну высокорослую, а другую низкорослую—и у нихъ относительная длина туловища неодинакова, положимъ, больше у низкорослой (и именно настолько, насколько она была бы больше у индивидуумовъ такого же роста въ предѣлахъ каждой расы), то вѣдь, въ сущности, различія между ними нѣтъ; и обратно: если у двухъ расъ неодинаковаго

[1]) Укажемъ здѣсь на то, что утвержденіе Бассановича о различіи индекса мужчинъ и женщинъ болгаръ опровергнуто новѣйшими изслѣдованіями Ватева (Wateff. Bulletins, 1904 № 4).

[2]) О необходимости *генетической* классификаціи на основаніи измѣреній говорилъ еще проф. Богдановъ на 7 стр. „Антропологической Выставки“, такъ что всякая классификація въ духѣ Линнеевской была бы у насъ регрессомъ. (А. Выставка, томъ III, часть II, вып. 3).

[3]) Мной напечатаны въ журналѣ Biometrica 1905 г. коэффиціенты корреляціи между мужчинами и женщинами различныхъ расъ для слѣдующихъ признаковъ: роста, формы головы, носового указателя, длины головы, лицевого указателя и относительной длины руки; то же путемъ простого сопоставленія и на нѣсколько большемъ матеріалѣ констатировано въ „Anthropologische Studien“, Archiv für A-gie, Band X, откуда я буду заимствовать и другіе выводы, не повторяя, конечно, таблицъ и называя лишь тѣ ихъ №№, какіе онѣ имѣютъ въ A. St.

Какъ будетъ указано ниже, при этомъ надо имѣть въ виду и вліяніе автора: обыкновенно мужчины и женщины изслѣдовались однимъ лицомъ.

роста относительная длина туловища одинакова, между ними *есть различіе*, т.-е. считать разность равной въ этомъ случаѣ нулю мы не можемъ. Если же у высокой расы туловище относительно роста будетъ длинное, а у низкой короткое, то различіе между ними громадно. Такъ какъ корреляцію мы можемъ опредѣлять благодаря Пирсону весьма точно (при помощи формулы, предложенной впервые Бравэ), то значитъ возможна количественная оцѣнка важности различныхъ признаковъ. Но изслѣдованіе междурасовой корреляціи только еще начато (существуютъ всего двѣ работы: госпожи Ли и автора этой статьи) обѣ въ „Biometrica“ [1]). Такимъ образомъ и этой, такъ сказать, степенью побѣды образовавшихъ расы процессовъ надъ обыкновенными анатомическими соотношеніями мы еще не можемъ воспользоваться. Но все же при попыткахъ классификаціи, мнѣ кажется, возникаютъ нѣсколько соображеній общаго характера. Такъ, прежде всего, едва ли правильно выводить сходства и различія между двумя расами, *суммируя* разности отдѣльныхъ ихъ признаковъ или выводя *среднюю* разность. Вѣдь двѣ расы могутъ быть, напримѣръ, весьма мало различны по измѣрительнымъ признакамъ и совершенно различны по описательнымъ—напр. одна можетъ быть черная, а другая бѣлая. Тогда различіе по цвѣтности между этими расами существуетъ полное и мы его можемъ выразить, напр., черезъ 100 %. Пусть теперь другіе признаки этихъ расъ менѣе отличны, и въ общей суммѣ это глубокое различіе по цвѣтности будетъ замаскировано. Такъ, если по росту различіе равно 10 %, то общая сумма будетъ 110 %, а среднее различіе всего 55 %. Возьмемъ болѣе рельефный примѣръ: между тушканчикомъ и кенгуру различіе по сумчатости равно 100 %, а по пропорціямъ тѣла они не особенно разнятся и, взявъ среднее различіе всѣхъ признаковъ, мы замаскировали бы сумчатость. Неправильна и оцѣнка по суммѣ, ибо сумма, положимъ, „2“ полученная отъ сложенія четырехъ разностей по $^1/_4$ (отъ четырехъ признаковъ) неравноцѣнна разницѣ въ 2 въ одномъ какомъ нибудь признакѣ.

Нельзя, мнѣ кажется, упускать изъ вида и значеніе междурасовой *варіаціи*. А именно, не всѣ признаки человѣка по самой природѣ своей варіируютъ одинаково: такъ, относительная длина руки варіируетъ гораздо меньше носового показателя. Возьмемъ рѣзкій примѣръ. Пусть одинъ признакъ по самой природѣ своей, или по принятой системѣ измѣреній, имѣетъ во всемъ человѣчествѣ только двѣ ступени, а другой 10. Тогда, по первому, различія никоимъ образомъ не могутъ достигнуть величины большей единицы, какъ бы ни дѣйствовали причины, дифференцирующія одну расу отъ другой, а по второму признаку они могутъ достигать 9-ти. Не правильнѣе ли поэтому было бы считать различіе на единицу въ первомъ случаѣ за 50% а во второмъ за 10%, т.-е. брать отношенія найденныхъ различій къ варіаціи?

Есть наконецъ и слѣдующее обстоятельство, на которое обратилъ вниманіе Моллиссонъ [1]). Сравнивая двѣ расы по какому нибудь признаку, нельзя упускать изъ вида и предѣловъ его колебаній. Если, напримѣръ, средній индексъ одной расы будетъ 80, а другой 85, то различіе между ними равно 5, но при этомъ отнюдь не безразлично, въ какихъ предѣлахъ колеблется индексъ первой: если его максимумъ 84, то значитъ вторая раса выходитъ за предѣлы первой и различіе больше, чѣмъ если бы первая имѣла индивидуумовъ и съ индексами 85. Онъ предложилъ поэтому брать отношеніе разницы къ максимуму или минимуму, или къ варіаціи, вычисленной по формулѣ Пирсона, чтобы избѣжать случайности, которой подвержены maximum и minimum.

Едва-ли можно оставить безъ вниманія также возможность конвергенціи, на которую указываетъ Мартинъ [2]) а равно и мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые говорятъ, что одних физическихъ признаковъ далеко не достаточно для установленія зависимостей между отдѣльными группами человѣчества. Такъ, Эренрейхъ, называя подраздѣленіе Ретціусомъ человѣчества на длинноголовыхъ и короткоголовыхъ научнымъ внушеніемъ, счи-

---

[1]) *S. Jacob, A. Lee etc.* Preliminary Note on Interracial caracters and their correlation in Man. Biometrica II. Основано на сочиненіи Risley: Castes and tribes of Bengal.

Elhyme Tschepourkovsky. Contributions to the Study of interracial Correlation. Biometrica 1905. Основано гл. обр. на русской литературѣ, взятой изъ 1-й работы А. А. Ивановскаго и на собственныхъ измѣреніяхъ череповъ.

Другимъ примѣромъ несходства двухъ видовъ корреляціи можетъ служить та зависимость, которая существуетъ между длиной и шириной черепа. Въ предѣлахъ расы эти два размѣра возрастаютъ и уменьшаются параллельно, а между расами наблюдается совершенно обратное, такъ что наиболѣе широкоголовыя расы имѣютъ наименьшую длину и наибольшую ширину. (Ср. резюме моего доклада на съѣздѣ Естествоиспытателей въ Петербургѣ въ 1903 г. Дневникъ № 10). Поэтому та затылочная брахицефалія, которой посвящена недавняя работа Reche въ Archiv f. A-gie, есть лишь частный случай общаго закона.

[1]) *Mollisson.* Die Maori in ihren Beziehungen zu verschiedenen benahbarten Gruppen. Korr. Blatt. Juni—Juli 909. Въ высокой степени интересная работа, которая можетъ быть названа единственной удачной попыткой сопоставленія по физическимъ признакамъ. Авторъ сравниваетъ не по суммѣ, а отдѣльные признаки.

[2]) Anthropologie als Lehrfach. Вступительная лекція.

таетъ необходимымъ условіемъ признанія близости двухъ, даже сходныхъ по физическимъ признакамъ народностей—близость языка[1]). Другими условіями онъ ставитъ: сходство въ этнографическомъ отношеніи, наслѣдственную преемственность характерныхъ чертъ, данныя географическаго распредѣленія. Мартинъ кромѣ того особенно подчеркиваетъ значеніе эргологіи, т.-е. формъ дѣятельности человѣка для опредѣленія сходства между расами [2]). Но едва-ли у человѣка характеръ его дѣятельности можетъ быть приравненъ напримѣръ къ постройкѣ гнѣздъ пауками, способъ которыхъ, какъ это показано пр. Вагнеромъ [3]) составляетъ видовую особенность: подраженіе и позаимствованіе вѣдь паукамъ неизвѣстны. Вспомнимъ хотя бы патагонцевъ, совершенно измѣнившихъ свою культуру подъ вліяніемъ ввезенной къ нимъ лошади, или зависимость формы поселеній отъ природы мѣстности.

Итакъ, при современномъ состояніи изученія корреляцій едва-ли возможно опредѣлить достовѣрно относительное значеніе признаковъ въ классификаціяхъ, и Мартинъ въ значительной степени правъ, требуя такихъ измѣреній, которыя позволили бы возстановить характерныя черты даннаго субъекта [4]). Но, съ другой стороны, какъ извѣстно, Тёрёкъ для этой цѣли находитъ необходимымъ громадное число измѣреній. Дѣйствительно, передать форму чрезвычайно трудно—это могутъ сдѣлать лишь описаніе или фотографія, а между тѣмъ именно формой руководится человѣкъ въ своемъ расовомъ идеалѣ красоты. До измѣреній — какъ и природѣ—его инстинкту нѣтъ дѣла. Но если уже приходится сравнивать измѣренія, то конечно необходимо брать для этой цѣли ихъ отношенія, а не абсолютныя величины, которыя зависятъ отъ роста согласно закону Бертильона [5])—Пфицнера, [6]) впослѣдствіи подтвержденному Рождественскимъ для величины головы а еще раньше, Ганзеномъ и Биркнеромъ для другихъ размѣровъ [7]). При этомъ и показатели надо, мнѣ думается, выбирать такимъ образомъ, чтобы можно было отдать себѣ отчетъ въ томъ, какой размѣръ именно измѣняется. Такъ, при измѣреніяхъ евреевъ я нашелъ, что у нихъ высота лба очень мала сравнительно съ его шириной, но это зависитъ не отъ уменьшенія высоты, а отъ увеличенія ширины. Точно также обнаружилось, что длина руки у нихъ мала относительно туловища вслѣдствіе укороченія плеча, а носъ удлиненъ вслѣдствіе уменьшенія разстоянія между офріономъ и назіономъ [1]).

Наконецъ, мы переходимъ къ основному вопросу: что сравнивать—среднія различныхъ признаковъ или ихъ рядовое расположеніе у данной группы? Конечно со времени Морселли мы знаемъ всѣ недостатки средней [2]). Проф. Богдановъ точно также указывалъ на непригодность ея именно при сопоставленіяхъ народностей [3]). Но, съ другой стороны, напримѣръ, Ливи воздаетъ должное и средней, сравнивая ее съ видомъ горъ издали, при которомъ скрываются отдѣльныя вершины, а за то выступаетъ общій обликъ [4]). Въ пользу средней говоритъ и Манувріэ, который нашелъ, что средняя изъ 30 случаевъ уже соотвѣтствуетъ средней изъ большаго ихъ числа [5]). Сопоставленіе по средней имѣетъ два большихъ преимущества. Во-первыхъ, сопоставленіе по рядовому расположенію требуетъ условныхъ допущеній, какъ это сдѣлано напримѣръ А. А. Ивановскимъ, во-вторыхъ, оно никогда не можетъ дать такой точности, какъ вычитаніе среднихъ. То, что средняя ничего не говоритъ о составѣ населенія, служитъ препятствіемъ лишь до извѣстной степени. Такъ, въ самомъ край-

[1]) *Ehrenreich*. L. c., стр. 36—37.

[2]) *R. Martin*. Die Inlandstämme Malaischen Halbinsel. Jena 1905 и въ цитировавшейся раньше вступительной лекціи.

[3]) Въ его извѣстной работѣ объ Argyroneta aquatica и въ „Зоопсихологіи", а также въ Трудахъ Академіи Наукъ. Томъ X, в. 6 и т. XLII.

[4]) L. c.

[5]) *Ранке*. Человѣкъ. Т. II. стр. 98.

[6]) *Pfitzner*. Social-anthropologische Studien. Z. für Morphologie и Anatomie. Bd. V.

[7]) *Hansen*. Kopenhagen. Ueber die individuellen Variationen der Körperproportionen A. f. A. 20. Интересная попытка толкованія этого закона принадлежитъ Manouvrier (непропорціональность возрастанія одной функціи съ возрастаніемъ другой, съ ней связанной), пр. Брандту (возрастаніе поверхностей пропорціонально квадратамъ линейныхъ измѣреній, а объемовъ пропорціонально ихъ кубамъ). Сюда же примыкаютъ идеи Ру (Roux) о борьбѣ въ организмѣ между его частями. Но наиболѣе простое его объясненіе заключается, мнѣ кажется, въ законѣ регрессіи, о которомъ будетъ сказано при вопросѣ о наслѣдованіи. Оно сводится на то, что всѣ отдѣльные признаки въ расѣ располагаются по биноміальнымъ кривымъ: вотъ почему, взявъ очень большія степени одного какого-нибудь признака, мы найдемъ, что распредѣленіе другого съ нимъ связаннаго признака регрессируетъ къ общей его средней во всемъ населеніи—большихъ его степеней просто, такъ сказать, нехватаетъ для высокой степени перваго признака, ибо онѣ связаны въ другихъ индивидуумахъ и съ меньшими его степенями, а ихъ по бяному только опредѣленное число.

[1]) А. S. Таблицы 34—36.

[2]) *E. Morselli*. Critica e riforma del Methodo in Anthropologia. Roma 1880.

[3]) *А. Богдановъ*. Антропологическая Физіономика.

[4]) *Livi*. Sulla interpretatione delle curve seriali, Roma 95, и въ его же руководствѣ по антропометріи, гдѣ находится и извѣстное разоблаченіе ошибки Бертильона, считавшаго кривую индекса французовъ бимодальной. Эта бимодальность произошла просто отъ перечисленія дюймовъ въ сантиметры.

[5]) *Manovrier*. 3-й мемуаръ: Etude sur les proportions du corps. Memoires de la S. d' A. t. II.

немъ случаѣ, если народность представляетъ смѣсь двухъ совершенно различныхъ расъ въ одинаковой пропорціи, т.-е., положимъ, 50% долихоцефаловъ и 50% брахицефаловъ, то выведя среднюю, мы получимъ мезоцефальную расу, которая хотя въ дѣйствительности и не существуетъ, но при сравненіяхъ съ крайней долихоцефальной и крайней брахицефальной расами окажется къ обѣимъ имъ одинаково близкой. Кромѣ того, увеличивъ въ нашемъ примѣрѣ число брахицефаловъ на 25% и уменьшивъ на столько же и число долихоцефаловъ, мы увидимъ, что средняя измѣнилась и при томъ въ извѣстной опредѣленной зависимости отъ происшедшихъ измѣненій, такъ что при новомъ сравненіи наша смѣсь уже окажется болѣе близкой къ брахицефальной расѣ, чѣмъ къ долихоцефальной. Но приведенный примѣръ совершенно фантастиченъ и на дѣлѣ мы всегда имѣемъ дѣло со смѣсью не особенно разнородной, въ которой преобладаетъ какой нибудь одинъ типъ. Разумѣется, если бы при антропологическомъ изслѣдованіи происходило то, что требуетъ въ особенности современная біометрика, т.-е. если бы путемъ анализа находились чистые типы, то тогда къ нимъ вполнѣ подходило бы сравненіе по среднимъ, такъ какъ ихъ признаки были бы расположены по нормальнымъ кривымъ. Эти возможно болѣе чистые типы и пытался измѣрять авторъ, какъ дальше будетъ показано. Въ имѣющихся же антропологическихъ работахъ измѣрено *30—100—200 индивидуумовъ*, а при такомъ числѣ анализъ произвесть едва-ли возможно, и тѣ условныя группы, на которыя мы разобьемъ измѣренныхъ по данному признаку, будутъ случайными. Наконецъ, вѣдь такое разбиваніе на группы, какъ уже было упомянуто, не есть анализъ: послѣдній есть сопоставленіе признаковъ, а выше мы видѣли, къ какимъ противорѣчивымъ результатамъ оно приводитъ.

Отъ этихъ примѣровъ, указывающихъ на то, какъ мало еще установлены общіе принципы сопоставленія данныхъ антропометріи, перейдемъ теперь къ сравненію измѣреній различныхъ народностей. Изъ первой работы А. А. Ивановскаго [1]) оказалось возможнымъ извлечь 32 народности, у которыхъ 7—10 признаковъ были бы измѣрены на 25—30 индивидуумахъ. Ихъ сравненіе произведено было мною такимъ образомъ, что, вычтя въ круглыхъ цифрахъ среднюю каждаго признака одной народности изъ средней соотвѣтствующаго признака другой, я полученныя такимъ образомъ 7—10 разностей складывалъ и дѣлилъ на число ихъ, т.-е. на 7—10. Получалось среднее различіе двухъ народностей по всѣмъ взятымъ А. А. Ивановскимъ признакамъ, кромѣ цвѣтности. Сдѣлавъ около 900 такихъ вычитаній, я получилъ результаты, напечатанные въ Archiv für Anthropologie, которые сводятся къ тому, что опредѣленнаго и достовѣрнаго мы ничего о соотношеніяхъ между народами не получаемъ, но не получаемъ и полнаго хаоса. Эти результаты я позволилъ себѣ сравнить [2]) со зрѣніемъ черезъ неправильное стекло: контуры предметовъ расплываются, и опредѣлить ихъ пространственныя отношенія весьма затруднительно. Съ появленіемъ второй работы *А. А. Ивановскаго* [3])

[1]) „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи". М. 1904.

[2]) Въ цитируемой нѣмецкой работѣ стр. 25.

[3]) Населеніе земного шара. Опытъ антропологической классификаціи. Москва 1911.

Таблица 1. Tableau 1.

Соотношенія между народами по среднимъ величинамъ 8—10 признаковъ.
Relations entre les peuples d'après les moyennes des 8—10 caractères.

I.

Малороссы Кубанскіе
Petits Russiens de Kouban
|
Татары Казанскіе
Tatares de Kazan
|
Евреи Ковенскіе — Великоруссы Курскіе — Великоруссы Самарскіе
Juifs de Kowno — Grands Russiens de Koursk — Gr. Russiens de Samara
|
Поляки Варшавскіе / Бѣлоруссы Минскіе
Polonais de Varsovie / Blancs Russiens de Minsk
|
Малороссы Кіевскіе — Казаки Терскіе
Petits Russiens de Kiev — Cosaques du Terek
\ Бѣлоруссы Виленскіе
Blancs Russiens de Vilno

Великоруссы Самарскіе / Великоруссы Тульскіе
Gr. Russiens de Toula
Великоруссы Самарскіе — Великоруссы Тверскіе
Gr. Russiens de Twer
|
Великорус. Костромскіе
Gr. Russiens de Kostroma
— Поляки Люблинскіе
Polonais de Lubline
\ Бѣлоруссы Могилевскіе
Blancs Russiens de Mohilev

Мордва — Теленгеты
Mordvines Telengets
Якуты
Iakouts

Нѣмцы Воронежскіе
Allemands de Voronèje
Калмыки Астраханскіе
Kalmouks d'Astrakhan
Башкиры
Bachkirs

II. Евреи Одесскіе — Евреи Варшавскіе
Juifs d'Odessa — Juifs de Varsovie
Евреи Могилевскіе.
Juifs de Mohilev

Бѣлоруссы Виленскіе \ Грузины гурійцы
Géorgiens de Gourie
/ Курды
Kourdes
\ Грузины Мтіулетіи
Géorgiens de Mtioulétie
\ Группа народовъ Кавказа
(см. лѣвѣе)
Peuples du Caucase
(voir à gauche)

Группа народовъ Кавказа, примыкающихъ къ грузинамъ Мтіулетіи.
Les peuples du Caucase liés aux Géorgiens de Mtioulétie.

Грузины Карталиніи
Géorgiens de Cartalinie

Грузины *Мтіулетіи* / Géorgiens de Mtioulétie — *Грузины Кахетіи* — *Удины* — Армяне *Тварьяновича*
Géorgiens de Kakhétie — Oudines — Arméniens de Tvarianovitch — Армяне Ивановскаго
Arméniens d'Ivanovsky

Армяне Арутинова
Arméniens d'Aroutinov

Кумыки
Koumyks

Горскіе евреи
Juifs du Caucase
|
Дагестанскіе евреи
Juifs du Daguestan.

явилась возможность выбрать всего 63 народности, которыя удовлетворяли бы вышеприведеннымъ условіямъ относительно числа признаковъ и индивидуумовъ. Сдѣлавъ 1953 сопоставленія и выбравъ изъ нихъ только разности, не превышающія 1,5, я получилъ схему таблицы 1. Результаты эти, по моему мнѣнію, не хуже полученныхъ А. А. Ивановскимъ при сопоставленіяхъ по условнымъ группамъ, ибо тѣхъ неожиданныхъ сотношеній, которыя есть у А. А. Ивановскаго въ 27-й работѣ, у меня не оказалось. Такъ, съ одной стороны, мы имѣемъ рѣзко выдѣлившуюся группу евреевъ и кавказскихъ народностей, точно такъ же и великоруссы соединились вмѣстѣ, но, съ другой стороны, кавказская группа почему то связана черезъ грузинъ-гурійцевъ съ бѣлоруссами виленскими, а кабардинцы и осетины примкнули не къ ней, а къ малороссамъ кіевскимъ. Что къ великоруссамъ костромскимъ примкнула мордва, нѣтъ ничего невѣроятнаго; но почему къ ней примкнули якуты и теленгеты, а къ полякамъ люблинскимъ—калмыки астраханскіе и башкиры Абрамова и Назарова, между собою не связанные? Не менѣе поучительны и несходства. Такъ, папуасы Новой Гвинеи не сходны съ папуасами мерауке изъ той же страны, а зыряне, измѣренные Налимовымъ, не сходны съ зырянами, имъ же измѣренными, но въ другое время. Черемисы съ черемисами (обѣ группы Ѳедорова) даютъ разность въ 1,3, а великоруссы тульскіе Григорьева съ киргизами Средней орды Ивановскаго имѣютъ всего 1,6; китайцы изъ Кванъ-Тунга съ бѣлоруссами могилевскими 1,9; нѣмцы воронежскіе съ поляками люблинскими 1,5; огнеземельцы съ астраханскими калмыками 3,0. Такимъ образомъ, едва мы перейдемъ за предѣлъ 1,5, какъ встрѣчаемъ сходства весьма мало вѣроятныя; съ другой стороны, не только отдаленные народы, но и части одного и того же народа, измѣренныя разными авторами, обнаруживаютъ иногда большія различія. Такъ, башкиры степные Никольскаго съ его же лѣсными даютъ разницу 1,7, съ башкирами Назарова 3,9 и съ башкирами Абрамова 3,3. Если же мы будемъ признавать за сходство различія равныя 1, то число связанныхъ народовъ окажется ничтожнымъ. Сдѣлавъ сопоставленіе внутри киргизъ Средней орды, измѣренныхъ А. А. Ивановскимъ въ числѣ 20—32 человѣкъ, я нашелъ большія различія между нѣкоторыми родами (Мурунъ и Кирей), зависящія не отъ метода сопоставленій, ибо, продѣлавъ то же по буквенному обозначенію А. А. Ивановскаго (первыхъ двухъ работъ), я получилъ между родами этими около 5 единицъ разности и столько же по методу, предложенному имъ въ 3-й работѣ—„Добавленіи“. Малое число случаевъ едва ли здѣсь можетъ быть причиной несходства; это явствуетъ изъ результатовъ сравненія среднихъ, продѣланнаго мною какъ выше описано, для „суммарныхъ“ народовъ (таб. 2). (Вотъ перечень „суммарныхъ“ народовъ,

Таблица 2.

Наименьшія среднія различія между большими группами народовъ въ (десятыхъ доляхъ).

Великоруссы	Татары Казан. (11)	Кабардинцы..	Татары Казан. (15)
	Поляки (11)		Осетины (12)
	Бѣлоруссы (12)		Малороссы (15)
	Малороссы (12)		Лезгины (15)
Татары Казан.	*Великоруссы (11)*	Осетины.....	*Кабардинцы (12)*
	Поляки (12)	Малороссы...	Великоруссы (12)
	Кабардинцы (15)		Татары Казан. (12)
	Малороссы (12)		Поляки (12)
	Евреи Россіи (14)		Кабардинцы (15)
Поляки......	Великоруссы (11)	Таранчи.....	Армяне (14)
	Татары Каз. (12)	Армяне......	Таранчи (14)
	Бѣлоруссы (11)	Евреи Россіи	Татары Казан. (14)
	Малороссы (12)	Лезгины.....	Кабардинцы (15)
Бѣлоруссы...	Великоруссы (12)		Грузины (15)
	Поляки (11)	Грузины.....	Лезгины (15)

признаки которыхъ были мною сопоставлены: великоруссы, татары казанскіе, поляки, бѣлоруссы, кабардинцы, осетины, малороссы, таранчи, армяне, евреи Россіи, лезгины, грузины, литовцы, мещеряки, курды, цыгане, зыряне, ногайцы, папуасы, китайцы, торгоуты, малайцы, японцы, тунгузы, айны, индусы, австралійцы). Здѣсь опять мы встрѣчаемъ, съ одной стороны, нѣкоторый намекъ на сходство народностей, которыя мы считаемъ близкими (великоруссы съ поляками, малороссами), съ другой — такія сходства, которыя скорѣе можно признать случайными: великоруссы съ татарами казанскими, татары казанскіе съ евреями Россіи, армяне съ таранчами, кабардинцы съ татарами казанскими. Интереснѣе то обстоятельство, что большія различія не встрѣчаются между завѣдомо удаленными народами. Такъ, австралійцы наиболѣе отличны отъ другихъ, но это благодаря ихъ громадному носовому показателю: безъ него различія становятся меньше. Начиная съ литовцевъ ни одинъ народъ не обнаруживаетъ средней разницы меньше 1,5 и возникаетъ вопросъ, не потому ли это, что отдаленныхъ народовъ мѣряютъ разные авторы.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію сопоставленій, сдѣланныхъ для разрѣшенія именно этого вопроса о вліяніи автора, на основаніи матеріала, взятаго мною изъ литературы, основаннаго на большемъ числѣ признаковъ и притомъ отдѣльно для пропорцій тѣла и лица; довольно значительное число этихъ пропорцій (обозначенныя крупнымъ шрифтомъ) мнѣ пришлось вычислить самому, при чемъ я получалъ ихъ изъ среднихъ ихъ абсолютныхъ размѣровъ въ виду того, что различія между ними и получаемыми путемъ нахожденія пропорцій для каждаго индивидуума не превышаютъ единицы.

Таблица 3.
Tableau 3.

Пропорціи головы и лица. Proportions du crâne et de la face.	Число индивидуумовъ. Nombre de Sujets.	Высота черепа къ величинѣ головы. Hauteur du crâne: hauteur de la tête.	Наибольшая длина къ наибольшей. L. glabella—inion: L. maximum.	Индексъ. Indice céphalique.	Височный діаметръ къ ширинѣ черепа. D. Bitemporal: largeur du crâne.	Ушной діаметръ къ ширинѣ черепа. D. Biauriculaire: largeur du crâne.	Наименьшій лобный діаметръ къ ширинѣ черепа. D. Frontal minimum: largeur du crâne.	Передняя часть горизонт. окр. ко всей. Partie antérieure de la circ. horizontale: circ. hor.	Передняя часть затылочнолобной ко всей. Partie antérieure de la circ. sagittale: circonf. sagit.	Затылочнолобная дуга къ горизонт. окружн. Circonf. sagittale: circonf. horizontale.	Поперечная окр. къ окружн. горизонтальной. Circonférence transversale: circ. horizontale.	Лицевая линія къ величинѣ головы. Hauteur totale de la face: hauteur de la tête.	Длина носа (средняя треть) къ длинѣ лица. Hauteur du nez: Haut. totale de la face.	Нижняя треть лица ко всей длинѣ его. Tiers inférieur: hauteur totale de la face.	Наиб. скуловой діам. къ полной длинѣ лица. D. Bizygomatique: haut. totale de la face.	Скуловой діаметръ къ полной длинѣ лица. D. Bijugulaire: Hauteur totale de la face.	Нижняя ширина лица къ скуловому діам. D. Bigonial: d. Bijugulaire.	Носовой указатель. Indice nasal.	Высота носа въ профиль къ ширинѣ его. Saillie du nez en profil: largeur du nez.	Разстояніе между внутр. углами глазъ къ скул. д. D. Biorbitale intérieur: Diamètre bijugulaire.	Ширина рта къ скуловому діаметру. Largeur de la bouche: D. Bijugulaire.	Высота черепа къ наибольш. длинѣ его. Hauteur du crâne: largeur maxim. du crâne.	Физіономич. указатель уха. Indice de l'oreille.	Нижняя ширина лица къ полной длинѣ лица. D. Bigonial: Hauteur totale de la face.	Нижняя ширина лица: наиб. разст. м. скулами. D. Bigonial: D. Bizygomatique.	Разст. м. внутр. углами глазъ къ Bizygomaticum. Biorbitale internum: Bizygomaticum.	Корень носа-альвеола къ п. длинѣ лица. Nasio-alvéolaire: longueur de la face.	Верхняя ширина лица къ Bizygomaticum. Biorbitale externum: Bizygomaticum.	Корень носа-подбородокъ къ длинѣ лица. Nasio-mentale: longueur de la face.	Ширина рта къ Bizygomaticum. Largeur de la bouche: D. Bizygomatique.	Разст. м. внутр. углами глазъ къ п. длинѣ лица. Biorbitale internum: longueur totale de la face.	Высота черепа къ ширинѣ черепа. Hauteur du crâne: largeur maxim. du crâne.	Авторъ. Auteur.
1. Торгоуты Хошутъ. Torgouts Khochoute.	16	56,9	98,6	83,1	98,3	90,7	74,8	52,6	50,2	57,1	65,1	82,0	37,7	32,5	84,5	71,5	86,0	60,0	—	28,0	41,1	69,1	—	61,4	72,7	23,7	—	72,5	—	34,4	20,0	82,7	
2. Т. Мэркытъ. T. Merkite.	15	56,4	98,9	85,4	98,3	90,5	75,3	54,1	49,7	57,0	64,6	82,7	36,6	36,4	84,4	71,1	83,3	69,6	—	27,4	39,1	69,1	—	59,1	70,1	23,1	—	72,1	—	32,8	19,4	81,1	
3. Т. Халгуръ. T. Khalgour.	15	56,6	98,8	85,5	97,7	89,6	75,0	53,3	49,2	57,6	65,5	78,7	36,8	33,4	87,6	74,9	84,3	60,1	—	27,3	38,6	68,6	—	63,4	72,4	23,5	—	74,5	—	33,1	20,6	80,4	Ивановскій.
4. Т. Барунъ. T. Baroun.	18	57,5	98,7	84,3	98,2	89,5	74,5	53,2	49,5	57,1	65,4	82,5	35,9	38,4	84,7	71,6	84,2	60,5	—	27,0	39,1	69,2	—	60,6	71,1	22,6	—	72,8	—	32,8	19,3	82,1	
5. Т. Намдакинъ. T. Namdiakine.	9	55,6	99,1	84,4	97,8	89,9	73,5	54,5	49,3	57,2	65,0	82,9	39,1	38,5	84,7	73,8	84,7	61,9	—	26,6	38,8	67,4	—	62,4	73,7	23,1	—	75,6	—	33,8	19,5	79,8	
6. Торгоуты тарбагатайскіе. Torgouts de Tarbagatai.	73	56,7	98,8	84,7	98,1	90,1	74,7	53,4	49,6	57,2	65,1	81,7	37,0	35,7	85,2	72,4	84,5	60,5	44,1	27,3	39,4	69,3	—	61,3	71,8	23,2	—	73,1	—	33,3	19,8	81,3	
7. Торгоуты Кульджинскіе. Torgouts de Kouldja.	30	60,9	99,0	84,9	96,0	95,4	73,6	52,7	49,1	57,9	64,9	86,1	35,5	36,7	—	70,2	87,4	57,5		24,3	—	71,3	—	60,9	—	—	—	—	—	—	16,9	—	
8. Калмыки чахары. Kalmouks de Tchakhar.	30	61,2	98,7	83,6	96,4	96,3	72,3	52,7	50,1	57,4	64,8	88,0	34,6	37,1	—	70,3	86,0	54,8	—	25,6	—	69,8	—	60,1	—	—	—	—	—	—	17,9	—	Мацѣевскій и Поярковъ.
9. Арбунсумуны. Arbounsoumouns.	30	60,0	98,0	83,0	96,9	95,2	74,7	52,4	49,6	58,6	65,2	86,7	35,1	36,3	—	68,7	90,9	56,9	—	26,1	—	69,1	—	61,5	—	—	—	—	—	—	17,8	—	
10. Турфанцы. Tourfanais.	30	60,9	99,8	85,8	98,7	96,7	76,3	53,8	51,4	57,9	68,2	89,7	33,2	39,1	—	68,4	87,3	58,5	—	25,8	—	70,5	—	59,1	—	—	—	—	—	—	17,5	—	
11. Сойоты. Soyotes.	72	64,9	—	83,0	—	90,3	66,8	—	—	59,3	60,0	—	—	—	—	—	86,7	70,2	48,0	29,1	—	71,5	—	—	70,7	23,8	—	—	—	—	—	—	
12. Бельтиры. Beltirs.	73	—	—	79,6	—	90,8	66,1	—	—	56,1	60,2	—	26,3	—	75,7	58,9	91,1	78,0	48,8	30,3	—	—	—	53,7	70,8	23,6	—	—	63,7	—	17,8	—	
13. Кайбалы. Kaïbals.	35	—	—	80,1	—	92,1	67,3	—	—	56,1	59,9	—	26,6	—	74,4	57,4	92,8	78,8	48,8	29,4	—	—	—	53,3	71,7	22,7	—	—	62,0	—	16,9	—	
14. Кызыльцы. Kizils.	65	—	—	80,4	—	90,8	67,1	—	—	56,6	60,9	—	26,8	—	75,8	58,9	89,3	74,5	52,6	30,3	—	—	—	52,6	69,4	23,6	—	—	64,2	—	17,8	—	Горощенко.
15. Чулымцы. Tchoulims.	35	—	—	81,6	—	90,7	68,2	—	—	59,2	61,7	—	27,6	—	76,6	60,1	92,0	71,1	54,1	30,9	—	—	—	55,3	72,2	24,3	—	—	64,4	—	18,6	—	
16. Сагаи. Sagaïs.	60	—	—	80,8	—	90,8	67,1	—	—	57,1	61,1	—	27,2	—	74,9	57,1	91,7	73,1	55,2	30,2	—	—	—	52,3	69,9	23,0	—	—	64,4	—	17,2	—	
17. Качинцы. Katchins.	34	—	—	82,4	—	91,0	66,4	—	—	55,3	61,3	—	26,3	—	76,8	57,9	91,8	78,0	53,8	30,9	—	—	—	53,1	69,2	23,2	—	—	64,2	—	17,8	—	
18. Курды. Kourdes.	19	61,5	96,9	77,7	98,9	84,0	70,5	—	36,9	59,4	63,1	86,7	30,0	39,0	76,1	65,9	83,8	—	—	25,7	—	69,7	—	54,8	73,4	22,6	—	78,7	—	—	16,9	89,1	
19. Азербейджанцы. Azerbeidjans.	34	60,5	97,3	76,0	99,1	89,6	73,4	—	38,8	60,5	61,9	86,7	28,4	38,2	73,9	65,4	84,7	—	—	24,8	—	71,2	—	55,1	74,9	21,7	—	78,9	—	—	16,0	93,8	
20. Иштигардцы. Ichtigards.	31	64,3	97,6	80,4	98,8	85,1	70,3	—	37,1	59,1	63,2	87,0	30,1	38,0	74,6	62,5	87,8	—	—	26,0	—	74,4	—	54,6	73,6	21,8	—	78,4	—	—	16,2	92,6	Даниловъ.
21. Мезленганцы. Mezlengans.	22	62,2	97,1	76,5	99,4	87,3	73,9	—	38,0	59,2	62,8	88,3	28,6	40,0	74,7	64,2	86,6	—	—	25,4	—	70,0	—	57,6	74,1	21,8	—	78,7	—	—	16,9	91,7	
22. Персы. Persans.	46	62,6	97,0	78,4	99,0	85,2	71,7	—	37,7	59,1	62,9	85,3	29,5	38,7	73,9	62,5	87,4	—	—	26,5	—	72,9	—	54,6	73,7	22,3	—	79,4	—	—	16,5	93,8	
23. Езиды. Jézids.	33	70,8	—	77,9	—	90,4	70,3	—	—	63,3	60,8	—	—	—	—	—	—	61,6	—	—	—	74,2	—	—	69,8	24,4	—	—	—	—	—	95,3	Горощенко.
24. Туркмены. Turcomans.	59	66,5	97,4	75,6	95,2	87,0	72,2	53,2	43,4	60,9	64,7	95,4	29,2	36,7	—	69,7	86,8	66,7	—	23,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,2	87,7	Яворскій.
25. Черемисы горные. Tchérémisses montagnards.	82	57,9	99,5	80,3	—	97,8	69,9	52,6	50,0	58,0	65,7	84,1	24,9	37,2	70,6	64,6	85,8	69,2	—	26,9	40,0	71,4	47,4	55,5	78,6	24,6	—	78,7	—	—	17,4	89,0	
26. Черемисы луговые. Tchérémisses de la plaine.	100	57,1	99,4	80,9	—	98,3	70,0	49,8	46,9	57,8	65,1	85,7	24,5	37,4	71,5	65,2	84,9	72,3	—	26,6	38,4	69,2	48,2	55,4	77,4	24,3	—	79,1	—	—	17,4	85,5	Федоровъ.
27. Чуваши цивильскіе. Tchouvaches de Civilsk.	60	56,5	99,3	79,4	—	99,2	70,6	50,0	47,5	57,4	65,1	84,6	24,0	—	71,1	64,6	87,4	73,0	—	26,5	39,3	69,3	49,0	56,5	79,4	24,1	—	77,9	—	—	17,1	87,3	
28. Чуваши козьмодемьянск. Tchouvaches de Kosmodém.	40	58,7	99,0	81,2	—	97,9	69,8	51,9	50,3	57,0	66,0	84,9	24,7	—	71,0	64,8	86,2	71,0	—	26,4	38,7	72,4	49,4	55,8	79,5	24,4	—	79,3	—	—	17,1	89,2	
29. Черемисы. Tchérémisses.	28	54,0	—	77,3	—	92,2	—	—	—	60,2	55,1	74,6	29,7	—	77,1	—	—	66,3	56,1	—	—	70,3	—	65,1	84,4	22,9	37,8	86,5	67,4	—	—	87,5	
30. Башкиры лѣсн. Верхнеур. Bachkirs de Verkhnéouralsk.	56	59,6	—	80,5	97,3	89,7	78,6	—	—	58,6	62,1	77,5	29,8	—	79,5	—	—	66,6	—	—	—	75,6	—	63,8	80,4	21,6	34,9	79,9	—	37,5	17,2	92,7	Никольскій.
31. Башк. степн. Шадринск. Bachkirs de Chadrine.	59	58,9	—	83,4	91,8	88,0	75,3	—	—	58,4	63,3	77,6	29,3	—	80,2	—	—	64,9	—	—	—	73,1	—	62,7	78,2	22,4	36,8	80,3	—	34,7	18,1	88,6	
32. Башкиры степн Бирскіе. Bachkirs de Birsk.	44	60,5	-	83,1	90,5	86,1	76,0	-	-	59,9	62,3	79,7	30,1	—	77,0	—	—	60,5	—	—	—	75,3	—	61,7	81,0	21,6	36,2	80,2	—	36,6	16,4	90,6	
33. Башкиры Кипчаки. Bachkirs Kiptchaks.	27	59,9	—	83,1	—	88,2	69,1	—	—	59,0	60,8	—	26,9	—	76,5	64,4	—	73,2	—	27,5	—	62,5	—	60,1	78,5	—	36,5	85,0	63,3	—	17,7	75,2	Назаровъ.
34. Башкиры Бурзянъ. Bachkirs Bourzian.	31	58,8	—	81,5	—	88,3	68,9	—	—	58,5	60,4	—	27,3	—	76,7	63,5	—	73,2	—	28,4	—	60,8	—	59,9	78,1	—	37,0	86,3	63,5	—	18,1	73,7	
35. Лопари. Lapons.	27	57,1	94,4	84,1	99,3	86,5	69,7	52,0	46,5	63,5	61,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67,1	—	—	80,7	27,0	—	87,0	—	—	—	79,8	Кельсіевъ.
36. Башкиры Ганискіе. Bachkirs de Gaïne.	36	56,1	—	78,3	—	—	—	—	—	—	—	75,8	—	—	76,8	—	—	—	—	—	—	72,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92,6	Абрамовъ.
37. Башкиры Иракттинскіе. Bachkirs d'Jraktine.	40	55,4	—	81,1	—	—	—	—	—	—	—	75,8	—	—	78,9	—	—	—	—	—	—	71,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88,7	
38. Татаре Казанскіе. Tatars de Kazan.	130	58,5	—	81,4	—	—	70,3	—	—	—	62,4	—	28,4	—	77,0	—	—	67,8	—	—	—	70,3	51,4	—	—	—	—	72,4	66,1	—	17,9	—	Сухаревъ.
39. Грузины Гуріи. Géorgiens de Gourie.	100	56,6	—	81,4	—	82,9	73,7	—	—	62,7	62,3	80,5	31,8	36,2	77,5	—	—	56,5	—	—	—	68,6	53,2	59,9	77,3	21,2	—	80,1	—	37,3	16,5	84,2	
40. Карталинцы. Géorgiens de Karthalinie.	300	58,0	—	84,7	—	87,4	71,2	—	—	62,2	63,2	78,7	34,6	37,1	80,3	61,2	90,3	56,9	--	27,5	—	72,0	51,9	55,6	69,2	21,1	43,2	65,8	71,6	—	16,9	85,0	Джаваховъ.
41. Кахетинцы. Géorgiens de Kakhetie.	100	60,1	—	83,7	—	86,2	71,9	—	—	61,8	62,3	82,1	33,2	35,7	80,5	59,6	93,9	57,3	—	28,1	50,7	70,3	51,3	55,9	69,4	20,8	41,5	66,3	68,8	37,5	16,7	84,5	
42. Удины. Oudines.	150	62,0	98,3	86,9	98,1	85,6	68,5	—	—	60,8	65,8	84,0	31,1	37,1	79,6	62,6	91,5	57,7	68,8	27,5	46,3	73,1	—	56,8	72,0	—	39,7	76,2	67,6	36,2	17,1	84,1	Арутиновъ.
43. Осетины. Ossétines.	200	—	—	82,6	—	90,3	69,8	—	—	59,7	62,6	—	30,9	—	81,6	—	—	66,8	68,9	—	—	65,3	—	62,0	76,0	23,0	39,9	77,3	67,5	35,2	—	79,4	Гильченко.
44. Грузины. Géorgiens.	73	58,5	—	84,8	-	85,9	72,4	54,7	—	60,6	66,8	—	—	—	—	—	—	65,4	—	—	—	74,4	—	—	77,6	—	—	65,2	—	36,0	—	87,8	Эриксонъ.
45. Таты Дагестана. Tats du Daghestan.	52	57,4	—	85,1	—	—	—	—	—	—	—	—	33,3	—	81,7	63,4	—	58,4	—	—	—	76,2	55,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Курдовъ.
46. Армяне. Arméniens.	103	61,3	—	87,0	—	83,8	71,0	55,7	—	60,6	68,3	—	—	—	—	—	—	64,3	—	—	—	74,6	—	—	77,5	23,2	—	65,8	—	—	—	86,0	Эриксонъ.
47. Армяне. Arméniens.	105	57,9	—	86,9	—	85,1	75,1	51,5	—	59,9	67,1	—	—	—	—	—	—	59,5	—	—	—	72,5	—	—	78,3	22,2	—	65,4	—	34,9	—	83,5	Тварьяновичъ.
48. Кабардинцы. Kabardines.	43	—	—	83,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81,0	70,4	—	67,0	—	—	—	70,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Малининъ.
49. Кабардинцы. Kabardines.	40	—	—	83,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80,5	—	—	65,0	—	—	—	72,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—		Вышогродъ.
50. Малороссы Кубанскіе. Petits Russiens de Kouban.	61	—	—	82,1	—	86,8	69,9	—	—	59,5	59,2	—	27,7	—	79,6	61,4	100,4	69,6	—	30,2	—	68,0	—	61,6	77,3	23,3	—	—	66,6	34,8	18,5	82,7	Гильченко.
51. Малороссы кіевскіе. Petits Russiens de Kiev.	200	—	—	84,3	—	—	73,0	—	—	65,1	61,6	—	32,2	—	74,0	—	—	64,1	—	—	—	71,2	—	64,3	—	25,8	—	—	—	40,3	19,1	84,3	Дибольдъ.
52. Малороссы черниговскіе. Petits Russ. de Tchernigov.	120	56,9	—	85,6	—	86,2	78,3	—	—	61,0	60,4	80,0	27,0	39,8	77,8	—	—	71,6	—	—	—	67,3	54,6	60,3	77,5	22,4	34,8	71,2	—	—	17,4	78,6	Бѣлодѣдъ.
53. Малороссы волынскіе. Petits Russiens de Volynie.	48	—	—	79,8	—	96,8	69,6	—	—	50,9	60,5	—	30,3	37,4	75,2	—	—	66,8	—	—	—	72,5	54,4	59,9	79,6	21,8	—	86,6	—	—	16,3	—	Кожуховъ.
54. Казаки терскіе. Cosaques du Térek.	50	—	—	81,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80,9	67,0	—	62,3	—	—	—	68,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Малининъ.
55. Великоруссы Владимірск. Gr. Russiens de Vladimir.	65	57,5	—	82,7	—	89,6	73,4	—	—	61,8	60,9	82,7	27,4	38,4	76,1	56,5	—	71,2	—	—	—	67,2	56,1	57,8	77,0	22,6	36,8	75,2		—	17,6	82,1	Спиридовъ.
56. Великоруссы Самарскіе. Gr. Russiens de Samara.	60	59,5	—	82,3	—	87,9	74,2	—		61,6	62,5	83,0	28,4	37,2	76,9	61,2	-	68,2	—	—	—	71,0	53,5	58,5	75,9	22,7	38,2	74,5		—	17,4	86,2	Ивановскій.
57. Великоруссы Тверскіе. Gr. Russiens de Tver.	200	58,0	—	83,0	—	92,1	70,9	—	—	61,1	61,9	83,5	28,3	37,1	74,6	—	—	69,6	—	—	—	70,6	54,2	56,3	75,4	20,2	33,8	70,4	—	—	—	85,2	Галай.
58. Поляки привислянскіе. Polonais de la Vistule.	226	—	—	80,8	—	89,1	71,8	—	—	61,3	62,9	—	29,3	—	76,8	61,9	91,6	63,3	71,6	29,6	—	—	—	57,0	73,9	23,9	39,3	72,5	65,7	—	18,4	—	Элькиндъ.
59. Поляки Люблинскіе. Polonais de Lioubline.	116	—	—	82,7	—	—	77,9	—	—	—	—	—	25,9	—	75,3	—	—	72,9	—	—	—	—	—	—	78,3	22,9	—	73,7	65,1	—	17,2	—	Дзержинскій.
60. Евреи Варшавскіе. Juifs de Varsovie.	200	55,7	—	81,9	—	88,0	70,5	—	—	62,6	63,2	82,9	30,2	36,8	73,7	58,4	94,3	62,0	—	31,4	51,4	67,1	56,2	54,9	74,2	24,5	39,2	73,5	65,0	—	—	82,1	Элькиндъ.
61. Бѣлоруссы виленскіе. Blancs Russiens de Vilna.	200	58,5	—	81,8	—	87,6	79,1	—	—	57,3	61,6	81,9	29,4	37,3	77,5	62,6	100	62,1	—	25,6	—	69,5	46,8	62,1	80,1	20,5	38,4	79,4	—	—	—	—	Здроевскій.
62. Бѣлоруссы гомельскіе. Blancs Russiens d'Homel.	100	55,3	—	80,9	—	90,0	72,7	—		61,6	62,7	84,0	26,4	39,4	75,3	62,4	91,4	74,4	—	27,5	—	66,2	53,9	57,3	77,9	23,5	36,2	66,9	—	—	17,3	82,8	Піотковскій.
63. Молдаване. Moldaanais.	35	60,1	—	81,6	—	91,3	78,1	—	—	61,3	63,3	78,2	30,6	—	78,0	—	-	63,6	—	—		75,4	71,4	60,5	77,8	22,4	39,8	79,0	—	—	17,4	92,0	Бѣльскій.

Таблица 4.
Tableau 4.

Пропорціи тѣла.
Proportions du corps.

Пропорціи тѣла. Proportions du corps.	Число индивид. Nombre de sujets.	Ростъ. (=100%). Taille.	Величина головы. Hauteur de la tête.	Длина лица. Longueur de la face.	Окружность груди. Circonf. thoracique.	Длина туловища. Tronc.	Окружность талiи. Circonf. du ventre.	Ширина плечъ. Biacromiale.	Ширина таза. Largeur du bassin.	Высота ости. Hauteur de la Spina.	Длина отъ ости spina Long de la Cuisse (Spina)	Высота больш. вертела. Hauteur du trochanter.	Длина бедра. L. de la cuisse (troch.)	Длина голени. L. de la jambe.	Высота лодыжки. H. du Malleolus.	Длина ступни. L. du pied.	Длина руки. Membre supérieur.	Длина плеча. L. de l'Humerus.	Длина предплечья. L. du Radius.	Длина кисти. L. de la Main.	Высота акромiона H. de l'Acromion.	Высота грудины H. du Sternum.	Выс. лоннаго сращен. H. du Symphysis.	Высота промежности H. du Raphe perinei.	Высота пупка. H. de l'ombilic.	Высота соска. H. du Mamelon.	Авторъ. Auteur.
1. Торгоуты Тарбагатайскіе Torgouts de Tarbagataï.	42	1633	13,9	11 4	51,5	35,0	47,7	23.2	18,2	56,4	30,3	50,2	24,2	20,9	5,1	15,4	45,8	19,9	14.3	11.6	82,1	81,1	50,3	47,0	59,8	72,7	Ивановскій.
2. Калмыки Чахары Kalmouks de Tchakhar.	30	1622	13,2	11,2	53,3	35,7	46,2	—	18,2	56,3	—	50,0	—	—	4,8	15,5	45,7	20,6	15,0	11,2	81,6	—	—	46,2	59,1	72,4	
3. Торгоуты Кульджинскіе Torgouts de Kouldja.	30	1623	13,3	11,5	53,5	35,0	47,3	—	18,6	56,9	—	51,0	—	—	4,8	15,6	46,2	20,1	15,5	11,4	82,2	—	—	47,4	59,1	72,2	Мациевскій. и Поярковъ.
4. Арбунсумуны Arbounsoumouns.	30	1611	13,3	11,4	53,6	36,4	46,6	—	18,7	56,6	—	50,4	—	—	4,8	15,7	45,7	20,3	15,4	11,7	82,6	—	—	45,7	58,9	71,9	
5. Калмыки Турфанскіе Kalmouks de Tourfan.	30	1631	12,6	11,3	53,0	34,4	46,5	—	18,4	57,2	—	51,2	—	—	5,4	15,5	45,2	19,6	15,4	11,1	82,1	—	—	47,7	59,8	72,6	
6. Курды Kourdes.	19	1642	12,9	11,3	52,5	36,2	43,8	—	16,7	—	—	52,3	—	—	—		46,1	—	—	—	83,2	81,5	50,9	47,1	59,5	73,2	
7. Азербейджанцы Azerbeijans.	34	1700	12,8	11,1	52,9	36,5	44,8	—	16,8	—	—	52,4	—	—	—	—	46,2	—	—	—	83,1	81,0	51,1	46,5	59,3	73,1	
8. Ишти гарды Ischtigards.	31	1652	12,8	11,3	51,5	36,8	43,7	—	16,8	—	—	51,7	—	—	—	—	45,6	—	—	—	83,1	81,2	50,6	46,4	58,9	72,2	Даниловъ.
9. Мезленганцы Mezlengans.	22	1643	12,8	11,4	52,1	36,4	43,6	—	16,8	—	—	51,2	—	—	—	—	45,7	—	—	—	83,0	80,9	50,5	46,2	59,0	72,6	
10. Персы Persans.	46	1653	13,2	11,3	50,9	36,1	43,1	—	16,7	—	—	52,2	—	—	—	—	45,7	—	—	—	83,0	81,1	51,2	46,8	59,2	73,0	
11. Киргизы Средней Орды Kirghiz de la Horde Moyenne.	136	1647	—	—	53,0	36,1	—	—	16,2	56,1	29,3	50,1	23,3	21,9	4,9	15,3	45,7	19,5	14,4	11,6	—	—	50,7	46,7	59,3	—	Ивановскій.
12. Туркмены Turcomans.	59	1694	—	—	50,9	—	42,3	21,9	16,1	55,8	29,5	50,7	—	—	—	15,6	44,7	—	—	11,5	81,5	82,5	50,2	—	59,8	73,8	Яворскій.
13. Черемисы горные Tchérémisses montagnards.	82	1659	13,9	11,7	53,4	34,9	48,3	22,7	17,1	56,6	—	51,4	**25,2**	**21,6**	4,6	15,1	45,0	—	—	11,2	81,4	81,4	50,3	48,0	58,7	73,2	
14. Черемисы луговые Tchérémisses de la plaine.	100	1647	13,5	11,6	52,5	34,9	47,0	22,3	16,2	55,4	—	50,6	**24,4**	**21,0**	4,5	14,9	45,2	—	—	11,2	81,8	81,7	49,9	48,2	58,6	73,1	Федоровъ.
15. Чуваши цивильскіе Tchouvaches de Civil.	60	1629	14,0	11,8	53,[illegible]	35,3	48,4	22,4	16,2	56,0		51,0	**25,1**	**21,3**	4,5	15,0	45,6	—	—	11,3	81,8	81,7	49,0	47,0	57,4	73,4	
16. Чуваши Козмодемьянскіе Tchouvaches de Kosmodem.	40	1653	**13,8**	11,8	53,2	35,1	48,6	22,5	16,7	55,8	—	51,3	**25,0**	**21,6**	4,6	15,2	45,6	—	—	11,2	81,6	81,3	50,3	47,7	58,6	73,0	
17. Черемисы Tchérémisses.	33	1636	—	—	52,1	—	50,3	22,4	16,4	—	—	51,8	22,3	19,2	5,6	15,0	—	—	—	—	82,4	—	52,0	—	—	—	
18. Башкиры лѣсные Верхнеурал. Bachkirs de Verknéouralsk.	56	1623	14,1	10,9	56,1	—	49,5	20,8	15,6	—	—	52,4	25,7	20,2	**6,1**	14,8	46,0	18,4	16,9	10,5	82,1	81,5	48,8	—	59,6	—	Никольскій.
19. Башкиры степные Шадринск. Bachkirs de la steppe.	59	1632	14,1	11,0	54,3	—	50,2	22,9	15,9	—	—	**53,3**	24,0	24,7	5,5	14,5	46,5	19,1	16,6	10,7	82,4	81,7	49,3	46,3	58,3	—	
20. То-же Бирскаго у. Idem. de Birsk.	44	1656	13,7	10,9	53,6	—	49,9	22,5	15,6	—	—	**52,4**	27,6	22,5	4,7	14,3	46,2	19,1	16,3	10,5	82,7	81,7	49,5	46,3	58,9	—	
21. Грузины Гурiи *Géorgiens de Gourie.*	100	1666	·	—	52,5	35,2	—	—	—	—	—	51,6	—	—	—	—	44,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
22. Грузины Карталиніи Géorgiens de Carthalinie.	300	1649	13,7	10,8	53,7	35,5	—	—	—	—	—	50,0	21,1	23,5	—	16,0	45,7	19,7	14,6	11,7	—	—	—	—	59,3	—	Джаваховъ.
23. Грузины Кахетіи Georgiens de Cakhétie.	100	1646	13,2	10,9	53,1	34,3	—	23,3	—	58 3	28,5	51,8	22,0	24,5	5,3		45,6	19,5	14,4	11,7	82.8	82,5	—	48,5	61,0	74,5	
24. Удины Oudines.	149	1644	13,2	11,1	52,9	33,0	45,6	24,9	17,8	—	—	52,1	26,4	21,8	**4,0**	15,4	45,4	19,2	15,0	**11,1**	81,4	81,4	51,4	48,4	59,7	—	Арутиновъ.
25. Осетины Ossétines.	164	1695	—	—	52,7	—	—	23,1	15,8	—	—	52,3	26,1	23,0	—	15,1	44,2	**19,2**	**16,5**	11,6	—	81,4	—	—	59,5	—	Гильченко.
26. Грузины Géorgiens.	73	1682	13,9	—	51,8	—	47,8	—	—	—	—	51,5	**25,1**	**24,5**	—	**15,3**	45,5	**18,4**	**15,5**	**11,8**	—	—	48,4	—	—	—	Эриксонъ.
27. Армяне *Arméniens.*	103	1662	13,3	—	52,7	—	46,7	—	**17,0**	—	—	51,9	**24,1**	**24,6**	—	**15,5**	45,2	**18,3**	**15,2**	**11,9**	—	—	48,3	—	—	—	Эриксонъ.
28. Армяне Arméniens.	105	1671	—	—	52,9		—	—	16,4	—	—	—	—	—	—	15,3	—	—	—	—	—	—	—			—	Тварьяновичъ
29. Малороссы Кубанскіе Petits Russiens de Kouban.	42	1701	—	10,4	52,5	—	—	22,3	15,4	—	—	52,7	25,8	23,3	3,5	15,1	44,6	19,0	16,6	11,3	—	81,7	51,4	—	60,0	—	Гильченко.
30. Малороссы Волынскіе P. Russiens de Volynie.	48	1657	—	10,9	53,7	—	—	—	—	—	—	54,5	28,5	22,4	3,5	15,5	45,3	19,1	14,5	10,7	—	80,8	—	—	58,8	72,4	Кожуховъ.
31. Великоруссы Владимірскіе Gr. Russiens de Vladimir.	65	1678	12,9	**10,8**	53,9	36,5	—	—	—	—	—	50,9	—	—	—	14,4	45,7	—	—	—	—	—	50,0	—	—	—	Спиридовъ.
32. Великоруссы Самарскіе Gr. Russiens de Samara.	60	1654	13,2	**11,1**	52,2	35,0	—	—	—	—	—	50,1	**23,8**	21,2	**4,9**	**15,6**	45,8	**19,7**	**14,6**	**11,4**	—	81,0	51,0	—	58,9	72,9	Ивановскій.
33. Великоруссы Тверскіе Gr. Russiens de Tver.	200	1660	13,2	11,0	53,4	35,1	—	—	—	**55,4**	**28,8**	51,1	**24,5**	**21,8**	**4,7**	**15,4**	46,4	**20,3**	**14,8**	**11,2**	82,0	81,1	50,1	46,9	58,8	73,3	Галай.
34. Поляки Варшавскіе Polonais de Varsovie.	226	1640	—	11,0	55,0	34,3	46,7	—	—	56,0	30,0	52,1	26,1	22,1	3,8	16,1	45,6	19,8	14,9	10,9	81,3	81,3	50,7	47,0	58,6	72,8	Элькиндъ.
35. Евреи Варшавскіе *Juifs de Varsovie.*	100	1610	13,8	11,5	51,6	33,9	45,2	22,1	17,9	56,2	30,5	52,1	26,0	22,0	3,8	15,1	45,5	19,8	14,9	10,9	80,9	81,0	51,0	47,0	58,2	72,1	Элькиндъ.
36. Бѣлоруссы Виленскіе Blancs Russiens de Vilna.	200	1669	13,3	**10 9**	52,7	32,9	—	—	—	56,2	—	51,9	**24,8**	**22,0**	**4,9**	—	46,4	**19,4**	**14,8**	**11,5**	—	80,9	51,1	49,6	59,4	73,0	Здроевскій.
37. Молдаване Moldavanais.	35	1644	14,1	11,0	53,4	—	—	—	—	56,1	28,8	50,4	22,9	23,8	4,0	15,2	45,9	19,9	14,4	11,8	81,3	80,3	—	—	57,7	—	Бѣльскій.

Примѣчаніе. Составленіе таблицы среднихъ величинъ является весьма отвѣтственнымъ въ виду разбросанности данныхъ и частаго отсутствія точныхъ указаній на способъ измѣреній. Неясно, напримѣръ, скуловой діаметръ или наибольшую ширину лица мѣрилъ Кельсіевъ, часто нѣтъ опредѣленныхъ указаній на то, какъ бралась верхняя ширина лица, измѣренія верхней трети такъ разнообразны, что ихъ пришлось отбросить, конечности мѣрялись иногда скользящимъ циркулемъ и т. д. Мною были выбраны изъ русской антропологической литературы тѣ работы, гдѣ измѣренія лица производились непосредственно (а не сложеніемъ или вычитаніемъ), конечности мѣрялись антропометромъ въ проекціи, за однимъ исключеніемъ (осетины Гильченко), и даже изъ этихъ мѣръ нѣкоторыя въ виду ихъ явной несравнимости съ другими пришлось отбросить, но о нихъ упоминается въ перечисленіи литературы и въ выноскахъ. Среднія отношенія, обозначенныя крупнымъ шрифтомъ, были выведены мною, гдѣ это оказывалось возможнымъ, не по таблицамъ, а вычисленіемъ, т.-е. не округляя среднія величины абсолютныхъ діаметровъ, но сохраняя ихъ десятыя доли. Вообще, я полагаю, что въ виду многократныхъ провѣрокъ у меня ошибки во всѣхъ таблицахъ лежатъ въ предѣлахъ десятыхъ долей. Но, разумѣется, въ такомъ отвѣтственномъ дѣлѣ (и въ то же время важномъ, такъ какъ оно связано съ вопросомъ, стоитъ ли вообще продолжать столь подробныя измѣренія или лучше производить массовыя измѣренія нѣсколькихъ точно опредѣлимыхъ признаковъ) желательна и провѣрка другими лицами; при томъ не только данныхъ, но и способовъ сопоставленія, которое у меня умышленно сдѣлано безъ всякаго метода и не для построенія „классификаціи", а лишь съ цѣлью сдѣлать первый шагъ къ критическому разбору вопроса о томъ, можно ли вообще такимъ путемъ получить сколько нибудь достовѣрные результаты о генетическихъ соотношеніяхъ между группами человѣчества. Ниже приводится перечень работъ, которыми я пользовался.

1—10. **А. А. Ивановскій.** Монголы-торгоуты Т. А. О. т. 13. Высотно-продольный и носовой указателя калмыковъ Мацѣевскаго и Пояркова взяты изъ работы того же автора „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи". По первому изъ этихъ указателей была вычислена высота черепа. Для киргизъ Средней Орды измѣренія тѣла взяты для 136 кромѣ туловища (для 99 взрослыхъ).

11—17. **А. А. Ивановскій.** Енисейскіе инородцы (по даннымъ Горощенко). Р. А. Ж. 1907.

18—22. **И. П. Даниловъ.** Къ характеристикѣ антропологическихъ и физіологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи. Т. А. О., т. XVII.

23. **А. А. Ивановскій.** Езиды (по изслѣдованіямъ К. Н. Горощенко) Р. А. Ж. 1900, № 3.

24. **Яворскій.** Антропологическій очеркъ туркменъ. Труды А-скаго, О-ва при Военно-Медицинской Академіи т. II. Неясно, что авторъ называетъ разстояніемъ между скулами: скуловой діаметръ, или bizygomaticum. Длина туловища, бедра и голени не внесены въ таблицу въ виду ихъ большаго отличія (32,2; 29,5; 26,0).

25—28. **И. П. Ѳедоровъ.** Матеріалы для антропологіи инородцевъ Казанской губерніи. Труды О-ва естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ, томъ XL, вып. 3. Bizygomaticum козьмодемьянскихъ чувашъ полученъ мною вычисленіемъ изъ лицевого указателя, приводимаго А. А. Ивановскимъ въ „Населеніи земного шара". Скуловой діаметръ обѣихъ группъ черемисъ тамъ ошибочно принятъ за bizygomaticum и лицевой указатель поэтому невѣренъ. Туловище опредѣлено, повидимому, не вычитаніемъ.

28. **Д-ръ Д. П. Никольскій.** Этнографическо-антропологическій очеркъ восточныхъ черемисъ. Труды А-скаго О-ва при Военно-Мед. Академіи, т. II. Мною выбраны по возможности измѣренія только для 33 взрослыхъ. Большое число явныхъ опечатокъ (напр. на стр. 62) затрудняетъ пользованіе работой. Ширина черепа вычислена мною (146,2). Часть измѣреній взята изъ его же „башкиръ".

30—32. **Д-ръ Д. П. Никольскій.** Башкиры. Спб. 1899.

33—34. **П. С. Назаровъ.** Къ антропологіи башкиръ. Дневникъ А-скаго отдѣла 1890. Не взято отношеніе лицевой линіи къ величинѣ головы, которое оказывается равнымъ 97.

35.—**А. И. Кельсіевъ.** Антропологическій очеркъ лопарей. А-я выставка т. 4 ч. 1. Число случаевъ варіируетъ, т. какъ авторъ беретъ то одних взрослыхъ, то всѣхъ. Скуловымъ діаметромъ авторъ называетъ наибольшее разстояніе между скулами, такъ что это, повидимому, bizygomaticum. Соотношенія дугъ черепа вычислены для всѣхъ мужчинъ изъ таблицъ въ концѣ работы.

36—37. **А. Н. Абрамовъ.** Башкиры. Р. А. Ж. 1907, 3—4.

38. **А. А. Сухаревъ.** Казанскіе татары. Спб. 1904, 1.

39. По даннымъ любезно сообщеннымъ мнѣ авторомъ.

40—41. **А. Н. Джаваховъ.** Антропологія Грузіи. Т. А. О. т. XXVI. Средніе размѣры здѣсь показаны въ круглыхъ цифрахъ Неуказанныя здѣсь отношенія (напримѣръ скулового діаметра къ длинѣ лица у кахетинцевъ) взяты изъ резюме этой работы въ Р. А. журналѣ.

42. **А. А. Арутиновъ.** Удины. Т. А. Отдѣла, т. XXIII.

43. **Гильченко.** Осетины. Протоколы Русскаго А-го О-ва 1890—91 г. Обхватъ таліи не внесенъ въ виду искусственнаго сжатія. Конечности мѣрялись скользящимъ циркулемъ. Нѣкоторыя измѣренія лица только у 36 субъектовъ (ушной діаметръ, наиб. длина лица, затылочно-лобная дуга, наименьшій лобный). Ширина рта у 20.

44. **Э. В. Эриксонъ.** Къ антропологіи Грузіи. Р. А. Ж. Половина измѣренныхъ Горійскаго уѣзда, остальные изъ разныхъ.

45. **К. М. Курдовъ.** Таты Дагестана. Р. А. Ж. 1907, 3—4.

46. **Э. В. Эриксонъ.** Къ антропологіи армянъ. Р. А. Ж. 1907, 3—4. Длины лица нѣтъ.

47. **М. К. Тварьяновичъ.** Матеріалы къ антропологіи армянъ, Спб. 1897; изъ 2-хъ уѣздовъ Тифлисской губ.: Борчалинскаго (62) и Тифлисскаго (43). Длины лица нѣтъ, конечности скользящимъ циркулемъ, указателя получены изъ среднихъ.

48—49. **К. Н. Малининъ.** Къ а-тіи кабардинцевъ. Р. А. Ж. 1905, 3—4, и **Вышогродъ.** Матеріалы для а-гіи кабардинцевъ. Спб. 1895.

50—51. **Н. В. Гильченко.** Матеріалы для а-тіи Кавказа. III. Кубанскіе казаки. Т. А. О. т. XVIII. Отсюда же взяты мною и данныя Дибольда для кіевскихъ малороссовъ. У этихъ послѣднихъ не внесено отношеніе нижней ширины лица къ наибольшей въ виду непомѣрно большой величины.

52—53. Работы Бѣлодѣда и Кожухова въ Р. А. Ж. 1904, № 1—2. Высотно-продольный указатель черниговскихъ м-ссовъ взятъ изъ работы А. А. Ивановскаго.

53—63. Данныя взяты изъ соотвѣтствующихъ работъ, названія которыхъ можно найти въ библіографическомъ указателѣ А. А. Ивановскаго. Высота черепа гомельскихъ бѣлоруссовъ получена вычисленіемъ изъ высотно-продольнаго указателя. У поляковъ люблинскихъ взяты величины только для взрослыхъ, а у поляковъ Элькинда 35 человѣкъ имѣли возрастъ 15—20 лѣтъ.

При взглядѣ на таблицу 3 мы видимъ рядъ особенностей, которыя могутъ быть объяснены только ролью индивидуальности автора въ измѣреніяхъ. Такъ, пять родовъ торгоутовъ, измѣренныхъ А. А. Ивановскимъ, имѣютъ отношеніе высоты черепа къ величинѣ головы не болѣе 57, а четыре группы калмыковъ, измѣренныя Мацѣевскимъ и Поярковымъ (и въ томъ числѣ торгоуты), имѣютъ тоже отношеніе вездѣ больше 60. Равнымъ образомъ и отношеніе ушного діаметра къ ширинѣ головы у перваго автора доходитъ максимумъ до 90, а у вторыхъ не спускается ниже 95. Подобныя же различія наблюдаются въ отношеніяхъ лицевой линіи къ величинѣ головы, скулового діаметра къ полной длинѣ лица, разстоянія между внутренними углами глазъ къ скуловому діаметру, въ носовомъ указателѣ. Наконецъ, считающееся характернымъ для монголовъ широкое переносье, какъ отношеніе разстоянія между внутренними углами глазъ къ длинѣ лица, у А. А. Ивановскаго не спускается ниже 19,3, а у двухъ другихъ авторовъ не превышаетъ 17,9, что соотвѣтствуетъ той же величинѣ и у многихъ не монгольскихъ народовъ. Поэтому, едва ли всѣ данныя о торгоутахъ могутъ быть суммированы, какъ это сдѣлано А. А. Ивановскимъ въ работѣ „Монголы-торгоуты". Переходя къ слѣдующей группѣ инородцевъ (отъ сойотовъ до качинцевъ), мы видимъ, что отношеніе длины носа къ длинѣ лица необыкновенно мало, равно какъ и скулового діаметра къ длинѣ лица, и, наоборотъ, очень велико отношеніе внѣшняго глазничнаго діаметра къ наибольшей ширинѣ лица [1]). Далѣе, у народностей Персіи, изслѣдованныхъ Даниловымъ (курды-персы), отношеніе ушного діаметра къ наибольшей ширинѣ черепа невелико, равно какъ и отношеніе передней части затылочной дуги ко всей дугѣ. Конечно, это обстоятельство, равно какъ и однообразное у всѣхъ пяти народностей отношеніе скулового діаметра къ длинѣ лица, можетъ быть и расовой особенностью, но есть случаи, гдѣ вліяніе индивидуальности автора играетъ, повидимому, главную роль. Такъ, у башкиръ Никольскаго отношеніе наименьшаго лобнаго діаметра къ наибольшей ширинѣ черепа равно минимумъ 75, а у башкиръ Назарова максимумъ 69, и это въ трехъ случаяхъ у перваго и въ двухъ случаяхъ у второго. У послѣдняго точно такъ же весьма малы отношенія высоты черепа къ длинѣ и ширинѣ головы, а носовой указатель, достигающій 73-хъ у башкиръ Назарова, равенъ всего максимумъ 67 у Никольскаго, и это опять-таки во всѣхъ изслѣдованныхъ родахъ, такъ что здѣсь едва ли можетъ быть сомнѣніе въ индивидуальныхъ различіяхъ пріемовъ измѣреній, и суммировать данныя всѣхъ авторовъ едва ли возможно. Различіе между отношеніемъ лицевой линіи къ величинѣ головы достигаетъ у башкиръ обоихъ авторовъ 20% [1]). Вотъ еще примѣры большихъ различій признаковъ у представителей одного народа, измѣренныхъ иногда даже однимъ авторомъ. Ушной діаметръ у обѣихъ группъ малороссовъ разнится на 10%; нижняя ширина лица къ bizygomaticum у малороссовъ кіевскихъ 87 (въ таблицу не внесено). У удиновъ Арутинова полная длина лица 181,2 для 150 субъектовъ и 190,5 для другой группы въ 25 человѣкъ. У киргизъ кульджинскихъ носовой указатель равенъ 52,4, у киргизъ Ивановскаго Средней орды 71,8, у киргизъ Зеланда 76. у татовъ онъ же по Шантру 67,6, по Курдову 58,4, а головной указатель по тѣмъ же авторамъ 79 и 85. Носовой указатель папуасовъ Новой Гвинеи, измѣренный на живыхъ, равенъ у Шеллонга 68,1, у Коха 76,5, у Hagen 95,4. У новогебридцевъ 74,5 по Шеллонгу и 86,3 по Неугаузу, у самоанцевъ по Вирхову 68,9 а по Houzé 80,7. Еще болѣе рельефно выступаетъ это вліяніе способа измѣреній на пропорціяхъ тѣла. Въ результатѣ вычитанія однихъ изъ другихъ съ точностью до одной десятой отношеній, приведенныхъ на таблицѣ 4, и выведенія среднихъ разностей—получилось 666 этихъ разностей; если изъ нихъ мы примемъ во вниманіе не превосходящія 0,5, то получится связь между народами на основаніи пропорцій тѣла, изображенная на таблицѣ 5. Изъ

Таблица 5.

Народы, обнаружившіе наименьшія разницы (среднія) пропорцій тѣла (не болѣе 0,5%).

Черемисы горные .	Чуваши Козмодем.
	Чуваши Цивильскіе
	Великоруссы Старицк.
	Черемисы луговые
Чуваши Козмодем. .	Черемисы горные
	Чуваши Цивильскіе
	Великоруссы Старицк.
	Черемисы луговые
Чуваши Цивильскіе .	Черемисы горные
	Чуваши Козмодем.
	Великоруссы Стариц.
	Черемисы луговые
Осетины Гильченко .	Малороссы Кубанскіе
Малороссы Кубанск.	Осетины Гильченко
Иштигарцы	Мезленганцы
	Курды
	Азербейджанцы
	Персы

[1]) Minimum 82, maximum 85. Въ таблицу не внесено.

[1]) У башкиръ Назарова это отношеніе равно: у бурзянъ 97,7 и у кипчаковъ 97,4. Въ таблицу не внесено.

Мезленганцы . . .	Иштигарцы
	Курды
	Азербейджанцы
Торгоуты Тарб. . .	Великоруссы Эрив.
	Торгоуты Кульдж.
Великоруссы Эрив. .	Торгоуты Тарб.
	Великоруссы Старип.
	Черемисы луговые
	Чахары
	Киргизы Средн. Орды
	Торгоуты Кульдж.
Великоруссы Стар. .	Черемисы горные
	Чуваши Козмод.
	Чуваши Цивильск.
	Великоруссы Эрив.
	Черемисы луговые
	Чахары
	Торгоуты Кульдж.
Черемисы луговые .	Черемисы горные
	Чуваши Козмод.
	Чуваши Цивильские
	Великоруссы Эрив.
	Великоруссы Стар.
Чахары	Великоруссы Эрив.
	Великоруссы Стар.
	Киргизы Средней Орды
	Арбунсумуны
	Торгоуты Кульдж.
Киргизы Сред. Орды .	Великоруссы Эрив.
	Чахары
Курды	Иштигарцы
	Мезленганцы
	Азербейджанцы
	Персы
Азербейджанцы . .	Иштигарцы
	Мезленганцы
	Курды
Арбунсумуны . . .	Чахары
	Торгоуты Кульдж.
	Великоруссы Владимір.
Торгоуты Кульдж. .	Торгоуты Тарб.
	Великоруссы Эриван.
	Великоруссы Стар.
	Чахары
	Арбунсумуны
	Калмыки Турфанскіе
Калмыки Турфан. . .	Торгоуты Кульдж.
Персы	Иштигарцы
	Курды
Великоруссы Влад. .	Арбунсумуны
Евреи Варшавск. . .	Поляки Привислинскіе
Поляки Привисл. . .	Евреи Варшавскіе
Бѣлоруссы Вил. . .	Удины

этой таблицы, мнѣ кажется, можно заключить слѣдующее: во-первыхъ, удаленныя народности, измѣренныя однимъ авторомъ, иногда между собою сходны; такъ напримѣръ, малороссы кубанскіе, измѣренные Гильченко, гораздо болѣе сходны съ имъ же измѣренными осетинами, чѣмъ съ малороссами волынскими, измѣренными Кожуховымъ. Разница между первыми двумя равна всего 0,3, а между двумя группами малороссовъ 1,02. Съ другой стороны, осетины Гильченко не сходны ни съ карталинцами, ни съ кахетинцами, ни съ удинами. Обратно: сходными являются поляки варшавскіе, или привислинскіе, какъ ихъ называетъ Элькиндъ, и имъ же измѣренные евреи варшавскіе. Разница между ними всего 4 десятыхъ, между тѣмъ пропорціи тѣла евреевъ отличаются вообще короткой верхней конечностью, на что имѣются многія указанія, и что я тоже констатировалъ достаточно тщательными, думается мнѣ, измѣреніями, произведенными по двумъ пріемамъ (A. S. табл. 36a). Грузины Эриксона, отличающіеся отъ грузинъ Кахетіи на 9 десятыхъ, отъ армянъ, измѣренныхъ Эриксономъ же, разнятся только на 4 десятыхъ. Точно такъ же вся группа черемисъ и чувашъ, между которыми существуютъ столь незначительныя разницы, также какъ и группа персидскихъ народностей, могутъ быть съ значительной степенью вѣроятности названы просто группой Ѳедорова и группой Данилова. Далѣе, мы можемъ подозрѣвать вліяніе автора и въ томъ, что тарбагатайскіе торгоуты, измѣренные А. А. Ивановскимъ, близки съ имъ же измѣренными великоруссами самарскими (эриванскими), а послѣдніе—съ его же киргизами Средней Орды. Правда вся группа монголоидныхъ народностей, измѣренныхъ Маціевскимъ и Поярковымъ, примыкаетъ къ тарбагатайскимъ торгоутамъ, и въ ея объединеніи мы могли бы усмотрѣть уже расовыя особенности, если бы насъ не встрѣтилъ и здѣсь рядъ неожиданностей; а именно къ чахарамъ, сходнымъ, съ одной стороны, съ великоруссами эриванскими и съ другой—съ киргизами Средней орды, примыкаютъ арбунсумуны, а къ этимъ послѣднимъ—великоруссы владимірскіе, которые съ великоруссами старицкими несходны — 0,55. Съ другой стороны, великоруссы старицкіе, примыкая къ великоруссамъ эриванскимъ, сходны въ то же время съ черемисами, чувашами, чахарами, торгоутами кульджинскими. Наконецъ, неожиданность таблицы составляютъ удины, почему-то связанные только съ бѣлоруссами виленскими, и молдаване, которые ближе всего стоятъ къ киргизамъ Средней Орды. Здѣсь мы уже встрѣчаемся съ явленіями близкими къ хаосу, и это обстоятельство для автора настоящей работы не явилось неожиданностью, такъ какъ то же отсутствіе различій въ пропорціяхъ тѣла было констатировано имъ на основаніи измѣреній 900 субъектовъ, представителей двухъ основныхъ типовъ великорусса (A. S. табл. 28). Вообще, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что между народностями Россіи нѣтъ *въ среднемъ* особыхъ различій по пропорціямъ тѣла, что не исключаетъ, конечно, возможности различій по отдѣльнымъ пропорціямъ, напр., дли-

нѣ туловища и конечностей между монголами, евреями и т. п. Да и способъ измѣреній конечностей, номинально одинаковый, на дѣлѣ весьма разнообразенъ. Но что интересно, такъ это вообще малое различіе въ пропорціяхъ тѣла сравнительно съ пропорціями лица, какъ это сейчасъ будетъ показано, ибо малое различіе первыхъ при суммированіи со вторыми, будучи какъ бы нейтральнымъ, не играетъ никакой роли, кромѣ *пониженія общей средней разницы*, и въ этомъ, я думаю, разгадка нѣкоторой удачи при смѣшанныхъ сопоставленіяхъ предыдущихъ таблицъ и въ первой работѣ А. А. Ивановскаго: такъ какъ различія по пропорціямъ тѣла близки къ хаосу и невелики, то на результатъ этихъ сопоставленій вліяли главнымъ образомъ ростъ и форма головы (а у А. А. Ивановскаго и цвѣтность) и вся „классификація“ въ сущности на этихъ послѣднихъ признакахъ и основана.

Относительно послѣдней работы А. А. Ивановскаго, которую онъ называетъ „добавленіемъ“, но гдѣ измѣненъ и методъ, и вся схема народовъ, приходится констатировать, что и та схема, которая тамъ приведена, зиждется или на условныхъ допущеніяхъ, или на сравненіи отдѣльныхъ народовъ съ суммарными, т.-е. съ суммой одноименныхъ народностей, въ которую и этотъ отдѣльный народъ входитъ. Тѣмъ самымъ естественно онъ можетъ оказаться сходнымъ съ этой суммой, какъ одно изъ ея слагаемыхъ. Отбросивъ эти суммарныя сходства (а отчасти даже и признавъ ихъ), мы во всей работѣ находимъ: 1) тѣ же группы населенія Россіи, что и въ первой работѣ, по уже иначе расположенныя и со сходствами иногда вполнѣ очевидно случайными (великоруссы съ калмыками и молдаванами, черемисы съ бѣлоруссами, татары казанскіе и поляки люблинскіе) и 2) только двѣ группы, вошедшихъ сюда изъ второй работы „Населеніе земного шара“, а именно—нѣсколько народцевъ центральной Африки, измѣренные Чекановскимъ, оказались сходными между собою, да герцеговинцы-магометане оказались сходными съ герцеговинцами-католиками; не принявъ же условныхъ допущеній автора, мы получаемъ хаосъ [1]).

Перейдемъ теперь къ среднимъ различіямъ на лицѣ, какъ они вытекаютъ изъ таблицъ 6—7.

Пріемомъ, описаннымъ выше, я получилъ 100 разностей между различными родами калмыковъ, измѣренныхъ А. А. Ивановскимъ и двумя другими авторами. Какъ видно изъ таблицы 6, самое близкое сходство обнаруживается у разныхъ авторовъ

Таблица 6.

Среднія разности пропорцій лица у различныхъ родовъ торгоутовъ Ивановскаго и М. и Пояркова въ процентахъ съ точностью до 0,1.

	Т. Бурунъ Ив.	Торгоуты Ив.	Т. Мэркытъ Ив.	Т. Хошутъ Ив.	Торгоуты М. и П.	Чахары М. и П.	Т. Халгуръ Ив.	Арбунсумуны М. и П.	Т. Намдякинъ Ив.	Турфанцы М. и П.
Т. Бурунъ Ив..........	0	0,5	0,6	0,9	1,7	1.9	1,0	1,9	1,0	2,3
Торгоуты Ив..........	0,5	0	0,6	0,7	1,9	2,1	0,8	1,9	0,9	2,6
Т. Мэркытъ Ив..........	0,6	0,6	0	1,0	1,9	2,0	1,2	2,0	1,2	2,7
Т. Хошутъ Ив..........	0,9	0,7	1,0	0	2,1	2,1	1,2	1,9	1,4	2,7
Торгоуты М. и П.......	1,7	1,9	1,9	2,1	0	0,9	2,2	0,9	2,2	1,6
Чахары М. и П.......	1,9	2,1	2,0	2,1	0,9	0	2,7	1,1	2,4	1,5
Т. Халгуръ Ив..........	1,0	0,8	1,2	1,2	2,2	2,7	0	2,5	1,2	3,1
Арбунсумуны М. и П...	1,9	1,9	2,0	1,9	0,9	1,1	2,5	0	2,4	1,7
Т. Намдякинъ Ив.......	1,0	0,9	1,2	1,4	2,2	2,4	1,2	2,4	0	2,9
Турфанцы..........	2,3	2,6	2,7	2,7	1,6	1,5	3,1	1,7	2,9	0

Таблица 7.

Среднія разности пропорцій лица между группами башкиръ различныхъ авторовъ.

	Б. Кипчаки.	Б. Бурзянъ.	Б. Шадринскіе.	Б. Бирскіе.	Б. Гаинскіе.	Б. Лѣсные.	Б. Иректинскіе.	
Башкиры Кипчаки....	0	**0,6**	3,5	4,1	7,2	3,9	6,2	Назаровъ.
Башкиры Бурзянъ....	**0,6**	0	3,8	4,7	7,2	4,7	6,3	Назаровъ.
Башкиры Шадринскіе.	3,5	3,8	0	**1,5**	3,0	1,6	1,7	Никольск.
Башкиры Бирскіе....	4,1	4,7	**1,5**	0	3,0	1,8	2,8	Никольск.
Башкиры Гаинскіе...	7,2	7,2	3,0	3,0	0	2,2	1,7	Абрамовъ.
Башкиры Лѣсные....	3,9	4,7	1,6	1,8	2,2	0	2,5	Никольск.
Башкиры Иректинскіе.	6,2	6,3	1,7	2,8	1,7	2,5	0	Абрамовъ.

между бурунами и торгоутами М. и П., но и оно выше 1,5. Въ среднемъ, какъ не трудно вычислить изъ той же таблицы, разница между группами калмыковъ, измѣренныхъ только Ивановскимъ, равна 1, измѣренныхъ исключительно М. и Поярковымъ тоже равна 1, а между группами, измѣренными, съ одной стороны, Ивановскимъ и съ другой—М. и Поярковымъ, она равна въ среднемъ 2, изъ 30 случаевъ, т.-е. вдвое больше. Другимъ примѣромъ можетъ служить таблица 7, составленная для башкиръ, измѣренныхъ разными авторами, изъ которой мы точно такъ же видимъ, что сходны больше всего башкиры одного автора, а разницы между измѣренными не однимъ авторомъ достигаютъ иногда большихъ величинъ (почти 8%, такъ что, напримѣръ, индексъ отъ 80 могъ бы повыситься до 88, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и

[1]) Объ этомъ подробнѣе въ моей статьѣ въ журналѣ „Естествознаніе и Географія“ за 1912 г. № 2.

больше [1]). Возьмемъ далѣе грузинъ Эриксона: съ армянами Эриксона же они сходны въ два раза больше, чѣмъ съ грузинами, измѣренными другимъ авторомъ—Джавахoвымъ (1,2—2,8). Съ другой стороны, бѣлоруссы виленскіе отъ бѣлоруссовъ гомельскихъ отличаются въ среднемъ на 4,1 по 21 отношенію, а бѣлоруссы гомельскіе отъ дагомейцевъ Элькинда на 4,2 по 10 отношеніямъ; между армянами Эриксона и армянами Тварьяновича разница почти 2%, между малороссами волынскими и малороссами черниговскими 4,6%, и у великоруссовъ мы встрѣчаемъ немногимъ меньшія разницы: 1,5—1,9.

Разумѣется, отличія у одного народа, измѣреннаго различными авторами, могутъ зависѣть и отъ того, что каждый народъ представляетъ мѣстныя разновидности, обнаруживающіяся иногда на незначительныхъ пространствахъ; но если разные и притомъ завѣдомо удаленные народы, измѣренные однимъ авторомъ, оказываются сходными, то это уже несомнѣнно говоритъ за вліяніе индивидуальности автора.

Примѣромъ того, какъ трудно уловить различія индексовъ и насколько надо быть осторожнымъ при суммированіи разницъ для сужденія о сходствахъ или различіяхъ, могутъ служить измѣренія, произведенныя мною по совершенно одинаковому методу надъ великоруссами, мордвой-мокшей и малоруссами, результаты которыхъ изображены на таблицахъ 8 и 9.

Таблица 8.
Tableau. 8.
Пропорціи лица и головы.
Proportions de la face et du crâne.

Число случаевъ. Nombre de cas.		Высота черепа. Hauteur du crâne. / Величина головы. Hauteur de la tête	Индексъ. L'ind. ce cephalique.	Ушной д. D. Biauriculaire / Наиб. ширина ч. Larg. max. du crâne.	Наименьшій д. діам. Frontale minimum. / Наиб. ширина ч. Largeur du crâne.	Лицевая линія. L. de la Face. / Величина головы. П. de la Tête.	Длина носа. L. du nez. / Лицевая линія. L. de la Face.	Нижняя треть л. Tiers inferieur. / Лицевая линія. L. de la Face.	Наиб. шир. скулъ. D. Bizygomatique. / Лицевая линія. L. de la Face.	Носовой указатель. L'indice nasal.	Высота черепа. Hauteur du crâne. / Длина черепа. Longueur du crâne.	Указатель уха. L'indice de l'oreille.	Разст. м. углами нижн. чел. Bigoniale. / Лицевая линія. Longeur de la Face.	Разст. м. углами нижн. чел. Bigoniale. / Наиб. ширина скул. дугъ. D. Bizygomatique.	Разст. м. внутр. угл. глазъ. D. Biorbital interieur. / Наиб. ширина скул. дугъ. D. Bizygomatique.	Разст. м. внѣшн. угл. глазъ. D. Biorb. exterieur. / Наиб. ширина скул. дугъ. D. Bizygomatique.	Переносье-подбородокъ. Naso-Mentale. / Лицевая линія. Longueur de la Face.	Ширина рта. Largeur de la bouche. / Наиб. разст. ск. дугъ. D. Bizygomatique.	Переносье. D. Biorbital interieur. / Д. лица. L. de la Face.	Высота черепа. Hauteur du crâne. / Ширина черепа. Largeur du crâne.	Высота лба. Hauteur du front. / Лицевая линія. Longueur de la Face.	Надбровная линія-корень носа. Opryon-Nasion. / Лицевая линія. Longueur de la Face.	Корень носа-ротовая щель. Nasion Bouche. / Лицевая линія. Longueur de la Face.	Наим. лобный д. D. Frontale minimum. / Наибольшая ш. скул. D. Bizygomatique.
55	Рязанецъ темный ..... Type brun de Riazan...	54,1	80,3	85,5	69,0	83,1	26,5	40,0	74,9	73,4	64,1	56,0	54,8	73,2	24 1	72,3	64,4	37,6	18,1	79,7	30,0	35,8	38,8	75,2
33	Рязанецъ блондинъ.... Type blond de Riazan..	53,1	81,0	86,0	68,6	82,8	26,4	40,5	74,5	72,9	63,6	56,1	55,1	73,8	24,2	73,7	63,7	38,8	18,1	78,5	29,3	35,4	38,4	75,2
61	Рязанецъ смѣшанный.. Type mèlangé de Riazan.	53,9	80,4	85,8	70,1	82,7	26,6	40,3	74,1	71,3	64,6	55,5	55 2	74,5	24,5	73,2	64,7	37,7	18,2	80,3	29,9	35,7	38,6	76,6
30	Мордва мокша........ MorJva Mokcha........	52,3	78,6	85,7	68,4	82,8	25,9	40,1	74,6	73.2	61,7	55,8	53,4	71,6	24,0	72,7	63,8	39,5	17,9	78,5	29,4	35,9	38,1	73,7
22	Тамбовецъ брюнетъ.... Type brun de Tambov..	52,9	79,4	86,2	68,9	82,0	27,1	42,1	76,0	72,7	62,6	56,9	55,8	73,4	23,7	72,3	65,6	37,7	18,0	78,8	27,2	34,4	39.5	74,2
32	Вологодецъ смѣшанный. Type mèlangé be Vologda.	55,0	82,7	85,3	69,2	84,1	26,7	40,1	75,7	72,8	65,0	56,2	55,4	73,2	24,1	72,3	63,7	38,4	18,2	78,6	30,0	30,4	38,5	76,3
30	Новгородецъ блондинъ. Type blond de Novgorod.	53,6	82,2	84,6	69,1	82,7	27,2	41,4	74,7	67,3	64,5	57,1	54,4	72,8	24,2	73,5	65,4	37,6	18,1	78,4	28,6	34,8	39,5	76,4
30	Новгородецъ смѣшан... Type mèlangé de Novgor.	54,6	81,2	85,8	70,7	81,9	26,5	40,9	75,6	75,0	65,7	56,1	56,3	74,4	24,1	74,3	63,8	39,9	18,2	80,9	28,4	34,6	38,8	76,9
33	Кіевлянинъ брюнетъ... Type brun de Kiev....	53,3	82,4	86,4	68,3	82,1	26,7	41,1	76,4	74,7	64,1	56,1	56,1	73,3	24,5	72,7	64,8	38,1	18,7	77,9	29,1	35,6	38,8	74,6
21	Полякъ блондинъ...... Type blond de Pologne..	53,3	83,3	85,7	66,9	84,0	27,4	40,9	76,8	69,7	62,3	55,6	56,1	73,0	23,2	72,1	65,3	36,5	17,8	74,8	29,2	35,2	39,6	73,7

Таблица 9.

Среднія разности пропорцій лица между группами великоруссовъ, малороссами и мордвой по измѣреніямъ автора.
(въ десятыхъ индекса).

	Ряз. темн.	Ряз. свѣтл.	Ряз. смѣш.	Кіевск. тем.	Мордва. М.	Новг. свѣт.	Новг. Смѣш.
Ряз. темн.	0	5	5	7	8	10	10
Ряз. свѣтл. . . .	5	0	7	7	7	9	9
Ряз. смѣш. . . .	5	7	0	10	11	9	9
Кіевск. темн. . .	7	7	10	0	11	11	10
Мордва М. . . .	8	7	11	11	0	14	14
Новг. свѣтл. . .	10	9	9	11	14	0	13
Новг. смѣш. . . .	10	9	9	10	14	13	0

[1]) Составивъ такую же таблицу для черемисъ и чувашъ Федорова и для черемисъ Никольскаго (№№ 25—29 таблицы 3), я нашелъ что послѣдніе имѣютъ среднее отличіе отъ 4-хъ народностей Федорова 5%, а между собою эти народности различаются въ 5 разъ меньше (1%).

Мы видимъ изъ таблицъ 8 и 9, что между народностями, мною измѣренными: *мордвой-мокшей, поляками*, великоруссами семи областей и малороссами, нѣтъ такихъ различій по пропорціямъ на лицѣ, которыя можно было бы принять за расовыя, за исключеніемъ носового указателя у поляковъ и свѣтлаго новгородскаго типа, гдѣ онъ ниже, чѣмъ у другихъ группъ. Но за то есть различія по индексу и цвѣтности и эти различія несомнѣнны, такъ какъ пріурочены, какъ мы сейчасъ увидимъ, къ опредѣленнымъ географическимъ ареаламъ. Остальные же признаки сходны, вѣроятно, отчасти вслѣдствіе того, что народы перемѣшивались, отчасти же вслѣдствіе того, что измѣрялъ ихъ одинъ авторъ, такъ что, суммируя различія и основывая нашу оцѣнку на этой суммѣ или на средней разницѣ, мы замаскировали бы основное различіе по индексу, какъ замаскировали бы и громадное отличіе по носовому указателю у дагомейцевъ или австралійцевъ. Но, съ другой стороны, я провѣрилъ себя на параллельномъ измѣреніи евреевъ и русскихъ (см. нѣмецкую работу табл. 36а) и оказалось, что моими измѣреніями расовыя различія улавливаются, если таковыя рѣзки.

Сравнивъ произведенныя мною измѣренія съ данными о великоруссахъ другихъ авторовъ, мы находимъ очень большія различія, и положеніе ихъ въ ряду другихъ народовъ такимъ путемъ (независимо отъ мѣста обитанія) никоимъ образомъ не можетъ быть опредѣлено, какъ въ томъ можно убѣдиться, сопоставивъ ихъ съ приведенной выше таблицей № 3 среднихъ различныхъ народовъ, взятыхъ изъ литературы. Для этого не надо даже производить вычисленій, такъ какъ разница по отдѣльнымъ пропорціямъ выступаетъ при простомъ сопоставленіи, а мы раньше указали, что эти то отдѣльныя пропорціи и важны, а не сумма ихъ, которая маскируетъ большія различія по одному признаку.

Разъ вліяніе автора сказывается на среднихъ, то разумѣется оно будетъ имѣть такое же значеніе, если мы вмѣсто сравненія по среднимъ разобьемъ признаки народностей на группы по % преобладанію каждой степени признака, какъ это сдѣлано напримѣръ А. А. Ивановскимъ.

Итакъ, сопоставленіе народностей по физическимъ признакамъ не ведетъ въ настоящее время, когда еще не выработаны методы этого сопоставленія и не выбраны пригодные для него признаки, къ сколько нибудь опредѣленнымъ заключеніямъ о связи между ними. Единственный путь для этого-изученіе географическаго распредѣленія типовъ, изъ которыхъ *слагаются* народности, въ *связи съ данными исторіи, археологіи и другихъ* родственныхъ наукъ. Среди антропологовъ всегда существовало болѣе или менѣе ясно выраженное убѣжденіе въ томъ, что опредѣленныя разновидности человѣка пріурочены къ опредѣленнымъ географическимъ провинціямъ, что проглядываетъ и въ попыткахъ классификацій человѣчества.

II.

Общій взглядъ на исторію этихъ попытокъ позволяетъ различать въ ней, во-первыхъ, періодъ отвлеченныхъ разсужденій, завершившійся Линнеемъ. Онъ основалъ свое подраздѣленіе на географическихъ данныхъ, къ которымъ присоединены цвѣтъ кожи и признаки этнографическіе и соціальные. Затѣмъ къ концу 18 вѣка возникновеніе вопроса о рабовладѣльчествѣ, внося въ эти попытки полемическій характеръ, заставляетъ глубже изучить анатомическія особенности негра. Появляется работа Земмеринга (1778 и 1785 годы), устанавливающая на основаніи анатомическихъ особенностей большую близость негра къ обезьянамъ, чѣмъ европейца (что не мѣшало, какъ извѣстно, Земмерингу считать его все же человѣкомъ), и лицевые углы Бонна и Кампера (1783 и 1792 г.) Со времени послѣдняго, параллельно съ усиліями подраздѣлить человѣчество на основаніи комплекса признаковъ, существуетъ и стремленіе найти *одинъ* признакъ, по которому удалось бы расположить въ рядъ сначала антропоидовъ, затѣмъ низшія расы человѣчества и наконецъ высшія. Это упрощеніе было настолько заманчиво, что его вліяніе можно прослѣдить до самаго послѣдняго времени и не только углы С. Илера, Клокэ, Жакара, Іеринга, Фалькенштейна, но и сфеноидальный уголъ Вирхова и Велькера, увлеченіе которымъ было такъ сильно въ Германіи (подъ вліяніемъ идей Геккеля и вообще преобладанія тамъ морфологическаго изученія черепа), суть отголоски этого стремленія; даже то утрированное значеніе, которое придавалось послѣдователями Ретціуса формѣ головы, есть, быть можетъ, послѣдній отзвукъ Камперовской схематизаціи. Не приведя къ желаннымъ результатамъ, этотъ періодъ способствовалъ накопленію матеріала и сдѣлалъ возможной классификацію Блуменбаха, основанную, какъ извѣстно, на комплексѣ различныхъ признаковъ, но выдвигающую на первый планъ все то же географическое подраздѣленіе на три типа, какъ ее толкуютъ позднѣйшіе авторы (Ранке, Эренрейхъ). Возвращеніе къ тремъ основнымъ типамъ—европейца, монгола и негра происходило и происходитъ и въ позднѣйшихъ классификаціяхъ просто потому, что и на дѣлѣ, на на-

шей планетѣ съ опредѣленными участками суши связаны имъ присущіе, весьма относительно разнящіеся между собой, типы человѣка. Это обстоятельство не только удовлетворяетъ высказанному еще Агассицомъ, Дарвиномъ и другими требованію опредѣленной зоны обитанія, какъ условія признанія извѣстной группы животныхъ за разновидность, но оно важно для антрополога, какъ надежда прослѣдить разселеніе человѣчества, сводя его современныя варіаціи къ основнымъ исконнымъ типамъ. Вотъ какъ выражена сходная мысль Эренрейхомъ: „То обстоятельство, что человѣчество при всемъ разнообразіи физическихъ признаковъ своихъ отдѣльныхъ представителей, въ общемъ можетъ быть сведено на немногія основныя формы, есть основаніе и исходный пунктъ физической антропологіи, которая безъ него не имѣла бы никакого смысла и цѣли“. [1]) „Для того чтобы оставаться на почвѣ реальности, говоритъ Бастіанъ [2]) мы не должны выходить изъ географически намъ данныхъ типовъ, ибо поиски абсолютнаго начала приведутъ насъ вновь къ миѳу“. Въ другомъ мѣстѣ онъ еще опредѣленнѣе указываетъ на важность локализаціи: „Изученіе человѣческихъ расъ должно быть связано съ установленіемъ географическихъ провинцій, и понятіе о происхожденіи въ природѣ сводится на географическія провинціи“ [3]). Точно также Тэйлоръ [4]) считаетъ то обстоятельство, что человѣческія расы не случайно распредѣлены по землѣ, а живутъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ, основнымъ принципомъ антропологіи. На то, что въ участкахъ земли, характеризующихся первобытными животными и растеніями, живутъ и первобытные люди, указывалъ еще Агассицъ, какъ на обстоятельство, дающее право выдѣлять группы человѣка въ самостоятельныя разновидности [5]); затѣмъ эта мысль была съ особой силой развита Пешелемъ въ связи съ особенностями географическаго распредѣленія организмовъ на нашей планетѣ, а именно сохраненія ихъ первобытныхъ формъ въ южномъ полушаріи [6]), и его классификація есть, во многомъ, описаніе живущихъ въ опредѣленныхъ частяхъ суши народовъ. Собственно говоря, и многія послѣдующія классификаціи (Топинара, Эренрейха) суть такое же описаніе, но въ иной группировкѣ и въ концѣ-концовъ напоминаютъ данное Блуменбахомъ и еще раньше Линнеемъ подраздѣленіе на три типа, соотвѣтствующіе тремъ континентамъ. Возвратомъ къ Блуменбаху Эренрейхъ считаетъ и классификацію Деникера, который, какъ извѣстно, пытался найти principium classificationis въ формѣ волосъ. Но его классификація есть возвращеніе столько же къ Блуменбаху, сколько и къ данному намъ въ обликѣ нашей планеты факту пріуроченія къ ея большимъ участкамъ опредѣленныхъ по физическимъ признакамъ группъ человѣчества, отличающихся среди другихъ особенностей и формой волосъ. Вотъ почему, исходя и изъ этого признака, мы все же возвращаемся къ географическому подраздѣленію, и если мы задались цѣлью построить дѣйствительно генетическую классификацію, то безъ этого географическаго момента совершенно невозможно обойтись (что выдвигаетъ на первый

---

[1]) *Ehrenreich*. L. c., стр. 21.

[2]) Ibid. Стр. 15.

[3]) Ibid. стр. 15.

[4]) Ibid. стр. 16.

[5]) „The boundaries, within wich the different natural combinations of animals are known to be circumscribed upon the surface of our Earth, coincide with the natural range of distinct types of Man“. Цитир. по Эренрейху, с. 16.

[6]) Эту идею мы встрѣчаемъ еще, напр., въ описаніи бывшаго музея Годефруа въ Гамбургѣ, черепа котораго находятся въ Лейпцигѣ (375 череповъ и 53 скелета съ Тихаго океана). Авторъ Krause признаетъ существованіе во всей Австрало-Меланезіи первобытной длинноголовой расы, которая обитала на бывшемъ здѣсь обширномъ континентѣ и сохранилась на Вити, въ Новой Гвинеѣ, Нов. Британіи и др. островахъ. То же утверждаетъ и Folz въ работѣ „Zur Anthropologie der Südsee“ A. F. A. 94, основанной на собственныхъ измѣреніяхъ 40 череповъ съ острова Пасхи и обработкѣ около 1500 череповъ. Удивительно однообразны по индексу черепа австралійцевъ и его постоянство вытекаетъ изъ сравненія измѣренныхъ мною въ музеяхъ Европы и измѣренныхъ Краузе на мѣстѣ. (A. S. таб. 50). Послѣдній въ работѣ „Antropologische Reise nach Australien“ въ прот. Берлинскаго А-го О-ва 97 г. даетъ измѣренія 200 череповъ. *Turner* въ Challenger Reports, комбинируя разныхъ авторовъ, стоитъ за единство расы въ Австраліи. Чрезвычайная долихоцефаличность негровъ особенно вытекаетъ изъ работы *Passavan*. Craniologische Untersuchung der Neger. Basel 89 (205 череповъ). Не лишены интереса указанія на постоянство характернаго типа у американцевъ данныя Wohlbold. (Die Kraniologie. Nürnberg 1899).

Вотъ выводы, къ которымъ приходитъ Schmidt въ своихъ работахъ о черепномъ modulus'ѣ (A. f. A. Bd. 12) и о положеніи главныхъ размѣровъ черепа: „Die grossen geographischen Abteilungen der Erde (Weltteile) im Allgemeinen durch einen ihnen eigentumlichen Bau der Hirnkapsel characterisirt sind: die australischen Schädel sind lang und schmal, ebenso die africanische. Kürze ist die bezeichnende Eigentümlichkeit der asiatischen, Breite und Niedrigkeit die der europaeischen Hirnkapsel. Die americanischen zeichnen sich aus durch grosse Unbeständigkeit“. Къ этому, мнѣ кажется, теперь можно добавить, что долихоцефалія южнаго полушарія характеризуется и особымъ строеніемъ базиса. Ср. Papillaut. Les angles de la base du crâne. Paris 1900. Рядъ авторовъ считаетъ долихоцефалію болѣе примитивной стадіей не только въ филогенетическомъ смыслѣ (Клячъ), но и въ онтогенетическомъ. *Schaffhausen* (Ueber die Urform des menschlichen Schädels A. f. A. 3 Band) высказываетъ такое воззрѣніе, утверждая, что окончательное развитіе черепъ получаетъ въ ширину. Ретціусъ полагалъ обратное, приписывая долихоцефалію развитію затылочныхъ долей мозга. Въ этомъ вопросѣ наиболѣе интересная работа принадлежитъ Schäffer'у: „Ueber die normale Entwickelung des fötalen Menschenschädels. München 1893“.

планъ и Деникеръ по отношенію къ народамъ), такъ какъ сопоставленіе по физическимъ признакамъ (безъ отношеній пространственныхъ) приводитъ, какъ мы выше видѣли, къ неожиданностямъ и достовѣрныхъ результатовъ дать не можетъ. Лишь подробно опредѣливъ, гдѣ въ настоящее время и какіе по своимъ чертамъ обитаютъ типы человѣка, мы можемъ надѣяться, съ одной стороны, прослѣдить связь между ними, а съ другой, изучивъ ихъ разселеніе, установить и соотношенія между ними и тѣми крупными подраздѣленіями человѣка, пріуроченными къ опредѣленнымъ участкамъ земли, которые издавна привлекли вниманіе классификаторовъ. Это-то изученіе разселенія и поведетъ, мнѣ кажется, одно къ установленію дѣйствительно *генетической* классификаціи человѣка, такъ какъ она есть не что иное, какъ исторія этого разселенія. Разумѣется, здѣсь надо подразумѣвать не народы, а ихъ антропологическіе элементы, т.-е. физическіе типы, и потому-то антропологическое изслѣдованіе есть *анализъ* народностей, какъ на то уже часто было указано. Конечно, зоологи при установленіи сходствъ пользуются въ широкой мѣрѣ и данными анатомическаго строенія, но антропологъ изучаетъ мелкія разновидности, требующія количественнаго изслѣдованія,—разновидности, возникающія, быть можетъ, путемъ полового подбора или конвергенціи: ему не обойтись, если онъ желаетъ получить результаты достовѣрные, безъ точной локализаціи этихъ разновидностей, какъ не обходятся безъ нея и выдающіеся біологи систематики[1]). Сопоставленная съ данными этнологіи, лингвистики, хорографіи и археологіи, такая локализація можетъ, съ одной стороны, открыть связь между доисторическими и историческими разселеніями, съ другой (сопровождаемая изученіемъ морфологіи)—и связь съ тѣми основными типами человѣка, которые даны намъ, такъ сказать, въ готовомъ видѣ и были замѣчены еще первыми классификаторами. Наконецъ, и изученіе ископаемаго человѣка должно быть связано съ изученіемъ современнаго при помощи не одной только морфологіи, но и географическаго распредѣленія.

Но не только сопоставленіе уже готовыхъ типовъ между собою съ цѣлью обнаруженія родства между ними, а и самое ихъ открытіе совершается легче и достовѣрнѣе при помощи географическаго метода и они становятся вполнѣ реальными лишь тогда, когда найдены ихъ географическіе центры, если не образованія и разселенія, то во всякомъ случаѣ *сохраненія* или наиболѣе рѣзкаго проявленія. Съ этой точки зрѣнія антропологическій анализъ есть наложеніе другъ на друга картъ распредѣленія различныхъ признаковъ по наименьшимъ, практически намъ доступнымъ пространственнымъ единицамъ, напр., уѣздамъ. Дѣйствительно, мы уже выше видѣли, что попытки найти опредѣленныя комбинаціи путемъ сопоставленія различныхъ признаковъ не ведутъ къ достовѣрнымъ результатамъ, въ особенности при томъ маломъ числѣ случаевъ, какое имѣетъ мѣсто въ большинствѣ антропологическихъ работъ, а иногда этихъ попытокъ и не дѣлается, и антропологи довольствуются опредѣленіемъ процентныхъ отношеній того или иного признака, не задаваясь, какъ уже было указано, вопросомъ, тѣ ли самые индивиды имѣютъ признаки въ наибольшихъ степеняхъ. Но если даже и обнаружилось бы, что въ данномъ народѣ, положимъ, опредѣленнаго роста индивидуумы имѣютъ опредѣленную форму головы, все же утверждать, что народъ этотъ состоитъ изъ двухъ расъ, можно было бы съ полной достовѣрностью лишь тогда,

---

[1]) Не входя въ подробное сравненіе понятій о видѣ у біологовъ и о расѣ у антропологовъ, необходимо все же указать, что среди систематиковъ именно опредѣленное географическое распространеніе (ареалъ) принимается въ послѣднее время за необходимое условіе реальности. Такъ, академикъ Коржинскій говоритъ въ 1892 году: „Всѣ формы, которыя при обладаніи извѣстными морфологическими отличіями представляютъ особый ареалъ распространенія, я считаю за отдѣльныя самостоятельныя расы. Эти расы суть истинныя систематическія и географическія единицы. Онѣ подлежатъ изслѣдованію и изученію, какъ нѣчто дѣйствительно существующее. Между тѣмъ виды и подвиды представляютъ нѣчто условное. Ихъ объемъ и значеніе опредѣляются извѣстной точкой зрѣнія, извѣстнымъ субъективнымъ масштабомъ". „Изъ всѣхъ... факторовъ я придаю особенное значеніе географическому распространенію, какъ критерію для сужденія о достоинствѣ формы. Подробное изученіе географическаго распространенія какой-нибудь формы съ тѣми или другими признаками, или даже отдѣльныхъ признаковъ изучаемой формы, даетъ нерѣдко такую полную картину ея происхожденія, развитія и степени обособленности, что сразу рѣшаетъ вопросъ, имѣемъ ли мы передъ собою отдѣльную расу..."

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, изъ сочиненія котораго позаимствованы эти цитаты, точно такъ же проводитъ рѣзкую границу между таксономическими единицами, имѣющими опредѣленные ареалы (видъ, раса, племя) и не имѣющими таковыхъ (морфа и аберрація). При этомъ объективнымъ критеріемъ категоріи расы онъ признаетъ, между прочимъ, наличность одного или нѣсколькихъ наслѣдственныхъ отличительныхъ признаковъ, порожденныхъ длительнымъ вліяніемъ суммы хотя бы и незначительныхъ физико-географическихъ факторовъ, а также и наличность въ природѣ переходныхъ формъ, связывающихъ въ настоящее время данную расу съ ближайшимъ къ ней видомъ или расой въ полосѣ ихъ соприкосновенія. Съ этой точки зрѣнія и процессъ образованія видовъ онъ, не признавая мутацій и миграцій, считаетъ результатомъ географическихъ факторовъ, вліяющихъ на все наличное число индивидуумовъ. Таковы же, по его мнѣнію, и воззрѣнія Комарова и Веттштейна, автора „Основъ географо-морфологическаго метода систематики растеній".(См. *Diels*. Pflanzengeographe. Leipzig 1908).

если бы оказалось, что каждая изъ этихъ расъ (типовъ) пріурочена къ своему мѣсту обитанія, гдѣ характеризующіе ее признаки проявляются въ наивысшей для всего изучаемаго района степени и въ наиболѣе рѣзкихъ и опредѣленныхъ сочетаніяхъ. Если между этими областями крайняго проявленія лежитъ переходная область, гдѣ признаки располагаются въ промежуточныхъ степеняхъ и менѣе постоянныхъ комбинаціяхъ, то существованіе въ народѣ этихъ двухъ типовъ, отъ чего бы оно ни зависѣло, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Разумѣется, здѣсь, какъ и во всякомъ изслѣдованіи, требуются и провѣрки одного метода другимъ, и такъ какъ, при существованіи въ населеніи различныхъ типовъ, кривая нѣкоторыхъ признаковъ его является многомодальной, что служитъ какъ бы первымъ подозрѣніемъ на смѣшанность, то планъ подобнаго рода изслѣдованія представляется мнѣ слѣдующимъ:

1. Изслѣдованіе наивозможно большаго числа представителей данной народности изъ различныхъ мѣстностей по нѣсколькимъ главнѣйшимъ признакамъ.

2. Изслѣдованіе кривыхъ этихъ признаковъ и попытка выдѣлить ихъ стойкія комбинаціи.

3. Изслѣдованіе географическаго распредѣленія этихъ признаковъ по наивозможно меньшимъ пространственнымъ единицамъ для провѣрки данныхъ предыдущаго § и открытія центровъ сохраненія типовъ.

4. Подробное изученіе представителей открытыхъ такимъ образомъ типовъ на мѣстахъ ихъ сохраненія. Изслѣдованіе ихъ описательныхъ признаковъ и комбинированныя фотографіи.

5. Сравненіе этихъ типовъ съ открытыми тѣмъ же путемъ элементами другихъ народностей, особенно съ ними сосѣдящихъ, и съ данными другихъ наукъ—этнографіи, лингвистики, названіями мѣстностей, историческими данными и археологическими.

Открытіе типовъ и мѣстъ ихъ сохраненія, какъ наложеніе нѣсколькихъ картъ распредѣленія отдѣльныхъ признаковъ другъ на друга, можетъ дать возможность сравненія и съ другими данными, напр., благосостоянія населенія съ его ростомъ и т. п., и на него, какъ на одну изъ важнѣйшихъ задачъ антропологіи, указалъ, напр., въ Россіи проф. Д. Н. Анучинъ въ рѣчи на съѣздѣ врачей. Карты Риплея, составленныя для всего земного шара, и карты Деникера тоже весьма поучительны, такъ какъ даютъ вмѣсто идеальныхъ расъ неоспоримые факты, отъ чего бы они не зависѣли. Для иллюстраціи пріема, при помощи котораго открываются географическимъ путемъ сочетанія признаковъ, я позволю себѣ привести распредѣленіе формы головы и цвѣтности мужчинъ въ приильменскихъ и рязанскихъ уѣздахъ (табл. 12).

Какъ будетъ показано далѣе, это есть лишь частный случай того постепеннаго перехода, который мы наблюдаемъ по мѣрѣ движенія отъ привалдайскихъ уѣздовъ, гдѣ сохранился типъ относительно широкоголоваго блондина-великоруса къ рязанскимъ, гдѣ онъ встрѣтился съ болѣе длинноголовымъ и темнымъ первонасельникомъ; постепенный переходъ отъ перваго ко второму по мѣрѣ движенія изъ Валдая въ Рязань не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ ихъ реальности, а между тѣмъ и въ приильменскихъ и въ рязанскихъ уѣздахъ связь длинноголовости съ темными оттѣнками, какъ видно изъ таблицъ 16 и 17, замаскирована, и уже упоминалось, что случайное нахожденіе обратной зависимости въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Рязанской губерніи привело Воробьева къ совершенно противоположному выводу, который никоимъ образомъ нельзя было обобщать.

Но почему для первоначальнаго различенія мы должны именно брать головной показатель и цвѣтность, какъ это было сдѣлано мною? Отвѣтъ на вопросъ о томъ, какіе признаки должно брать, можетъ въ различныхъ случаяхъ получиться неодинаковымъ, по крайней мѣрѣ мы можемъ такъ предполагать. Для великороссовъ мнѣ предстояло найти признакъ, который удовлетворялъ бы слѣдующимъ условіямъ: 1) стойкой передачѣ въ ряду поколѣній, т. е. отсутствію вѣковыхъ измѣненій подъ воздѣйствіемъ, напримѣръ, среды. Это есть условіе, которое давно уже ставится натуралистами понятію о видѣ и антропологами—понятію о типѣ. Здѣсь нельзя не упомянуть о самыхъ послѣднихъ наблюденіяхъ Боаса (Boas), согласно которому форма головы зависитъ отъ среды, измѣняясь уже во второмъ поколѣніи, но утвержденіе это является чрезвычайно смѣлымъ. 2) Его географическое распредѣленіе должно быть не безпорядочнымъ, но обнаруживать опредѣленный ареалъ съ переходными формами по окраинамъ. Это есть второе изъ условій, которое натуралистами, какъ выше было показано, выдвинуто въ послѣднее время, какъ признакъ реальности. 3) желательно, чтобы онъ находился въ корреляціи съ однимъ или нѣсколькими признаками, тогда его географическое распредѣленіе должно совпадать съ ихъ распредѣленіемъ, или же эта корреляція можетъ быть открыта и путемъ сопоставленія независимо отъ пространства, но ея реальность подтвердится лишь при совпаденіи распредѣленія.

Что касается наблюденій надъ наслѣдованіемъ

формы головы, то они немногочисленны, и мнѣ самому пришлось дополнить ихъ для великороссовъ, чтобы по возможности убѣдиться не только въ индивидуальной передачѣ этого признака, но и отъ одного поколѣнія къ другому, такъ сказать, въ расовой его наслѣдственности. Такъ какъ мною были изслѣдованы и мужчины, и женщины, то способъ его унаслѣдованія былъ провѣренъ сравненіемъ первыхъ со вторыми, а равно и оказался стоящимъ въ связи съ соотношеніемъ между формой черепа и его основанія и вліяніемъ на него нѣкоторыхъ механическихъ и анатомо-физіологическихъ воздѣйствій. Результаты изложены въ цитируемой нѣмецкой работѣ, а потому я коснусь ихъ лишь кратко, приведя литературныя данныя и тотъ взглядъ на наслѣдственность, какъ на частный случай варіаціи, который принадлежитъ школѣ біометриковъ и руководилъ мной при способѣ обработки матеріала.

Наблюденій надъ наслѣдованіемъ формы головы сравнительно очень мало. Goenner [1]), сравнивъ 100 новорожденныхъ съ ихъ родителями, не нашелъ опредѣленной зависимости по индексу дѣтей съ родителями: 29% были похожи на мать и 15% на отца. Что же касается величины головы, то она, по его мнѣнію, несомнѣнно наслѣдуется, но и здѣсь опредѣленныхъ различій между отцомъ и матерью нѣтъ. Skalkowski [2]) произведя изслѣдованія столькихъ же индивидуумовъ, нашелъ, что съ возрастомъ все болѣе замѣтнымъ становится сходство съ матерью. Лишь изслѣдованія Іогансена и Вестермарка [3]), обнимаютъ довольно значительный матеріалъ (600 дѣтей въ первыя недѣли жизни); они обнаружили сходство съ матерью (отцы неизвѣстны), по полъ дѣтей въ этой работѣ не указанъ. Наконецъ, работа Пирсона и Фаусеттъ на основаніи матеріала, собран-

---

[1]) *Goenner.* Ueber Vererbung der Form und Grösse des Kopfes. Z. für Geburtshilfe und Gynaec. XXXIII, 1895. „In Bezug auf die Grösse und Kleinheit des Schädels können wir sagen, dass sie sich ziemlich sicher vererbt, wenn beide Eltern in dieser Hinsicht übereinstimmen und dass ein vorwiegender Einfluss des Vaters oder der Mutter sich nicht nachweisen lässt. Hat nur einer der Eltern einen grossen Kopf—so wird in der Hälfte der Fälle das Kind auch einen solchen haben". Едва ли малое число случаевъ даетъ возможность дѣлать такія положительные выводы.

[2]) *Skalkowski.* Ueber das Verhältniss gewisser Durchmesser des kindlichen und des mütterlichen Schädels. Archiv für Gynaecologie, 1891. Для сужденія о зрѣлости принятъ вѣсъ ребенка. Измѣрены различные діаметры и дуги.

Можно назвать еще относящуюся къ этому вопросу работу Рунге (Runge) Versuch einer anthropologischen Untersuchung neugebohrenen Schädels. S.-Petersb. A. f. A. 91—92 г. Асимметрія вслѣдствіе родовъ быстро исчезаетъ. Черепъ новорожденнаго болѣе брахицефаленъ, но длина измѣрялась не по общепринятому методу. По *Müller* брахицефалія облегчаетъ роды (Ueber die wechselseitigen Beziehungen zwischen Kopfform und Geburtmechanismus. Münchener medicinische Wochenschrift, 98, № 41.)

За врожденность формы черепа стоитъ Lucae въ одной изъ немногихъ имѣющихся въ литературѣ работъ, гдѣ изъ года въ годъ измѣрялись бы тѣ же самые индивидуумы (560 мальчиковъ): Ein Beitrag zum Wachsen des Kinderkopfes. Begrussungsheft, Frankf. A. M. 82 г. Virchow въ статьѣ: Rassenbildung und Erblichkeit (Festschrift für Adolf Bastian, Berlin, 96) говоритъ, что 50% роста черепа окончены на 5 мѣсяцѣ. Извѣстный изслѣдователь черепа *Gaupp* (Ernst) говоритъ слѣдующее, соглашаясь съ Livi: „Die Stufe der höchsten Ausbildung ist etwa in der ersten Hälfte des dritten Monats (30—40 mm) erreicht und von da an wächst der Schädel gleichmässig" (Alte Probleme und neue Arbeiten über den Wirbeltier Schädel". Wiesbaden, Berghaus). Вирховъ въ своей работѣ „Über die Entwickelung des Schädelgrundes" (цит. ниже) прослѣживаетъ ростъ отдѣльныхъ костей (задняя клиновидная кость растетъ до 14 года).

Изъ другихъ авторовъ можно назвать:

Rudin. Considerations sur la forme du crâne au moment de la naissance et pendant la première semaine. Bull. de la S. d' A. de Paris 2, XI, 553.

Lecourtois. Sur la forme et le développement du crâne chez les nouveaux-nés; Bull. de la Soc. d'A. de Paris 2, IV, 720.

Torre. Le dimensioni della testa fetale dal punto di vista biologico ed antropologico. Ann. d. Gynaecologia. Milano, Anno 12. 264—267.

Ripley. The form of the head as influenced by growth. Science N. S. v. 3,1896. Отъ 18 до 24 лѣтъ голова растетъ только въ длину.

Zuckerkandl (Mitt. d. Anthr. Ges. in Wien 84) нашелъ, что дѣти имѣютъ болѣе узкую голову.

Schaffhausen. (Ueber die Urform des menschlichen Schädels; Rapport du Congrés international d'A-gie 1867) нашелъ, что длина вырастаетъ скорѣе.

Livi. (L'indice cefalico degli italiani. Firenze 1886) нашелъ, что голова съ возрастомъ расширяется, то же утверждалъ и Welcker въ A. f. A. I.

Matiegka на основаніи измѣреній 400 дѣтей въ Богеміи утверждаетъ, что относительная длина и ширина черепа съ возрастомъ не мѣняются. Mitt. d. Anthr. Ges. in. Wien XXII. 1892.

Boas утверждаетъ, что у индѣйцевъ голова съ возрастомъ удлиняется. Verh. der Berliner Ges. für A-gie 1895.

Daffner въ Wachsthum des Menschen, сравнивая новорожденныхъ со взрослыми, находитъ, что въ дѣтствѣ голова болѣе удлинена.

G. Walcher въ Weitere Erfahrung in der willkurlicher Beeinflussung der Form des Schädels (Münchener med. Wochenschrift, 910) полагаетъ, что форма головы зависитъ отъ положенія ребенка въ колыбели и сохраняется съ дѣтства.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы показать, насколько противорѣчивыя указанія относительно измѣненія индекса съ возрастомъ мы встрѣчаемъ въ литературѣ. Обыкновенно авторы сравниваютъ новорожденныхъ со взрослыми или дѣтей разнаго возраста, забывая, что—какъ правильно указала школа біометриковъ—взрослое населеніе есть потомство только части юнаго населенія, среди котораго можетъ происходить отборъ. Кромѣ указанной выше работы Lucae лишь въ громадной работѣ Годена (*Gaudin.* Recherches anthropometriques sur la croissance. Paris, Maloine. 1903) мы находимъ измѣренія тѣхъ же индивидуумовъ изъ года въ годъ.

На основаніи имѣющихся въ литературѣ данныхъ и моихъ измѣреній 26 дѣвочекъ (см. A. S-n табл. 42а) я полагаю, можно утверждать, что съ возрастомъ голова удлиняется на очень малую величину вѣроятно вслѣдствіе развитія лобныхъ пазухъ.

[3]) Въ Zeitschrift für Geburtshilfe und Gynaecologie 1895.

наго Боасомъ [1]), обнаружила сходство у индѣйцевъ-дѣтей съ родителями обоего пола, но отцы дѣтей точно не извѣстны. Изъ наблюденій надъ другими признаками можно указать Блинда [2]), который нашелъ, что форма носа и лица опредѣляются уже въ первыя недѣли жизни. Рюдингеръ [3]) придерживается того же мнѣнія относительно формы черепа и величины лба. Что касается сравненія двухъ или болѣе поколѣній между собою, то такихъ работъ для индекса совершенно нѣтъ, если не считать отдѣльныхъ указаній, напр., Аммона [4]), а для цвѣта глазъ есть извѣстныя изслѣдованія Гальтона, гдѣ въ четырехъ поколѣніяхъ % отношеніе цвѣта глазъ оказалось неизмѣннымъ [5]), и Крживицкаго, который, наоборотъ, нашелъ нѣкоторое измѣненіе (въ „Физической Антропологіи"). Но едва ли это послѣднее реально; оно зависитъ, быть можетъ, отчасти отъ относительно малаго числа случаевъ, отчасти отъ различій возраста двухъ сравниваемыхъ группъ. Возможность *вѣковыхъ* измѣненій этого рода признается, напримѣръ, Пирсономъ, который указываетъ и различные факторы, ихъ теоретически причиняющіе [6]). Изъ имѣющихся въ литературѣ, перечисленныхъ выше работъ и нѣкоторыхъ указаній, разбросанныхъ у различныхъ авторовъ, едва ли можно вывести какія-нибудь опредѣленныя заключенія. Между тѣмъ наблюденія надъ другими организмами повели, какъ извѣстно, къ установленію болѣе или менѣе достовѣрныхъ законностей, напр., Менделя, для гибридизаціи и латентныхъ свойствъ, и въ особенности школы біометриковъ въ Англіи для растеній, животныхъ и нѣкоторыхъ признаковъ человѣка. Эти послѣднія работы указываютъ на слѣдующій фактъ: степень или интенсивность (rate) наслѣдованія, повидимому, одинакова для всѣхъ органовъ всѣхъ живыхъ существъ, законъ же ея приблизительно таковъ: около половины потомства походитъ на мать и столько же на отца, около четверти—на дѣдовъ, независимо отъ пола, около $^1/_8$ на прадѣдовъ, $^1/_{16}$ на прапрадѣдовъ и т. д. Числа эти нѣсколько мѣняются въ зависимости отъ того, какая форма наслѣдованія имѣетъ мѣсто: исключительная, т.-е. полное сходство потомка съ каждымъ изъ родителей, смѣшанная (когда признакъ отчасти напоминаетъ одного родителя, отчасти другого), съ реверсіей, т.-е. съ возвращеніемъ цѣликомъ къ одному изъ предковъ, или без реверсіи и т. д. Выведенныя по весьма точной формулѣ корреляціи, эти законности, если и не являются сами по себѣ прочно установленными, все же говорятъ въ пользу метода изученія, вытекающаго изъ взгляда на наслѣдственность, какъ на частный случай варіаціи,—метода, изъ котораго вытекаетъ, мнѣ кажется, одинъ пріемъ важный и для антропологовъ. А именно, длинный рядъ наблюденій надъ растеніями, животными и человѣкомъ привелъ къ тому заключенію, что когда организмъ выдѣляетъ недифференцированные одинаковые органы [1]) (напр., листья), то они располагаются по такимъ же рядамъ и между ними обнаруживается такая же степень сходства, какъ и между выдѣляемыми этимъ или другимъ организмомъ, при половомъ или безполомъ размноженіи, гаметами, сперматозоидами, овоидами и т. под. Иначе говоря, если, положимъ, Marchantia выдѣляетъ много выводковыхъ почекъ, то онѣ не всѣ будутъ одинаковы, но по своимъ признакамъ представятъ расу въ миніатюрѣ—расположатся по кривой, сходной съ нормальной (биноміальной), съ модусомъ близкимъ къ той величинѣ признака, которой обладаетъ маршанція-родитель, но нѣсколько и отступающимъ въ сторону *средней величины даннаго признака для всѣхъ маршанцій данной разновидности* вообще (регрессія). Представимъ себѣ теперь отца, выдѣляющаго рядъ сперматозоидовъ, и мать, выдѣляющую рядъ овоидовъ. И тѣ, и другіе по своимъ признакамъ, а равно и по тѣмъ признакамъ будущаго поколѣнія, которые потенціально въ нихъ скрыты, будутъ представлять совершенно такое же расположеніе, какъ и выводковыя почки маршанціи: если бы, напримѣръ, отецъ произвелъ 110 сыновей, то ростъ ихъ расположился бы по кривой, близкой къ нормальной, съ модусомъ близкимъ къ росту отца, но въ то же время тяготѣющимъ и къ модусу всего населенія въ силу регрессіи. Но, разумѣется, одинъ отецъ не производитъ такого большого числа сыновей, а лишь, положимъ, одного сына. Тогда мы будемъ имѣть то же самое, ибо, взявъ вмѣсто одного отца опредѣленнаго роста сто отцевъ того же роста, мы увидимъ что 100 ихъ сыновей образуютъ такую же кривую, т. е. расу въ миніатюрѣ. Совершенно то же относится и къ овоидамъ матери: и ихъ выдѣленіе есть выдѣленіе одинаковыхъ недифференцированныхъ органовъ (undifferenciated like organs) и ихъ потенціальныя свойства—признаки тѣхъ индивидуумовъ, которые изъ

[1]) Proceedings of the Royal Society v. 62.

[2]) *Blind.* Ueber Nasenbildung bei Neugeborenen. München 1890.

[3]) *Rüdinger.* Ein Beitrag zur Anatomie der Affenspalte. München 1883.

[4]) Въ Natürliche Auslese beim Menschen. Jena 93.

[5]) Natural Inheritance. Стр. 143.

[6]) См. Grammar of Science стр. 413.

[1]) On the Principle of Homotyposis. Phylosophical Transactions 1901.

нихъ разовьются, расположены по нормальнымъ кривымъ, и имѣютъ совершенно опредѣленную варіацію. Такой взглядъ на наслѣдственность, какъ на частный случай выдѣленія одинаковыхъ органовъ, сводитъ ее къ одной изъ формъ варіаціи—явленія болѣе общаго, предшествовавшаго эволюціи, которому подчинено все въ мірѣ и котораго причины намъ пока не извѣстны. Подтверждается этотъ взглядъ тѣмъ, что степень сходства между членами одного поколѣнія, напр., братьями и сестрами, у человѣка совершенно равна (какъ коэффиціентъ корреляціи) степени сходства между, напр., листьями дерева, кровяными шариками лягушки и т. под. Для метода обработки собираемыхъ данныхъ о наслѣдованіи отсюда вытекаетъ необходимость, во-первыхъ, брать большое число ихъ для каждой степени признака (напр., сыновей отцовъ, имѣющихъ опредѣленный ростъ), ибо, какъ мы только что видѣли, потомки родителей, имѣющихъ эту степень, расположатся по кривой, образуя расу въ миніатюрѣ; во-вторыхъ, вслѣдствіе регрессіи потомковъ къ общей средней всего населенія—сравнивать ихъ среднія или модусы, такъ какъ въ индивидуальныхъ случаяхъ завѣдомо должны быть отклоненія въ ту и другую сторону. Напримѣръ, сыновья брахицефальныхъ матерей не должны быть брахицефалами, если все населеніе мезоцефально, а лишь средній индексъ этихъ сыновей будетъ нѣсколько выше средняго индекса сыновей вообще, и притомъ разница между индексами предковъ и потомковъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ индексъ первыхъ больше отклоняется отъ средняго индекса всего населенія. Но, въ силу разработаннаго школой біометриковъ закона регрессіи, потомки никоимъ образомъ не должны *вполнѣ* походить на предковъ, отклоняясь къ средней всего населенія. Между тѣмъ иногда изслѣдователи ожидаютъ именно такого полнаго сходства [1]).

[1]) Раньше чѣмъ переходить къ изложенію результатовъ, добытыхъ этимъ путемъ, я позволю себѣ обратить вниманіе еще на одно свойство варіаціи, интересное, мнѣ думается, для антрополога. Только что было указано, что организмъ, выдѣляющій недифференцированные сходные органы, располагаетъ ихъ по биноміальной кривой и въ этомъ подражаетъ всѣмъ доступнымъ наблюденію феноменамъ природы. Мы можемъ до извѣстной степени заключить отсюда, что столь универсальное значеніе варіаціи есть признакъ *общаго происхожденія* отъ одного индивидуума, или замкнутой группы. Вотъ почему и расположеніе по такимъ кривымъ признаковъ населенія, свидѣтельствуя объ его чистотѣ именно въ смыслѣ общаго происхожденія, удовлетворяетъ тому условію, которое ставится виду или расѣ біологами. Но если бы мы имѣли въ своемъ распоряженіи данныя для многихъ группъ человѣчества, расположенныхъ равномѣрно по всему земному шару, и если бы оказалось, что признаки ихъ представляютъ биноміальную кривую, то это еще не говорило бы за происхожденіе ихъ отъ одного предка, т.-е. за моногенизмъ, такъ какъ оторвавшаяся отъ прародительской группа могла бы сильнѣе размножиться и потому оказалась бы большей.

Исходя изъ этихъ принциповъ, мною были сопоставлены въ нѣмецкой работѣ дѣти первыхъ мѣсяцевъ жизни съ ихъ матерями по росту и индексу. (При этомъ предварительно, конечно, пришлось прослѣдить, какъ измѣняется форма головы и ея размѣры, а также и ростъ всего тѣла по недѣлямъ и мѣсяцамъ.) Въ результатѣ оказалось, что кривыя индекса у дѣвочекъ уже съ первыхъ недѣль жизни (съ 3-й по 10-ю) обнаруживаютъ 2 максимума: на 81—83 или 81—84, какъ и у ихъ матерей, и то же замѣтно по мѣсяцамъ (съ 1-го по 3-й, 666 случаевъ). У мальчиковъ же эти максимумы не ясны и наблюдается стремленіе къ одному максимуму—около 83 (583 случая), что представляетъ приблизительно индексъ ихъ отцовъ, ибо послѣдніе происходятъ главнымъ образомъ изъ обѣихъ столицъ, матери же—изъ района 13 губерній Великороссіи. Затѣмъ, для обнаруженія этого расоваго наслѣдованія, мною были сравнены дѣти съ ихъ матерями еще по двумъ категоріямъ: по типу цвѣтности матерей и по географическому распредѣленію двухъ основныхъ типовъ великорусса: и при этомъ обнаружилось точно такъ же, что дѣвочки темнаго типа, который у великорусскихъ женщинъ болѣе долихоцефаленъ, чѣмъ свѣтлый, тоже болѣе долихоцефальны, чѣмъ дочери свѣтлаго типа, и что дочери матерей, происходящихъ изъ относительно долихоцефальнаго Рязанскаго района, болѣе длинноголовы, чѣмъ дочери матерей, происходящихъ изъ болѣе широкоголовой области—Валдайской. Онѣ повторили географическое распредѣленіе формы головы своихъ матерей, несмотря на то, что родились не на мѣстѣ и отъ отцевъ, происходящихъ по преимуществу, какъ было только что сказано, изъ другихъ губерній. Мальчики же и при двухъ послѣднихъ пріемахъ сопоставленія не обнаружили такой замѣтной правильности. Иное получилось при индивидуальномъ сопоставленіи отдѣльно для каждаго мѣсяца формы головы матерей и дѣтей: раздѣливъ пополамъ въ каждомъ мѣсяцѣ матерей на болѣе длинноголовую и болѣе широкоголовую половины, я для трехъ мѣсяцевъ у дѣвочекъ нигдѣ не получилъ исключенія, а у мальчиковъ всего одно въ 1 мѣсяцѣ. Раздѣливъ матерей по индексу на три группы, я для 815 случаевъ дѣвочекъ и 715 мальчиковъ первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ получилъ слѣдующее:

Индексъ матерей:	до 79	79—84	болѣе 84-хъ
Индексъ дѣвочекъ:	83,12	83,72	84,03
Индексъ мальчиковъ:	83,12	84,04	84,29

Индивидуальное наслѣдованіе роста было мною прослѣжено въ первомъ мѣсяцѣ группами по двѣ недѣли и дало одно только исключеніе у мальчиковъ. Въ виду результатовъ, получившихся при сравненіяхъ въ семействахъ, которые сейчасъ будутъ изложены, я склоненъ былъ бы считать наблюденныя отклоненія у мальчиковъ, въ особенности въ расовомъ наслѣдованіи, за случайныя, но нѣкоторыя обстоятельства намекаютъ и на возможность преобладанія въ этомъ возрастѣ вліянія предковъ надъ родительскимъ. Это, разумѣется, пока вполнѣ гипотетическое предположеніе. Сопоставленія, сдѣланныя на основаніи измѣреній 80 семействъ по тремъ періодамъ возраста дѣтей (до 5 лѣтъ, отъ 5 до 10 и старше 10) въ согласіи съ только что изложеннымъ, дали тотъ результатъ, что форма головы наслѣдуется обоими дѣтьми независимо отъ пола, точно такъ же какъ и цвѣтъ глазъ. Сравнивъ между собою около 100 сестеръ и братьевъ, я нашелъ соотвѣтственно этому, что и тѣ и другіе сходны между собой независимо отъ пола, а между отцами и матерями въ изслѣдованныхъ семействахъ, наоборотъ, сходства не оказалось, такъ что вліянія гомогаміи на наслѣдованіе (его маскировки) не могло быть. Унаслѣдованіе по обѣимъ линіямъ безъ различія пола стоитъ въ связи и съ тѣмъ большимъ сходствомъ мужчинъ и женщинъ у различныхъ расъ по различнымъ признакамъ, о которомъ говорилось выше.

Наконецъ, и имѣющіяся въ литературѣ—правда скудныя—измѣренія родителей и дѣтей различныхъ народностей показали большое сходство между ними, такъ что и это подтверждаетъ отсутствіе быстрыхъ измѣненій въ расахъ, но самое главное указаніе именно для великоруссовъ, я получилъ мнѣ кажется, изъ сравненія географическаго распредѣленія роста измѣренныхъ мною женщинъ съ распредѣленіемъ роста мужчинъ, измѣренныхъ проф. Д. Н. Анучинымъ. Оказалось, что въ среднемъ въ тѣхъ уѣздахъ, ростъ мужчинъ которыхъ въ предѣлахъ изслѣдованныхъ мною губерній имѣетъ наибольшую величину, и женщины наиболѣе высоки, а въ тѣхъ, гдѣ мужчины малорослы, и женщины имѣютъ наименьшій въ данномъ районѣ ростъ (см. A. S. Кривая 5). Между тѣмъ эти женщины являются младшими сестрами мужчинъ, изслѣдованныхъ проф. Д. Н. Анучинымъ. Правда, различія не велики и вообще распредѣленіе роста отличается какими-то особенностями, уловить которыя пока еще трудно, но все же онѣ несомнѣнны.

Обнаруженное выше стойкое наслѣдованіе индекса стоитъ въ связи съ сопротивленіемъ черепа и его основанія различнымъ внѣшнимъ и внутреннимъ вліяніямъ, такъ что гипотезы о происхожденіи его особенностей подъ вліяніемъ среды не выдерживаютъ критики. Результаты, полученные нами въ этомъ вопросѣ, мы вкратцѣ теперь и изложимъ.

III.

Неоднократно пытались объяснять форму черепа, которой придается столь большое значеніе въ антропологіи, механическими причинами, но всѣ эти объясненія суть мало обоснованныя гипотезы. Такъ, напримѣръ, Нистремъ (Nystrem) утверждалъ, что долихоцефалія развивается вслѣдствіе натяженія окципитальными мышцами затылочной части черепа при извѣстномъ положеніи тѣла, напр., при копаніи, а брахицефалія вслѣдствіе усиленнаго давленія крови при развитіи мозга[1]). Это давленіе должно надувать черепную коробку и дѣлать ее болѣе круглой. Почти то же утверждаетъ проф. Томсонъ[2]), который даже сдѣлалъ слѣдующій опытъ: натянувъ на спиленный черепъ пузырь, онъ получалъ тѣмъ болѣе брахицефальную форму, чѣмъ больше былъ надутъ пузырь, что, разумѣется, заранѣе можно было предвидѣть. Но происходящія при этомъ въ черепѣ измѣненія совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, ибо, какъ мы увидимъ ниже, и основаніе черепа участвуетъ въ переходѣ къ брахицефаліи. Работа Нистрема ему совершенно, повидимому, не извѣстна. Подобно послѣднему, онъ думаетъ, что долихоцефаліи способствуютъ тоже мышцы и гл. образомъ m. masseter. Утверждаетъ это онъ на томъ основаніи, что тянуть за короноидальный отростокъ нижней челюсти надо сильнѣе, чтобы поднять опредѣленный грузъ, если эта челюсть длинна, чѣмъ въ томъ случаѣ, если она коротка. Первое мы и наблюдаемъ именно у долихоцефаловъ, значитъ, говоритъ онъ, у нихъ и натяженіе больше. Эти опыты были бы, быть можетъ, не лишены интереса, если бы ихъ поставить нѣсколько иначе,—а именно изслѣдовать усиліе, прилагаемое при жеваніи къ опредѣленнымъ зубамъ, что соотвѣтствовало бы дѣйствительности, а не къ рѣзцамъ, какъ это дѣлалъ Томсонъ, и сопоставить это усиліе съ развитіемъ и изнашиваніемъ зубовъ у различныхъ расъ и у обладателей различныхъ формъ челюсти. Относительно же вліянія ихъ на форму головы, разумѣется, можно высказывать лишь гипотезы. Проф. Лесгафтъ[3]) находитъ, что у брахицефаловъ пирамидальная

---

[1]) Ueber die Enstehung der Brachy-und Dolichocephalie. A. f. A. 1898.

[2]) A consideration of some of the more important factors concerning the production of man's cranial form J. of A. I. June 9, 1903.

[3]) О брахицефальныхъ и долихоцефальныхъ черепахъ. Извѣстія С.-Петербургской Біологической лабораторіи 1899.

кость длиннѣе, чѣмъ у долихоцефаловъ, а такъ какъ *она образуется въ томъ мѣстѣ*, гдѣ головной конецъ зародыша изгибается, т.-е. въ корнѣ первой глоточной дуги, то брахицефалія, по его мнѣнію, есть не что иное какъ усиленный изгибъ зародыша, обусловливающійся усиленнымъ его ростомъ. Послѣдній же вызывается теплотой. Поэтому къ экватору число брахицефаловъ возрастаетъ, что, разумѣется, совершенно не вѣрно: долихоцефалы преобладаютъ въ южномъ полушаріи. Невѣрно также и его утвержденіе, что пирамидальная кость больше у брахицефаловъ,—по Schaeffer'у съ переходомъ къ брахицефаліи происходитъ раздвиженіе пирамидъ, а не удаленіе ихъ [1]).

Всѣ подобнаго рода предположенія являются смѣлыми и обоснованными на незначительномъ числѣ данныхъ. Такъ, Томсонъ измѣрилъ всего два черепа, Лесгафтъ—17 череповъ персовъ и столько же калмыковъ. Между тѣмъ при изслѣдованіи соотношеній на черепѣ необходимо пользоваться наивозможно бóльшимъ числомъ данныхъ, такъ какъ всякія структурныя приспособленія развиваются лишь въ среднемъ. Черепъ, какъ и все въ мірѣ, подчиненъ строгому закону варіаціи и индивидуальныхъ уклоненій. Но въ литературѣ работъ, которыя пытались бы изслѣдовать соотношенія на черепѣ при помощи точныхъ пріемовъ, очень мало. Въ нихъ почти нѣтъ попытки отвѣтить на вопросъ, который первымъ представляется, если мы пожелаемъ оцѣнить роль индекса въ характеристикѣ расъ,—какъ глубоко расширеніе черепной коробки при переходѣ къ брахицефаліи захватываетъ основаніе черепа. Между тѣмъ еще Гексли въ 1866 году сравнилъ съ этой точки зрѣнія два черепа—новозеландца и татарина[1]). Онъ нашелъ, что при переходѣ къ брахицефаліи разстояніе отъ турецкаго сѣдла до базіона не измѣнилось, равно какъ и слѣдующіе размѣры: разстояніе отъ назіона до альвеолъ, нёбо, разстояніе между внутренними краями глазницъ, а наиболѣе измѣнились длина, ширина, высота черепа. Отсюда онъ заключилъ, что измѣненія индекса сопровождаются только измѣненіями боковыхъ стѣнокъ и крышки черепной коробки. Мы увидимъ ниже, что это противорѣчитъ дѣйствительности.

Въ 1901 году Питтаръ и Кицингеръ въ Женевѣ сопоставили съ индексомъ главнѣйшіе размѣры и дуги черепа [2]). Матеріаломъ послужили 51 черепъ преступниковъ. При расположеніи череповъ по индексу оказалось, что у брахицефаловъ затылочное отверстіе менѣе широко, чѣмъ у долихоцефаловъ, а фронтальный сегментъ черепа и наименьшій лобный діаметръ больше. Кромѣ того, они нашли, что поперечный діаметръ при переходѣ къ брахицефаліи играетъ болѣе важную роль, чѣмъ продольный. Это, какъ мы увидемъ ниже, вполнѣ справедливо. Къ той же категоріи работъ надо отнесть статью Вологина въ Русскомъ антропологическомъ журналѣ, 1904 г. №№ 1 и 2, посвященную изслѣдованію измѣненій дугъ и хордъ съ переходомъ къ брахицефаліи. Примѣненіе формулъ корреляціи къ изслѣдованію соотношеній на черепѣ кромѣ работъ въ Biometrica практиковалось въ Германіи Чекановскимъ, въ Италіи Frasetto, и въ Америкѣ Boas'омъ [3]), но къ общимъ заключеніямъ не приводитъ.

---

[1]) Изъ другихъ работъ интересно указаніе *Regnault* (Felix., Variations de l'indice cephalique) на связь индекса съ прогнатизмомъ черезъ мышцы затылка: чѣмъ длиннѣе лицо, тѣмъ болѣе онѣ оттягиваютъ затылокъ. Но вліяніе этихъ мышцъ иное, какъ показалъ Папильо въ работѣ „Etude morphologique de la base du crâne" Bulletins 1898, и во всякомъ случаѣ только интерферирующее съ наслѣдственностью. Къ мнѣнію Шаффгаузена, *цитир. выше, примыкаетъ и идея Macalister'a (The causation of* brachy—and dolichocephalie. J. of Anatomy XXVII) о вліяніи на развитіе головы въ ту или иную сторону развитія опредѣленныхъ участковъ мозга. Ср. также *Pfister*. Ueber die occipitale Region und das Studium der Grosshirnoberfläche, Stuttgart, Enke 99 г., а также *Kirchhoff*. Die Hohenmessung des Kopfes. Allg. Z. f. Psychiatrie. Онъ примыкаетъ къ Вирхову въ мнѣніи о важности высоты, какъ связанной съ гангліями. Но на основаніи взвѣшиваній частей мозга, произв. Брока, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, развиваясь, мозгъ весь давитъ на черепъ и именно такимъ давленіемъ обусловливается метопическій швъ. См. *Papillaut*. La Suture Methopique. Memoires t. II. Paris 1896. и passim у Мануврія. Идея о *развитіи брахицефаліи съ культурой*, кромѣ Богданова, высказывалась и въ послѣднее время. Bloch (De la transformation d'une race dolichocephale en une race brachycephale. B-s, 1901 г.) относительно японцевъ. но „относительное" развитіе мозга, которое одно здѣсь вліяетъ, зависитъ отъ многихъ причинъ и, какъ увидимъ ниже, лишь слегка повышаетъ индексъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ), отнюдь не создавая его. Противъ повышенія индекса подъ вліяніемъ одной только культуры говоритъ и то, что черепа брахицефальныхъ расъ не составляютъ по своему строенію продолженія череповъ длинноголовыхъ (см. дальше объ углахъ базиса.) Смѣлые взгляды, не считающіеся съ отношеніемъ мозга къ росту, на брахицефалію какъ на высшую форму у обезьянъ *W. Braune* Die Horizontalebene. Internat. Beiträge zur wissensch. Medicin, Band I., у собакъ *Ranke* (Ueber einige gesetzmässige Beziehungen). Брахицефалія коровъ: *Sanson*. Traité de Zootechnie—первое дѣленіе животныхъ по формѣ головы и *Wilkens*. Ueber die brachycephalische Rasse der Hausrinden, въ извѣстіяхъ Вѣнскаго А-го О-ва, томъ 19. Связь индекса съ аномаліями указ., напр., *Chambellan*. Etude anthropologique des os Wormiens. Paris, 83, который находитъ эти кости болѣе частыми у брахицефаловъ справа. Вмѣстимость больше у брахицефаловъ. Тоже нашелъ *Tappeiner*. Die Capacität der Tiroler Schädel. Z. f. E. 99.

[1]) Ueber zwei extreme Formen des menschlichen Schädels. A. f. A. 1-й томъ, и въ J. of Anatomy and Physiology 1866 № 1.

[2]) *Pittard et Kitzinger*. Quelques comparaisons des principaux diamètres etc. de 51 cranes des criminels. Genève, 1901.

[3]) *Boas*. The cephalic index. American Anthropologist. N. S. July 99. *Frasetto*. La variabilità del cranio umano col methodo quanti-

На связь указателей широтнаго и продольнаго обратилъ вниманіе Шуманъ. Онъ объяснялъ найденную имъ зависимость между указателями смѣшеніемъ двухъ расъ, точно такъ же какъ и Чугуновъ [1]). Боасъ думалъ, что это объясняется закономъ болѣе медленнаго измѣненія одного размѣра съ измѣненіемъ другаго (законъ Бертильона). Наконецъ, Пирсонъ показалъ, что эта корреляція только кажущаяся [2]).

Этими работами да нѣсколькими указаніями, разбросанными въ разныхъ мѣстахъ, и ограничиваются, насколько мнѣ извѣстно, попытки прослѣдить зависимость между индексомъ и явленіями въ другихъ частяхъ черепа. Между тѣмъ, въ

---

tativo statistico e col methodo Sergi. Atti della S. R. di A. v. VIII 1901.

Czekanowski. Untersuchung über das Verhältniss der Kopfmasse zu den Schädelmassen. A. f. A. V. VI.

[1]) *Schumann*. Ueber die Beziehungen des Längenbreitenindex zum Längenhohenindex an altslavischen Gräberschädeln. Z. f. E., Jahrgang 26. *Чугуновъ*. Труды О. Ест.-лей Казанскаго У-та т. VII в. 5.

[2]) K. Pearson. The spurious correlation. Proceedings 1898. Fawcett нашла, что вообще корреляція въ черепѣ слаба и приписываетъ это безразличности его признаковъ для отбора. Примѣненіе сопоставленія индексовъ для открытія расъ (а не зависимостей между ними) мы находимъ, напр., у *Heinrich Poll*. Ueber Schädel und Skelette der Bewohner der Chatam I-n. Z. für Morph. B. V, у *Folz*, l. c. A. f. A. 94, у Чекановскаго (въ работѣ о пигмояхъ Африки) и у др. *Gaussin* въ работѣ: Relations entre trois diamétres du crâne. Bull. de la Soc. d'A. de Paris, 65 тоже находитъ, что индексъ высоты растетъ съ индексомъ ширины, не видя, что это явленіе ариѳметическое и допуская возможность объясненія его смѣшеніемъ расъ. Что высотно-длиннотный индексъ растетъ съ широтно-длиннотнымъ (что объясняется уменьшеніемъ длины и увеличеніемъ ширины, какъ *средними* явленіями у брахицефаловъ, см. ниже), нашелъ и *Welcker*. Die Capacität und die 3 Durchmesser des Schädels bei den verschiedenen Nationen. A. f. A. XV.

Изъ авторовъ, пытавшихся указать непосредственныя воздѣйствія на черепъ, иногда въ связи съ отборомъ, можно назвать, напр., *Riccardo Folli*. Cavita glenoidea, Archivio per l'A-gia. Firenze 99. Онъ утверждаетъ, что cav. glenoidalis болѣе развита спереди назадъ у плотоядныхъ народовъ, чѣмъ у вегетаріанцевъ, у которыхъ она глубже. Половыхъ различій нѣтъ, съ возрастомъ стремится стать менѣе глубокой и сократиться спереди назадъ. Вліяніе зубовъ, напр., у *C. Witthaus*. Rotterdam. Die Vererbung erworbener Eigenschaften. Клыки у человѣка были орудіемъ защиты, корни ихъ и теперь велики, а остальной зубной аппаратъ сократился съ переходомъ къ варкѣ пищи, кромѣ того, мозгъ перетянулъ, развиваясь, вещество челюстей, происходилъ также половой подборъ красивыхъ лицъ. Каріесъ вызванъ отсутствіемъ естественнаго подбора. *Dr. Harrison Allen*. The changes which take place with the schortleoming of the face axis. Proceedings of the Soc. of Natural Sciences, Philadelphia, 94—говоритъ, что форма и положеніе зубовъ являются факторомъ, опредѣляющимъ величину передней части лица. Ср. также: *Bauchwitz*. Die Entartung der Kiefer des Menschengeschlechtes. Leipzig, 98. и *Talbot*. Die Entartung der Kiefer des Menschen. Leipzig. 98.

Parreits (Julius. Die Breite der oberen centralen Schneidezähne и Die Ursachen des Missverhältnisses zw. der Grösse der Kiefer und der Zähne. Monatschrift für Zahnheilkunde. 84) утверждаетъ, что подъ вліяніемъ культуры челюсти уменьшаются. Ему же принадлежитъ весьма интересная работа: Ueber die Bezahnung bei Menschen mit abnormer Behaarung въ томъ же журналѣ за 86 годъ, въ которой онъ констатируетъ совпаденіе обѣихъ аномалій. Ср. *Flörke*, Der Einfluss der Kiefer auf den Gesichtsausdruck. Bremen 1898.

Röse указалъ на связь расовой узколицости съ каріесомъ (Der Einfluss der Bodenbeschaffenheit auf den Bau der menschlichen Zähne) на основаніи изслѣдованія 14000 учениковъ. (Ему принадлежитъ и работа: Ueberreste einer vorzeitigen prelactealen und der vierten Zahnreihe beim Menschen. Обѣ въ Osterr.-Ungar. Viertel-Jahrschrift für Zahnheilkunde). Связь узколицости и несимметріи съ астигматизмомъ у *Seggel*. Abhängigkeit des Astigmatismus Corneae von der Schädelbildung. Arch. f. Augenheilkunde B. XLV. См. также *Danziger*. Schädel und Auge. Wiesbaden 1900, *Zeiller*. Anthropologie der Augenhöle. München 1899.

Связь индекса съ ростомъ весьма неопредѣленна. Ея полное отрицаніе мы находимъ напримѣръ, у *Luggieri* (La Statura in rapporto alle Forme craniche. Atti della S-ta R. d'A-gia v. V, 478 женщинъ и 400 мужчинъ). Столько же авторовъ признаютъ ее, сколько и отрицаютъ. Истина, повидимому, въ томъ, что въ данной расѣ высокорослые нѣсколько болѣе длинноголовы, такъ какъ у нихъ больше развиты лобные синусы.

Въ опредѣленной формѣ вопросъ о воздѣйствіи мозга на черепъ былъ поставленъ Вирховымъ: „Ist das Gehirn oder die Knochen das Entscheidende?" говоритъ онъ въ извѣстной работѣ „Untersuchungen über die Entwickelung des Schädelgrundes" и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Wir glauben gegenüber der Neigung alle Wirkung dem Gehirn oder den Nerven zuzuschreiben die grosse Bedeutung der Knochen hervorheben zu müssen". „Unter allen Teilen des Schädelgrundes die Basis und zwar vornehmlich die Wirbelkörper des Grundbeines die grösste Selbstständigkeit der Entwickelung und des Wachstums besitzen". Задержка въ развитіи базиса вліяетъ на лицо и коробку, мозгъ же вліяетъ на коробку, очень мало на базисъ и еще меньше на лицо. Въ этой работѣ изложены уже тѣ взгляды на роль базальнаго угла (въ турецкомъ сѣдлѣ), которые развиты были въ Германіи цѣлымъ рядомъ ученыхъ и главнымъ образомъ Велькеромъ, Луце, Лиссауеромъ, Ранке. Synchondrosis condyloides occipitis принимается здѣсь Вирховымъ за „Mittelpunkt der Bewegungen" и „die Höhe ihres (Keilbeins) Standes in der Reihe der Basilarknochen bedingt eine Veränderung in der ganzen Gesichtsform".

Работа Лиссауера (Lissauer) Sagittale Schädelkrümmung, A. f. A. XV, основанная на изученіи сагиттальнаго разрѣза 242 череповъ, содержитъ въ себѣ сравненіе угловъ у человѣка и антропоидовъ, которое не приводитъ автора къ обобщающимъ результатамъ. Послѣдніе съ наибольшей полнотой, какъ результатъ того чисто-морфологическаго изученія черепа, которое преобладало въ Германіи, выражены Ранке въ работахъ: „Ueber die Beziehungen des Gehirns zum Schädelbau". Corr. B. XX. „Ueber einige gesetzmässige Beziehungen" и „Die individuellen Variationen im Schädelbau. München 1897".

Та схематизація явленій въ черепѣ, которую допускаетъ Ранке (опусканіе задней стороны сфеноидальнаго угла подъ давленіемъ мозга, сопровождающееся вторичнымъ прогнатизмомъ), и взглядъ на индивидуальныя варіаціи черепа и лица какъ на застывшія стадіи зародышеваго развитія, являются результатомъ чрезмѣрнаго увлеченія въ Германіи закономъ Геккеля и не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Природа не знаетъ схемъ, и явленія въ черепѣ весьма сложны, какъ учитъ насъ французская школа, которую можно назвать физіологической. (См. Papillaut. Ontogenèse et phylogenèse du crâne humain, Revue, 1899 стр. 109). Ея заслуга, мнѣ кажется, въ томъ, что она стремится прослѣдить путемъ копотливой работы различныя воздѣйствія, интерферирующія съ наслѣдственностью; изъ этихъ воздѣйствій ею выяснено съ особенной полнотой значеніе относительнаго развитія мозга и его вліяніе на форму черепа—

виду указаннаго выше стойкаго стремленія унаслѣдоваться, интереснымъ *является узнать, насколько* анатомофизіологическія условія и внѣшнія вліянія могутъ видоизмѣнить эту наслѣдственность, и правы ли тѣ авторы, которые, какъ выше было вкратцѣ упомянуто, приписываютъ форму головы механическимъ причинамъ. Съ цѣлью нѣсколько освѣтить этотъ вопросъ мною были измѣрены въ различныхъ музеяхъ около 700 череповъ, главнымъ образомъ базисъ [2]), и результаты, которые при этомъ получились, помѣщены въ Archiv für A-gie. Я ихъ поэтому позволю себѣ здѣсь лишь вкратцѣ резюмировать.

1. Расширеніе черепной коробки при переходѣ къ брахицефаліи захватываетъ самыя глубокія части базиса (основная кость).

2. Это расширеніе базиса не есть *слѣдствіе* расширенія черепной коробки, такъ какъ и при отсутствіи послѣдней (у гемицефаловъ) или механическомъ ея видоизмѣненіи (у деформированныхъ череповъ) базисъ стремится принять характерную для данной расы форму.

3. Не только форма, но и тригонометрія базиса характерны для каждой расы, такъ что черепа разныхъ расъ съ одинаковыми индексами коробки будутъ имѣть основаніе неодинаковое. Вообще говоря, *оно будетъ при одномъ и томъ же индексѣ* коробки наиболѣе длиннымъ у негроидныхъ расъ и наиболѣе короткимъ у монголоидныхъ.

4. Не только внѣшнія воздѣйствія, но и такія глубокія органическія вліянія какъ относительная вмѣстимость только интерферируютъ съ стремленіемъ черепа принять ту или иную форму въ силу наслѣдственности, но побѣдить ее не могутъ [3]).

Изложенныя здѣсь наблюденія надъ унаслѣдованіемъ формы головы уже въ раннемъ дѣтствѣ, въ связи съ стойкостью ея по отношенію къ разнаго рода воздѣйствіямъ, которыя стремились бы разрушить это унаслѣдованіе, а также обнаружившееся сохраненіе ея въ двухъ поколѣніяхъ, привели меня къ тому заключенію, что анализъ населенія Россіи можетъ быть начатъ на основаніи различій именно въ этомъ признакѣ; съ другой стороны, высказанное въ первой половинѣ введенія убѣжденіе въ томъ, что надежное средство для этого анализа есть изученіе географическаго распредѣленія, приводитъ къ необходимости начать его съ изслѣдованія распредѣленія формы головы по уѣздамъ, какъ наименьшимъ изъ доступныхъ для одного изслѣдователя пространственныхъ единицъ.

объясненіе качества количествомъ. Далѣе, приложеніе тѣхъ же идей къ другому парному органу—легкимъ, установленіе понятій о микро-и макроскеліи, о незамѣчаемомъ, обыкновенно большомъ, физіологическомъ значеніи пропорцій тѣла (идея эта нашла себѣ примѣненіе и въ военномъ дѣлѣ, въ опытахъ надъ измѣненіемъ строя пѣхоты), о многообразіи явленій въ черепѣ такихъ даже, казалось бы, простыхъ, какъ прогнатизмъ, являются заслугой французской школы. Интерферирующее съ наслѣдственностью въ ряду другихъ причинъ вліяніе относительной вмѣстимости черепа, разъяснившее *многія остававшіяся* до тѣхъ *поръ совершенно непонятными* отношенія, примѣръ котораго на населеніи Россіи мною данъ въ цитируемой нѣмецкой работѣ, развито Манувріе въ двухъ его основныхъ мемуарахъ: „Sur les caractères du crâne et du cerveau“ Bull. de la Societé zoologique, 1882, и „Sur l'interpretation de la quantité dans l'encephale“ въ Mémoires de la Société d'A-gie 1883.

[2]) Изслѣдованія базиса съ анатомической точки зрѣнія отдѣльными авторами, какъ выше было указано, довольно многочисленны. Но ни нѣмецкія, ни французскія не касаются этническихъ различій въ массѣ, равно какъ и итальянскія, напр., *Calori*, Su varie particolarita osteologiche della base del cranio umano. Mem. d. R. Acad. di Scienza de Bologna. Лишь *Papillaut* въ работѣ: „Sur les angles de la base du crâne. Paris 1900“ касается различій въ углахъ базиса у разныхъ племенъ.

[3]) Измѣренія базиса деформированныхъ череповъ показали мнѣ, что давленіе на коробку почти не вліяетъ на основаніе. У зародышей гемицефаловъ основаніе тоже развито. То же констатируетъ и Krause (Ueber macrocephale Schädel *von den N. Hebriden.* Verhandlungen des Vereins f. naturwissenschaftliche Unterhaltung IV Bd. 1877); сравнивъ 16 череповъ изъ Нов. Гебридъ, деформированныхъ по длинѣ, онъ нашелъ уменьшеніе вмѣстимости и неизмѣнность очертаній лица по сравненію съ недеформированными. *v. Luschan нашелъ причинную связь между деформаціей и дефектами* Os tympanicum. (Defecte des os ty-cum an künstlich deformierten Schädeln von Peruaner. Verh. d. Berliner Ges. 96). Онъ же описалъ деформир. черепа изъ Гватемалы (Siebzen Schädel aus Chacula. Berlin, 903).

Вліянію отсутствія или перерѣзки мышцъ на черепъ посвящены среди другихъ работъ изслѣдованія Лесгафта и его учениковъ. Изъ иностранныхъ ученыхъ *Kurella* (Ueber Asymmetrie des Schädels bei Torticolis. Ctrbl. für Nervenheilkunde und Psychiatrie, August 97) нашелъ, что асимметрія, вызываемая этой причиной, распространяется и на лицо.

Для сравненія съ деформированными черепами изъ Перу можетъ служить работа *Ugo Vram.* Contributto al A-gia del Peru. Atti della S-ta R. d'A-gia, v. VII, но число череповъ (не деформир.) здѣсь незначительно (3).

ГЛАВА I.

Географическое распредѣленіе формы головы крестьянъ, преимущественно въ Великороссіи.

Изъ опубликованныхъ мною ранѣе данныхъ слѣдуетъ, что великорусскія крестьянки обнаруживаютъ въ распредѣленіи формы головы два явственныхъ центра крайнихъ формъ: относительно брахицефальный валдайскій районъ и болѣе долихоцефальный рязанскій. На картѣ, отпечатанной въ Anthropol. Studien, первый обнимаетъ уѣзды: Демянскій (Новгородской губерніи), Холмскій (Псковской), Осташковскій и Ржевскій (Тверской) и Бѣльскій, Гжатскій и Вяземскій (Смоленской). Въ этой группѣ соприкасающихся уѣздовъ индексъ достигалъ вездѣ 84, а въ столь же обособленной группѣ уѣздовъ Рязанской губерніи не подымался выше 79,5.

Дальнѣйшей задачей являлась провѣрка того, обнаруживаютъ ли и мужчины-великоруссы тѣ же два центра, съ каковою цѣлью и былъ собранъ матеріалъ въ обоихъ районахъ, при чемъ онъ значительно пополнился и данными для женщинъ, а также и для Тамбовской губерніи, куда простиралась, по моимъ предположеніямъ, область длинноголовости. Уже a priori можно было предвидѣть большое сходство по индексу между мужчинами и женщинами на основаніи какъ указанной мною въ 1905 году большой близости по различнымъ признакамъ между мужчинами и женщинами вообще, такъ и на основаніи сходства въ распредѣленіи роста измѣренныхъ мною крестьянокъ и солдатъ проф. Д. Н. Анучина[1]). Правда, при сравненіи между собой мужчинъ и женщинъ мы не должны забывать, что измѣренія ихъ производятся однимъ авторомъ, а мы видѣли, какъ это вліяетъ на результатъ, но, съ другой стороны, сходство между обоими полами ужъ очень велико и притомъ по признакамъ, которые поддаются и точному измѣренію, почти не завися отъ вліянія индивидуальности автора. Наконецъ, и изслѣдованіе индекса по линіи обоего пола заставляло предполагать это сходство, хотя большее сходство дочерей съ матерями въ первые недѣли и мѣсяцы жизни, *какъ расы*, т.-е. по сопоставленію кривыхъ, является для меня пока необъясненнымъ. Сравненіе мужчинъ и женщинъ на основаніи собраннаго мною матеріала обнаружило полное сходство между ними по индексу. Вотъ для примѣра кривыя женщинъ и мужчинъ изъ тѣхъ районовъ, гдѣ индексъ оказался наибольшимъ (Смоленской губерніи уѣзды Гжатскій и Бѣльскій, и Новгородской Демянскій) и наименьшимъ (Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. Рязанской губерніи). Мы видимъ изъ таблицы № 10 и кривыхъ 1-й и 2-й, что женщины вполнѣ слѣ-

Кривая 1. Индексъ женщинъ въ двухъ крайнихъ районахъ.
Courbe 1. L'indice des femmes des 2 régions extrêmes.

дуютъ за мужчинами. Точно такъ же и сопоставляя оба пола въ тѣхъ уѣздахъ и губерніяхъ, для которыхъ число измѣренныхъ болѣе или менѣе значительно, мы не находимъ особыхъ разницъ между мужчинами и женщинами: вообще говоря, первые отличаются отъ вторыхъ не болѣе чѣмъ на единицу, а въ губерніяхъ и того менѣе. Вотъ индексъ для тѣхъ губерній, гдѣ число наблюденій довольно велико въ нисходящемъ порядкѣ:

---

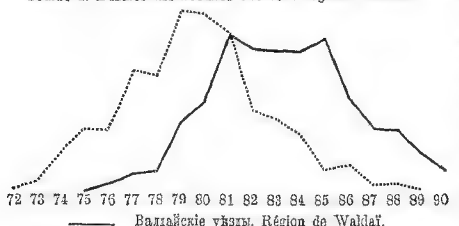
1) E. Tschepourkovsky. A quantitative study of the resemblance between man and woman. Biometrica 1905. Также въ A. S.

ТАБЛИЦА 10. Сравненіе формы головы мужчинъ и женщинъ въ двухъ крайнихъ районахъ.
TABLEAU 10. L'indice céphalique des deux sexes dans les règions Waldai et Riazan.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79
W. Демянскій, Гжатскій и Бѣльскій ♂	%	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	0,3	0,9	1,6	1,9	5,7
R. Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. ♂	%	—	—	0,2	—	—	0,4	0,6	1,1	3,4	5,2	5,2	9,8	9,4	14,5
W. Демянскій, Гжатскій и Бѣльскій ♀	%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	3,0	1,5	5,3
R. Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. ♀	%	—	—	—	—	—	—	1,2	—	2,3	7,0	9,3	10,5	13,9	5,8

	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	N
W. Демянскій, Гжатскій и Бѣльскій ♂	7,3	12,3	11,4	11,1	11,1	12,1	7,3	5,4	5,1	3,2	1,6	0,6	—	0,3	—	—	0,3	—	—	316
R. Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. ♂	14,2	12,8	6,5	5,9	4,6	1,9	2,3	0,8	0,8	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	522
W. Демянскій, Гжатскій и Бѣльскій ♀	6,8	7,6	6,1	13,6	7,6	12,9	14,4	6,8	6,8	3,0	2,3	0,7	—	0,7	—	—	—	—	—	132
R. Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. ♀	15,1	9,3	7,0	3,5	7,0	3,5	—	2,3	—	—	1,2	1,2	—	—	—	—	—	—	—	86

Кривая 2. Индексъ мужчинъ двухъ крайнихъ районовъ.
Courbe 2. L'indice des hommes des deux régions extrêmes.



——— Валдайскіе уѣзды. Région de Waldaï.
.... Рязанскіе уѣзды. Région de Riazan.

	Индексъ М.	Индексъ Ж.	Число наблюденій М.	Число наблюденій Ж.
Смоленская	83,2	83,1	223	318
Тверская	81,8	82,4	97	394
Костромская	82,9	82,3	116	60
Тульская	82,8	81,9	107	519
Новгородская	81,8	81,9	984	274
Тамбовская	80,3	79,6	503	78
Рязанская	80,1	80,1	1051	351
Пензенская	79,9	79,7	44	63

Мы видимъ, что женщины всюду слѣдуютъ за мужчинами. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ только Сольвычегодскій Вологодской губерніи обнаружилъ довольно значительную разницу: 26 женщинъ имѣютъ средній индексъ 78,6 и 43 мужчины 81,8, но, быть можетъ, тѣ и другіе принадлежали къ разнымъ волостямъ; кромѣ того, Вологодская область есть окраина того моря, на которомъ происходило смѣшеніе народовъ, и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что на этой окраинѣ въ разныхъ селеніяхъ живутъ еще не смѣшавшіеся между собою элементы великорусса.

Въ виду большого сходства между мужчинами и женщинами по формѣ головы, я при составленіи карты индекса считалъ оба пола равноцѣнными, хотя на таблицѣ, которая есть основаніе этой карты, а также и на общихъ таблицахъ въ концѣ главы указаны и индексы для женщинъ тамъ, гдѣ ихъ не менѣе 10. Уѣздовъ нанесено на карту всего 148 и среднее число субъектовъ въ каждомъ равно около 70. Уѣздовъ, гдѣ число измѣренныхъ менѣе 15, я не наносилъ на карту, но они вошли въ таблицу распредѣленія формы головы по губерніямъ, которая составлена такимъ образомъ на основаніи измѣреній болѣе 10000 субъектовъ; распредѣленіе ихъ по губерніямъ указано на таблицахъ въ концѣ главы. Къ нимъ для дальнѣйшихъ сопоставленій прибавлены измѣренія инородцевъ, число которыхъ показано на тѣхъ же таблицахъ. Разсмотримъ сначала карту распредѣленія по уѣздамъ, какъ наименьшимъ изъ доступныхъ географическихъ единицъ.

Мы видимъ на ней прежде всего тѣ же два района, какъ и на картѣ, опубликованной въ Archiv für A-gie. Прибавленіе значительнаго числа женщинъ (3000) и 5000 мужчинъ въ Валдайскій и Рязанскій районы нисколько не измѣнило ихъ относительнаго положенія и не нарушило ихъ замкнутости. Особенно ясно выраженъ Рязанскій районъ, который, какъ я это предполагалъ въ цитируемой работѣ, оказался заходящимъ и въ предѣлы Тамбовской губерніи. Дѣйствительно, по обѣимъ сторонамъ средняго теченія Оки мы находимъ группу уѣздовъ съ индексами, не превосходящими 80,5, а въ центральной части—ниже 80. Это суть въ Рязанской губерніи уѣзды Рязанскій, Касимовскій, Спасскій, Сапожковскій, Ряжскій и Раненбургскій, въ Тамбовской—сосѣдящіе съ ними Елатомскій, Шацкій, Козловскій, Кирсановскій, Борисоглѣбскій Моршанскій. Наконецъ, въ Пензенской губерніи къ этому же району примыкаютъ ея сосѣдніе уѣзды: Краснослободскій, Керенскій и Чембарскій, всѣ съ индексами ниже 80. Къ перечисленнымъ уѣздамъ, образующимъ какъ бы ядро длинноголовости, примыкаетъ съ СЗ полоса уѣздовъ, имѣющихъ индексы только немногимъ высшіе—менѣе 80,5. Это суть въ Рязанской губерніи уѣзды Пронскій, Михайловскій и Зарайскій, и въ Московской — Коломенскій уѣздъ, составляющій западную границу рязанскаго района. Въ Московскомъ уѣздѣ 40 женщинъ дали мнѣ индексъ 82,1 и 257 мужчинъ—80,9. Эти мужчины суть новобранцы, призывавшіеся въ Москвѣ въ 1909 году, и хотя я и опрашивалъ ихъ при измѣреніяхъ о происхожденіи ихъ предковъ, но все же думаю, что нѣсколько болѣе высокій индексъ (около 82) является характернымъ для Московскаго уѣзда, такъ какъ его обнаруживаетъ крестьянское населеніе, мѣщане же суть элементъ пришлый и, судя по болѣе низкому индексу, главнымъ образомъ съ востока. На ЮЗ рязанскаго района къ нему примыкаютъ уже уѣзды съ нѣсколько болѣе высокими индексами, не выше, впрочемъ, 81,5. Здѣсь граница, такимъ образомъ, является болѣе рѣзкой. Это суть Веневскій и Епифанскій уѣзды Тульской губерніи, Скопинскій и Данковскій Рязанской, Липецкій и Тамбовскій Тамбовской. Лишь Каширскій уѣздъ Тульской губерніи, изъ прилегающихъ къ этому району съ СЗ, имѣетъ высокій сравнительно индексъ—82,1 для 46 женщинъ и 5 мужчинъ.

Такимъ образомъ, СЗ и ЮЗ границы обитанія длинноголоваго великорусса опредѣлились такъ: во-первыхъ, на западѣ Коломенскій уѣздъ или, быть можетъ, даже сама Москва, лежащая, какъ видно на картѣ, какъ разъ посерединѣ между крайними отрогами двухъ противоположныхъ районовъ; въ то время какъ въ Коломенскомъ уѣздѣ къ ней приближается восточный суббрахицефалъ, на западѣ, въ лицѣ трехъ уѣздовъ Московской губерніи, къ ней, какъ увидимъ сейчасъ, подходитъ западный брахицефалъ; но на востокъ область низкихъ индексовъ простирается вѣроятно и дальше, въ предѣлы Пензенской губерніи, хотя, впрочемъ, 27 человѣкъ изъ другихъ уѣздовъ той же губерніи дали мнѣ гораздо большій индексъ, 80,9—и ровно столько же имѣютъ въ среднемъ 119 мужчинъ изъ Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи. Такимъ образомъ, многое говоритъ за островной, такъ сказать, характеръ Рязанскаго района, что, какъ увидимъ ниже, стоитъ въ согласіи и съ историческими данными о заселеніи восточной окраины, и съ ея природными условіями. Съ юга къ этому району,—который, въ виду его распространенія и въ другія губерніи, правильнѣе называть не Рязанскимъ, а областью восточнаго великорусса, подходитъ, какъ видно на картѣ, уже въ Курской губерніи другой болѣе широкоголовый типъ, ограничивающій его съ юга, подобно тому какъ валдаецъ ограничивалъ его съ СЗ. Это—малороссъ, о которомъ въ свое время будетъ упомянуто.

Внѣ области восточнаго великорусса только въ двухъ уѣздахъ я встрѣтилъ индексъ ниже 80: въ Тихвинскомъ, Новгородской губерніи, гдѣ имѣются данныя только для 19 женщинъ, что при крайней обширности этого уѣзда не можетъ претендовать на достовѣрность, и въ Мещовскомъ уѣздѣ Калужской губерніи для 22 женщинъ. Но эти индексы почти равны 80 : 79,7 въ первомъ и 79,8 во второмъ. Между тѣмъ въ восточной области мы находимъ и уѣзды съ индексами ниже 79. Это суть въ Тамбовской губерніи Моршанскій уѣздъ, который для 16 мужчинъ и 2 женщинъ далъ индексъ 78,9, а въ Рязанской—Ряжскій, давшій такой же индексъ для 16 женщинъ, и Сапожковскій, который для 17 женщинъ и двухъ мужчинъ обнаружилъ индексъ 78,8. Число случаевъ менѣе 20 въ двухъ изъ этихъ уѣздовъ только на единицу, и они окружены уѣздами съ гораздо бо́льшимъ числомъ случаевъ, имѣющими сходный индексъ. Но, взглянувъ на подробное распредѣленіе индексовъ, мы найдемъ, что только въ восточной области встрѣчаются уѣзды съ индексомъ ниже 79,5. Различіе по формѣ головы между нею и Валдайскимъ райономъ настолько велико, что даже при относительно небольшомъ числѣ индивидуумовъ, произведя четыре зачерпыванія изъ нихъ, я каждый разъ получалъ совершенно различныя кривыя, какъ то видно изъ цитируемой нѣмецкой работы. Плоская или двухвершинная кривая всего населенія распадается на двѣ кривыхъ, въ высокой степени расходящихся при такомъ географическомъ ея анализѣ, и реальность типовъ находитъ подтвержденіе именно въ томъ, что они обитаютъ разные ареалы и имѣютъ область смѣшенія. Такія кривыя представлены на таблицѣ 10, гдѣ сравнивались мужчины и женщины, но мы приведемъ ихъ и для гораздо большаго числа случаевъ послѣ анализа другихъ районовъ. Перейдемъ къ разсмотрѣнію Валдайской области.

Лишь немного передвинувшись къ западу отъ Москвы, мы встрѣчаемъ совершенно иные индексы, чѣмъ на востокѣ, уживающіеся пока такъ недалеко другъ отъ друга, вслѣдствіе, вѣроятно, малой подвижности крестьянства, но и то, быть можетъ, не надолго. Уже Можайскій уѣздъ даетъ намъ индексъ 83,3 для 44 случаевъ, точно такъ же какъ Рузскій и Верейскій, гдѣ при 67 и 29 случаяхъ онъ достигаетъ почти 84. Отсюда на всемъ протяженіи до Ильменя мы встрѣчаемъ неизмѣнно индексы не ниже 83, при чемъ къ Ильменю эта область подходитъ въ лицѣ Демянскаго уѣзда Новгородской губерніи, остальные же приильменскіе уѣзды имѣютъ индексы, какъ увидимъ ниже, совершенно иные. Я позволяю себѣ обратить вниманіе на то обстоятельство, что отрогъ Демянскаго уѣзда, который обозначенъ на картѣ индекса женщинъ въ моей нѣмецкой работѣ и который обязанъ своей странной формой различію между низкимъ индексомъ Старо-Русскаго уѣзда и высокими индексами Демянскаго и Холмскаго, подтвердился, повидимому, и для мужчинъ при гораздо большемъ числѣ наблюденій: широкоголовый валдаецъ сохранился лишь на водораздѣлѣ Мсты и Ловати, отъ рѣкъ же этихъ онъ отодвинутъ, равно какъ и отъ Ильменя, и гдѣ оканчиваются многочисленныя болота Осташкова и Валдайскія возвышенности, тамъ находится, повидимому, и граница его распространенія къ Ильменю.

Возвращаясь къ центральной части Валдайскаго района, мы видимъ, что къ тремъ упомянутымъ выше уѣздамъ Московской губерніи примыкаютъ Медынскій уѣздъ Калужской губерніи, Юхновскій, Вяземскій, Сычевскій, Гжатскій и Бѣльскій Смоленской губерніи, Осташковскій Тверской, и наконецъ, Демянскій Новгородской. Опять слѣдовательно, какъ и въ Рязанскомъ районѣ, здѣсь лежитъ замкнутая область, но уже высокихъ индексовъ, превосходящихъ 83 и иногда достигающихъ 84-хъ. Обращаясь къ даннымъ, помѣщеннымъ въ таблицахъ, мы должны будемъ отнести къ Валдайскому району Ржевскій уѣздъ Тверской губерніи съ индексомъ 84,1 для 16 субъектовъ, Новоржевскій, Великолуцкій и Холмскій уѣзды Псковской губерніи, Порѣчскій и Духовщинскій Смоленской губерніи, которые, впрочемъ, имѣютъ очень небольшое число измѣренныхъ (8 и 6). Взглянувъ на индексы губерній, мы видимъ, соотвѣтственно сказанному, наибольшій контрастъ между Смоленской губерніей съ среднимъ индексомъ 83,1 для 541 измѣренныхъ и Рязанской, Тамбовской и Пензенской съ индексами 80,1 для 1402, 80,2 для 580 и 79,8 для 107.

По сравненію съ областью восточнаго великорусса Валдайскій районъ обнаруживаетъ еще одну особенность—это стремленіе давать острова высокихъ индексовъ. Присматриваясь къ картѣ, мы видимъ, что это стремленіе направляется, во-первыхъ, отчасти къ югу: въ Тульской губерніи уѣзды Бѣлевскій и Одоевскій имѣютъ высокіе индексы для значительнаго числа случаевъ, но здѣсь оно угасаетъ уже въ Тульской губерніи, такъ какъ Орловская губернія (правда, для 51 субъекта и преимущественно Мценскаго уѣзда) дала мнѣ относительно низкій индексъ—81,2. Зато къ востоку, по направленію къ Костромѣ, мы встрѣчаемъ—Владимирскій уѣздъ съ индексомъ 83 для 24 женщинъ, а въ Костромской губерніи индексъ повышается въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ Галичскомъ и Кологривскомъ, до 84 при 22 и 33 случаяхъ, да и вся Костромская губернія выдѣляется при 176 случаяхъ своимъ высокимъ среднимъ индексомъ—82,7. На индексахъ губерній мы видимъ, что и Тверская губернія, несмотря на то, что она непосредственно примыкаетъ къ наиболѣе широкоголовой Смоленской, имѣетъ индексъ ниже, чѣмъ Костромская, и лишь Псковская для 171 субъекта даетъ высокій индексъ—82,5. Правда, эти разницы незначительны, но вѣдь и вообще различія *между* населеніемъ *Великороссіи* не велики,—все такъ перемѣшалось, что открыть реальныя особенности второстепенныхъ типовъ можно будетъ только при большемъ числѣ наблюденій. Къ западу отъ Валдайскаго района у меня имѣются данныя для Витебской губерніи, которая для 99 субъектовъ обнаружила такой же индексъ, какъ и Орловская—81,5. Но къ востоку отъ этого района мы, *я полагаю, можемъ* съ *извѣстной* степенью достовѣрности констатировать слѣдующее: губерніи съ довольно высокими индексами—Тверская, Московская, Владимірская, Костромская—тянутся отъ Смоленской на СВ, лѣпясь къ Рязанскому району и переходя въ Вологодскую, имѣющую для западныхъ уѣздовъ индексъ 82,2 (690 субъектовъ). Къ сѣверу отъ этой полосы довольно высокихъ *индексовъ тянется на картѣ губерній область бо*лѣе низкихъ, не переходящихъ за 82. Она начинается въ Петербургской и Новгородской губерніяхъ и идетъ черезъ Олонецкую къ Архангельской, хотя, впрочемъ, для двухъ послѣднихъ число наблюденій незначительно—34 и 70. Но Новгородская губернія и особенно приильменскіе уѣзды имѣютъ очень большое по сравненію съ другими число случаевъ и контрастъ между ними и доходящимъ сюда, какъ выше было упомянуто, Валдайскимъ райономъ въ Демянскомъ уѣздѣ очень великъ. Это обстоятельство указываетъ какъ бы на особый (третій) типъ великорусса съ опре-

дѣленнымъ ареаломъ обитанія, но едва ли есть необходимость его принимать.

Дѣйствительно, сравнивая между собою 4 уѣзда, окружающіе Ильмень, мы видимъ, что 2 западныхъ имѣютъ индексъ ниже двухъ восточныхъ: 81,5 въ Новгородскомъ для 235 индивидуумовъ и 81,1 въ Старорусскомъ для 305; въ Крестецкомъ 82,1 для 163 и въ Валдайскомъ 82,5 для 94-хъ. Два послѣднихъ уѣзда примыкаютъ. такимъ образомъ, къ тому склону довольно высокихъ индексовъ, который тянется на востокъ отъ валдайскаго района въ Тверской губерніи, обнимая уѣзды Вышневолоцкій, Новоторжскій, Старицкій, Зубцовскій, Волоколамскій, Клинскій, Тверской, Весьегонскій и Бѣжецкій. Здѣсь индексъ нигдѣ не падаетъ ниже 82, а нѣсколько далѣе на востокъ къ нему примыкаетъ полоса сосѣдящихъ другъ съ другомъ уѣздовъ съ индексами, ни въ одномъ изъ нихъ не достигающими 82. Эта полоса, начинаясь Кирилловскимъ уѣздомъ Новгородской губерніи у Бѣлоозера, тянется по Шекснѣ и Волгѣ а затѣмъ черезъ уѣзды: Череповецкій, Моложскій, Пошехонскій Угличскій, Ярославскій, Переяславскій, и, наконецъ, отходя нѣсколько отъ Волги къ югу, черезъ Александровскій уѣздъ Владимірской губерніи соединяется съ цѣлымъ рядомъ уѣздовъ, имѣющихъ индексы немногимъ превосходящіе 81 въ Московской губерніи. Это суть: непосредственно примыкающій къ Александровскому,—Дмитровскій уѣздъ, затѣмъ Богородскій, Московскій, Звенигородскій, Подольскій, Бронницкій, Серпуховской. Такимъ образомъ, Московская губернія оказывается раздѣленной на четыре части: сѣверо-западный ея уголъ—уѣзды Можайскій, Рузскій и Верейскій примыкаютъ по своимъ весьма относительно высокимъ индексамъ къ Валдайскому району, Волоколамскій и Клинскій—къ переходному Тверскому району, къ которому они принадлежатъ и по своему положенію, и по индексамъ, вполнѣ ему соотвѣтствующимъ, Коломенскій уѣздъ относится къ области восточнаго великорусса и, наконецъ, всѣ остальные уѣзды должны быть отнесены къ только что упомянутой области индексовъ не выше 82, но и не ниже 81, которая тянется отъ Бѣлоозера; она не только вторгается въ Масковскую губернію, но и переходитъ за нее далѣе къ югу, съ одной стороны въ Калужскую губернію, въ уѣзды Малоярославскій, Тарусскій, Перемышльскій и Калужскій, съ другой стороны—на востокъ, въ Тульскій уѣздъ, который связываетъ ее съ Веневскимъ и Епифанскимъ, составляющимъ уже, какъ выше было упомянуто, начало той полосы индексовъ ниже 81, которая окружаетъ съ запада область восточнаго длинноголоваго великорусса. Резюмируя все это и вспомнивъ, что Орловская губернія даетъ тоже индексъ не многимъ выше 81, мы видимъ, что Московская губернія лежитъ на пути той, если можно такъ выразиться, террасы, которая отъ Бѣлоозера тянется до сѣверныхъ предѣловъ Курской губерніи, гдѣ тоже, какъ видно на картѣ, находятся еще уѣзды съ относительно низкими индексами. Но уже въ Харьковской губерніи насъ ожидаютъ совершенно иные типы, какъ о томъ будетъ сказано далѣе. Подтвержденіе такого распредѣленія, согласнаго съ исторической ролью Москвы, мы видимъ и на индексахъ губерній: за Тверской губерніей, составляющей склонъ Валдайскаго района къ востоку и имѣющей индексъ больше 82-хъ, идетъ съ сѣвера на югъ полоса изъ четырехъ губерній съ болѣе низкимъ индексомъ: Ярославская (81,3), Московская (81,7), Калужская (81,8) и Орловская (81,2). Но и восточная часть Новгородской губерніи относится сюда же, и лишь относительно малое число наблюденій въ Олонецкой и Архангельской не позволяютъ отнести ихъ съ полной достовѣрностью къ этой террасѣ, которая такимъ образомъ является въ южной Великороссіи переходомъ къ долихоцефаліи рязанца; но дальше на СВ за этой террасой вновь индексъ повышается, какъ мы выше видѣли, въ губерніяхъ Вологодской и особенно Костромской, совершенно въ этомъ отношеніи сходныхъ съ двумя восточными уѣздами Новгородской губерніи и съ Тверской; такъ что на сѣверѣ эта терраса является какъ бы грабеномъ. Существованіе склона отъ брахицефальнаго Валдая къ длинноголовой Рязани я позволяю себѣ здѣсь подчеркнуть именно потому, что въ географіи организмовъ, при изслѣдованіи ареаловъ ихъ обитанія, переходная зона смѣшенія признается, въ особенности для разновидностей, какъ на то было уже указано во введеніи, однимъ изъ условій ихъ установленія. Въ этой именно зонѣ одинъ типъ распространялся на счетъ другого, и какой изъ нихъ въ данномъ случаѣ былъ первонасельникомъ, мы попытаемся рѣшить впослѣдствіи. Теперь же резюмируемъ въ двухъ словахъ то, что нами найдено для Великороссіи.

Двигаясь отъ запада къ востоку, мы находимъ на ея протяженіи пять областей съ характерными индексами: во-первыхъ, Валдайскую, которая тянется отъ приильменскихъ болотъ Нѣвьяго Моха, черезъ Валдайскія возвышенности и озера Осташкова, къ западу отъ самаго верхняго теченія Волги (какъ бы служащаго ея восточной границей) въ районъ Смоленской губерніи, которую главнымъ образомъ и занимаетъ. Ей принадлежитъ такимъ образомъ западная часть Тверской губерніи, восточная Псковской, одинъ уѣздъ Новгородской и бóльшая

часть Смоленской, а также сѣверо-западная часть Московской и Калужской губерній и, быть можетъ, островокъ Тульской. Вторая область лежитъ къ востоку отъ верховьевъ Волги, занимаетъ преимущественно Тверскую губернію и примыкая непосредственно къ Валдайской, представляетъ склонъ отъ нея къ болѣе восточной третьей области—обширной террасѣ съ индексомъ уже ниже 82, которая тянется черезъ всю Великороссію отъ Архангельской до Курской губерніи. Наконецъ, къ востоку отъ него находимъ вновь довольно высокіе индексы Вологодской и Костромской, а отчасти и Владимірской губерній. Это есть четвертый районъ, по формѣ головы совершенно сходный съ Тверскимъ и восточными приильменскими уѣздами. Къ югу отъ него и къ востоку отъ третьяго района лежитъ пятый: область восточнаго великорусса. Первый и пятый районы могутъ считаться основными.

Переходя къ Малороссіи, для которой у меня пока имѣется гораздо меньше матеріала, мы видимъ прежде всего въ Кіевской губерніи индексы весьма высокіе, не уступающіе валдайскимъ, въ Кіевскомъ и Васильковскомъ уѣздахъ, а также въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ (Гадячскій, Валковскій и Лебедянскій уѣзды). Въ Курской губерніи индексъ уже ниже, составляя переходъ отъ области широкоголоваго малоросса къ Тамбовской губерніи. Еще болѣе высокіе индексы мы встрѣчаемъ въ Летичевскомъ и Литинскомъ уѣздахъ Подольской губерніи; въ Бессарабіи,—въ уѣздахъ Хотинскомъ и Измаильскомъ средній индексъ равенъ 82,3 и 85 (правда, въ послѣднемъ только для 12 субъектовъ). Но повышеніе индекса малороссовъ въ Подольской губерніи подтверждается и данными для 20 субъектовъ изъ разныхъ уѣздовъ (ср. табл. въ концѣ главы), а въ Бессарабіи наряду съ этимъ широкоголовымъ типомъ приходится, повидимому, допустить и существованіе менѣе брахицефальнаго. Онъ обнаруживается, вѣроятно, главнымъ образомъ среди молдаванъ и представляетъ отпрыскъ тѣхъ низкихъ индексовъ, которыми характеризуются болгары, по обширнымъ изслѣдованіямъ Ватева. Это есть вліяніе Балканскаго полуострова, быть можетъ, средиземноморской расы. Изъ другихъ частей южной Россіи у меня имѣются данныя для Ѳеодосійскаго уѣзда, давшія довольно высокій индексъ (82,7 для 17 субъектовъ), для Одессы (81,8 для 27), для болгаръ и молдаванъ Бессарабіи. Они всѣ показаны на таблицахъ. Болгары, измѣренные въ незначительномъ числѣ, оказались довольно широкоголовыми, а молдаване имѣютъ болѣе низкій индексъ, не превышающій 82, что согласно съ наблюденіями Бѣльскаго. Вступая затѣмъ въ Царство Польское и западныя губерніи, мы въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, встрѣчаемъ какъ бы продолженіе высокихъ подольскихъ индексовъ (84,3). Присоединяя къ нимъ еще 12 православныхъ, мы находимъ для 32 человѣкъ во всей губерніи индексъ 83,5. Къ западу волынская область высокихъ индексовъ продолжается, повидимому, и въ Польшу, гдѣ мы встрѣчаемъ (насколько позволяютъ судить мои еще для этой страны немногочисленныя измѣренія) рядъ индексовъ, сходныхъ съ кіевскими и валдайскими. Такъ, въ Люблинской губерніи поляки Яновскаго уѣзда даютъ 84,1, а разныхъ уѣздовъ той же губерніи (24)—84,0 и 16 православныхъ разныхъ уѣздовъ—83,7. Высокій индексъ держится здѣсь такимъ образомъ съ извѣстнымъ постоянствомъ. Поляки Лодзи дали тоже 83,4, а Сѣражскаго уѣзда, Калишской губерніи, 82,7. Наконецъ, 104 поляка разныхъ губерній—82,0. Женщины-польки дали нѣсколько меньшій индексъ, но ихъ очень мало (см. таб. 11). Равнымъ образомъ и имѣющіяся у меня измѣренія изъ губерній Могилевской, Минской и Виленской немногочисленны для того, чтобы дѣлать изъ нихъ положительные выводы. Вообще, ихъ индексы ниже польскихъ, такъ что, быть можетъ, область широкоголоваго населенія кончается у восточной Волыни и Валдайскій районъ съ запада окаймленъ низшими индексами. Это выяснится впослѣдствіи при накопленіи большаго числа наблюденій. Наконецъ, въ западной части Ковенской губерніи мы находимъ чрезвычайно интересный народъ жмудь, котораго индексъ превосходитъ 83, а въ Россіенскомъ уѣздѣ—даже 84, и который, какъ мы увидимъ ниже, по цвѣтности обнаруживаетъ большое сходство съ валдайцемъ.

Таблица 11.

Средніе индексы по уѣздамъ и губерніямъ.

	♀		♂		♀+♂	
Архангельская губ.	N	J	N	J	N	J
1. Пинежскій у.	1	—	22	—	23	82,0
2. Шенкурскій у.	17	81,7	16	82,9	33	82,3
Вся губернія	35	80,9	38	82,3	73	81,6
Витебская губ.						
1. Невельскій у.	12	81,5	13	82,6	25	82,1
Вся губернія	71	81,1	28	82,4	99	81,5
Владимірская губ.						
1. Александровскій у.	36	81,6	—	—	—	—
2. Владимірскій у.	24	83,0	—	—	—	—
3. Переяславскій у.	41	—	2	—	43	81,7
4. Покровскій у.	23	—	2	—	25	82,3
Вся губернія	177	82,1	11	81,8	188	82,1

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Вологодская губ.						
1. Вельскій у.	44	82,3	—	—	—	—
2. Вологодскій у.	17	80,4	69	82,4	86	82,0
3. Грязовецкій у.	21	82,0	—	—	—	—
4. Кадниковскій у.	36	82,6	21	82,8	57	82,7
5. Никольскій у.	22	81,5	24	83,3	46	82,4
6. Сольвычегодскій у.	26	78,6	43	81,8	69	80,6
7. Тотемскій у.	54	82,7	196	82,9	250	82,9
8. Устюжскій у.	26	81,3	68	82,1	94	81,9
9. Яренскій у.	21	80,3	—	—	—	—
Вся губернія	275	81,6	423	82,6	698	82,2
Калужская губ.						
1. Боровскій у.	32	81,9	—	—	—	—
2. Калужскій у.	41	—	3	—	44	81,9
3. Малоярославецкій у.	27	—	1	—	28	81,6
4. Масальскій у.	27	81,8	—	—	—	—
5. Медынскій у.	61	—	6	—	67	83,0
6. Мещовскій у.	22	79,8	—	—	—	—
7. Перемышльскій у.	27	—	1	—	28	81,9
8. Тарусскій у.	24	—	1	—	25	81,5
Вся губернія	304	81,8	18	81,9	322	81,8
Костромская губ.						
1. Ветлужскій у.	5	—	19	—	24	82,7
2. Галичскій у.	12	—	9	—	21	83,5
3. Кологривскій у.	11	83,4	22	84,4	33	84,1
4. Костромской у.	6	—	15	—	21	80,3
5. Макарьевскій у.	—	—	22	82,7	—	—
Вся губернія	60	82,3	116	82,9	176	82,7
Московская губ.						
1. Богородскій у.	13	81,4	10	80,8	23	81,1
2. Бронницкій у.	45	—	3	—	48	81,4
3. Верейскій у.	28	—	1	—	29	83,8
4. Волоколамскій у.	66	—	2	—	68	82,6
5. Дмитровскій у.	57	81,0	—	—	—	—
6. Звенигородскій у.	60	—	7	—	67	81,8
7. Клинскій у.	80	—	2	—	82	82,3
8. Коломенскій у.	31	—	1	—	32	80,1
9. Можайскій у.	43	—	1	—	44	83,3
10. Московскій у.	40	82,1	257	80,9	297	81,1
11. Подольскій у.	44	—	2	—	46	81,0
12. Рузскій у.	64	—	3	—	67	83,8
13. Серпуховской у.	41	—	3	—	44	81,0
Вся губернія	616	82,1	292	80,9	908	81,7
Новгородская губ.						
1. Бѣлозерскій у.	11	81,9	60	82,5	71	82,4
2. Боровицкій у.	67	—	4	—	71	82,2
3. Валдайскій у.	29	82,5	65	82,5	94	82,5
4. Демянскій у.	24	84,4	129	83,3	153	83,4
5. Крестецкій у.	19	81,5	144	82,1	163	82,1
6. Новгородскій у.	23	81,1	212	81,6	235	81,5
7. Старорусскій у.	33	80,6	272	81,1	305	81,1
8. Череповецкій у.	22	80,1	89	81,4	111	81,1
Вся губернія	274	81,9	984	81,8	1258	81,8
Пензенская губ.						
1. Керенскій у.	3	—	42	—	45	79,8
2. Краснослободскій у.	6	—	13	—	19	79,2
Вся губернія	44	79,9	63	79,7	107	79,8
С.-Петербургская губ.						
1. Гдовскій у.	80	82,3	—	—	—	—
2. Лужскій у.	37	82,0	—	—	—	—
3. Петербургскій у.	45	81,8	—	—	—	—
4. Ямбургскій у.	21	82,4	—	—	—	—
Вся губернія	176	81,9	—	—	—	—

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Псковская губ.						
1. Новоржевскій у.	27	83,3	—	—	—	—
2. Порховскій у.	44	—	1	—	45	82,4
3. Псковскій у.	20	80,9	11	83,9	31	81,6
Вся губернія	155	82,5	16	83,0	171	82,5
Рязанская губ.						
1. Данковскій у.	33	—	1	—	34	81,4
2. Егорьевскій у.	13	79,9	304	80,9	317	80,9
3. Зарайскій у.	29	80,4	37	80,1	66	80,2
4. Касимовскій у.	26	80,3	47	79,2	73	79,6
5. Михайловскій у.	65	—	5	—	70	80,0
6. Пронскій у.	41	—	8	—	49	80,2
7. Раненбургскій у.	32	79,9	—	—	—	—
8. Рязанскій у.	33	79,8	258	79,9	291	79,9
9. Скопинскій у.	19	81,9	164	80,7	183	80,8
10. Спасскій у.	27	78,5	217	79,0	244	79,0
Вся губернія	351	80,1	1051	80,1	1402	80,1
Смоленская губ.						
1. Бѣльскій у.	26	84,4	61	83,8	87	84,0
2. Вяземскій у.	48	—	3	—	51	83,0
3. Гжатскій у.	82	83,6	126	83,1	208	83,3
4. Даргобужскій у.	37	—	2	—	39	82,9
5. Ельнинскій у.	22	80,9	—	—	—	—
6. Рославльскій у.	4	—	17	—	21	81,0
7. Сычевскій у.	25	—	1	—	26	83,2
8. Юхновскій у.	54	—	1	—	55	83,2
Вся губернія	318	83,1	223	83,2	541	83,1
Тамбовская губ.						
1. Борисоглѣбскій у.	4	—	20	—	24	79,7
2. Козловскій у.	9	—	53	—	62	79,1
3. Липецкій у.	—	—	34	81,1	—	—
4. Спасскій у.	1	—	27	—	28	79,7
5. Тамбовскій у	14	79,5	221	80,6	235	80,5
6. Темниковскій у.	9	—	79	—	88	80,8
7. Шацкій у.	13	796	12	79,2	25	79,4
Вся губернія	78	79,6	503	80,3	581	80,2
Тверская губ.						
1. Бѣжецкій у.	43	82,3	—	—	—	—
2. Весьегонскій у.	34	—	1	—	35	82,4
3. Вышневолоцкій у.	52	—	1	—	53	82,8
4. Зубцовскій у.	34	82,2	—	—	—	—
5. Калязинскій у.	30	82,8	67	81,5	97	82,0
6. Корчевской у.	39	—	5	—	44	81,5
7. Новоторжскій у.	35	—	4	—	39	82,9
8. Осташковскій у.	25	—	1	—	26	83,9
9. Старицкій у.	35	—	3	—	38	82,1
10. Тверской у.	33	82,4	10	81,7	43	82,3
Вся губернія	394	82,4	97	81,8	491	82,3
Тульская губ.						
1. Алексинскій у.	48	—	1	—	49	82,5
2. Богородицкій у.	42	81,4	—	—	—	—
3. Бѣлевскій у.	17	83,4	43	82,9	60	83,0
4. Веневскій у.	78	—	5	—	83	81,5
5. Епифановскій у.	43	80,8	—	—	—	—
6. Ефремовскій у.	49	—	3	—	52	80,9
7. Каширскій у.	46	—	5	—	51	82,1
8. Крапивенскій у.	35	—	2	—	37	82,6
9. Одоевскій у.	42	82,9	45	83,4	87	83,2
10. Тульскій у.	57	81,6	—	—	—	—
11. Чернскій у.	44	82,2	—	—	—	—
Вся губернія	519	81,9	107	82,8	626	82,1
Ярославская губ.						
1. Любимскій у.	8	—	25	—	33	82,5
2. Моложскій у.	19	80,9	46	81,0	65	80,9
3. Пошехонскій у.	23	—	1	—	24	81,3
4. Романово-Борисоглѣбск. у	23	—	2	—	25	81,4
5. Угличскій у.	17	—	4	—	21	81,5
6. Ярославскій у.	16	—	5	—	21	81,7
Вся губернія	156	81,2	84	81,4	240	81,3

	♀ N	♀ J	♂ N	♂ J	♀+♂ N	♀+♂ J
Кіевская губ.						
1. Васильковскій у.	—	—	238	83,8	—	—
2. Кіевскій у.	—	—	229	83,7	—	—
Вся губернія	3	—	467	—	470	83,8
Харьковская губ.						
1. Богодуховскій у.	—	—	12	84,5	—	—
2. Валковскій у.	—	—	95	84,3	—	—
3. *Лебедянскій у.*	—	—	80	83,9	—	—
Вся губернія	4	—	191	—	195	84,1
Полтавская губ.						
1. Гадячскій у.	—	—	50	83,8	—	—
Вся губернія	—	—	64	83,8	—	—
Курская губ.						
1. Корочанскій у.	—	—	30	82,9	—	—
2. Обоянскій у.	—	—	156	81,3	—	—
Вся губернія	3	—	193	—	196	81,5
Подольская губ.						
1. Летичевскій и Литинскій у.	—	—	43	84,6	—	—
Вся губернія	—	—	63	84,3	—	—
Бессарабская губ.						
1. Хотинскій у.	—	—	61	82,3	—	—
Вся губернія	—	—	85	82,5	—	—
Волынская губ.						
1. Дубенскій у.	—	—	20	84,3	—	—
2. Староконстант. у.	—	—	8	—	—	—
Вся губернія	—	—	32	83,5	—	—
Черниговская губ.	7	—	14	82,4	21	82,2
Могилевская губ.	16	—	6	—	22	81,1
Минская губ.	9	—	11	—	20	82,7
Поляки Люблин. г. Яновск. у.	—	—	32	84,1		—

	♀ N	♀ J	♂ N	♂ J	♀+♂ N	♀+♂ J
Поляки Люблин. г. разныхъ у.	—	—	25	84,0	—	—
Православн. Любл. г. разн. у.	—	—	16	83,7	—	—
Поляки Петроковск. г. г. Лодзь.	—	—	41	83,4	—	—
Поляки Калишской г. Сѣрадз. у.	-	—	50	82,7	—	—
Польки разныхъ губ.	10	82,3	—	—	—	—
Польки Витебской губ.	8	81,1	—	—	—	—
Православные Царства Польск.	—		7	81,0	—	—
Воронежская губ.	8	—	7	—	15	81,6
Вятская губ.	10	81,4	3	—	—	—

Уѣзды съ числомъ измѣренныхъ отъ 15—20.

	N	J
Ярославская губ. Ростовскій у.	19	80,6
Тульская губ. Новосильскій у.	17	83,1
Тверская губ. Ржевскій у.	16	84,1
„ „ Кашинскій у.	17	80,7
Тамбовская губ. Елатомскій у.	16	79,6
„ „ Моршанскій у.	19	78,9
„ „ Усманскій у.	17	80,2
„ „ Лебедянскій у.	16	81,7
„ „ Кирсановскій у.	16	78,8
Рязанская губ. Ряжскій у.	16	78,9
„ „ Сапожковскій у.	19	78,8
Псковская губ. Островскій у.	18	82,8
„ „ Опочскій у.	16	82,4
Петербургская губ. Петергофск. у.	15	82,0
„ „ Царскосельскій у.	17	81,9
Пензенская губ. губ. Чембарскій у.	15	78,7
Орловская губ. Мценскій у.	16	81,8
Новгородская губ. Тихвинскій у.	16	79,7
„ „ Устюженскій у.	19	84,3
„ „ Кириловскій у.	16	80,5
Костромская губ. Кинешемскій у.	16	83,1
Калужская губ. Козельскій у.	16	80,6
Владимірская губ. Юрьевскій у.	18	82,6
Таврическая губ. Ѳеодосійскій у.	17	82,7
Оренбургская губ. Верхнеуральскій у.	18	81,2
„ „ Орскій у.	18	80,7

ТАБЛИЦЫ

РАСПРЕДѢЛЕНІЯ ИНДЕКСА ПО УѢЗДАМЪ.

TABLEAUX

de la distribution de l'indice cephalique d'aprés les districts.

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ: ♂—мужчины.
hommes.
♀—женщины.
femmes.
N—число случаевъ.
nombre de cas.
Σ—сумма.
somme totale.
J —среднiй индексъ.
l'indice moyen.

Архангельская губернія.
Gouvernement d'Arkhangel.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Шенкурскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	6	3	—	2	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1389	81,7	33	2715	82,3
de Chénkoursk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	1	3	4	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	—	16	1326	82,9			
Холмогорскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	8	642	80,2	—	—	—
de Kholmogory ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пинежскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	85	—	23	1887	82,0
de Pinéga ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	2	1	—	3	2	1	3	2	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	22	1802	—			
Архангельскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	232	—	—	—	—
d'Arkhangel ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Онежскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—	—	—	—
d'Onéga ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кемскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Kème ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мезенскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Mézen ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣздовъ ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	240	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	6	5	4	10	8	6	9	7	3	4	4	1	—	—	2	—	—	—	—	73	5961	81,6	—	—	—
																															♀	35	2833	80,9			
																															♂	38	3128	82,3			

Витебская губернія.
Gouvernement de Vitebsk.

Уѣзды: Districts:	65	63	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Невельскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	2	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	978	81,5	25	2052	82,1
de Névcl ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	2	1	1	1	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	13	1074	82,6			
Витебскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	398	—	11	897	81,5
de Vitebsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	6	499	—			
Динабургскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	240	—	—	—	—
de Dvinsk (Dunabourg) ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дриссенскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	157	—	—	—	—
de Drissa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Велижскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	580	—	—	—	—
de Vélige ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полоцкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	480	—	—	—	—
de Polotsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	81	—	—	—	—
Рѣжицкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	1	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	812	—	—	—	—
de Réjitsa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люцинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	1	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	801	—	—	—	—
de Lutsine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Себежскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	1	2	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	11	903	—	—	—	—
de Sébége ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лепельскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	412	—	—	—	—
de Lépel ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городокскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Gorodok ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	6[illegible]3	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	2	4	12	8	14	12	15	8	4	6	1	2	2	—	—	—	—	—	—	99	8068	81,5	—	—	—
																															♀	71	5761	81,1			
																															♂	28	2307	82,4			

Владимірская губернія.
Gouvernement de Vladimir.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Судогодскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
de Soudogda ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковровскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
de Kovrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Меленковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
de Mélenki ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимірскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	6
de Vladimir ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	5	4
de Péréiaslavl-Zalesski ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Александровскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	2	5	4
d'Alexandrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	2
de Pokrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
de Iouriev-Polsky ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суздальскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Souzdal ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вязниковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
de Viazniki ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
de Gorokhovetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	5	10	15	23

Уѣзды: Districts:	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Судогодскій ♀	—	2	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	9	745	—	—	—	—
de Soudogda ♂	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	83	—	—	—	—
Ковровскій ♀	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	326	—	—	—	—
de Kovrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Меленковскій ♀	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	488	—	—	—	—
de Mélenki ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимірскій ♀	1	3	2	1	1	2	1	1	1	2	—	—	—	—	—	24	1992	83,0	—	—	—
de Vladimir ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій ♀	5	8	4	4	1	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	41	3351	—	43	3515	81,7
de Péréiaslavl-Zalesski ♂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	164	—			
Александровскій ♀	5	3	2	5	3	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	36	2938	81,6	—	—	—
d'Alexandrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровскій ♀	1	3	5	1	2	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	23	1891	—	25	2059	82,3
de Pokrov ♂	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	168	—			
Юрьевскій ♀	3	1	4	—	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1488	82,6	—	—	—
de Iouriev-Polsky ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суздальскій ♀	1	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	499	—	—	—	—
de Souzdal ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вязниковскій ♀	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	162	—	—	—	—
de Viazniki ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховецкій ♀	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	410	—	—	—	—
de Gorokhovetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—	—	—	—
Différents districts ♂	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	485	—	—	—	—
Всего Total	20	24	26	15	12	9	6	9	4	2	—	—	—	—	—	188	15435	82,1	—	—	—
♀																177	14535	82,1	—	—	—
♂																11	900	81,8	—	—	—

Вологодская губернія.
Gouvernement de Vologda.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81
Тотемскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	8	2	5
de Totma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5	9	10	18	27
Вельскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	4	6	6
de Velsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	3	2	4	6	2	4
de Solvytchégodsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3	7	7	3
Кадниковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	6	3	1
de Kadnikov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	1	1
Грязовецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	1	3
de Griazovetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюжскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	4	5
d'Oustioug (Véliki-Oustiougue) ♂	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	6	11	7
Никольскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	—	1	3
de Nikolsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	2
Усть-Сысольскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
d'Oust-Syssolsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Яренскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	2	—	2	3
d'Iarensk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	1	4	2
de Vologda ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	4	2	5	15
Неизвѣстн. уѣздовъ ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	8	9	31	30	53	72	88

Уѣзды: Districts:	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	93	N	Σ	J	N	Σ	J
Тотемскій ♀	6	12	7	2	1	3	2	1	1	1	—	—	—	—	—	54	4467	82,7	250	20723	82,9
de Totma ♂	22	17	19	23	13	12	7	3	5	1	—	—	—	—	1	196	16256	82,9			
Вельскій ♀	8	4	4	1	2	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	44	3622	82,3	—	—	—
de Velsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій ♀	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	2043	78,6	69	5562	80,6
de Solvytchégodsk ♂	4	1	4	4	3	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	43	3519	81,8			
Кадниковскій ♀	2	5	8	—	—	1	3	2	1	—	—	—	—	—	—	36	2975	82,6	57	4715	82,7
de Kadnikov ♂	5	3	—	1	2	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	21	1740	82,8			
Грязовецкій ♀	4	2	2	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1723	82,0	—	—	—
de Griazovetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюжскій ♀	2	6	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	26	2116	81,3	94	7705	81,9
d'Oustioug (Véliki-Oustiougue) ♂	11	8	9	6	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	68	5589	82,1			
Никольскій ♀	7	4	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	22	1794	81,5	46	3793	82,4
de Nikolsk ♂	1	4	5	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	1999	83,3			
Усть-Сысольскій ♀	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	489	—	—	—	—
d'Oust-Syssolsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—	—
Яренскій ♀	4	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1688	80,3	—	—	—
d'Iarensk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодскій ♀	3	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1367	80,4	86	7053	82,0
de Vologda ♂	7	9	7	6	6	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	69	5686	82,4			
Неизвѣстн. уѣздовъ ♀	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	168	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	75	—	—	—	—
Всего Total	88	82	70	54	31	30	24	11	8	3	—	—	—	—	1	698	57396	82,2	—	—	—
♀																275	22452	81,6	—	—	—
♂																423	34944	82,6	—	—	—

Калужская губернія.
Gouvernement de Kalouga.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81
Медынскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	2	2	6	7
de Médygne ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Боровскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	5	6
de Borovsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калужскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	4	2	2	4
de Kalouga ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Мосальскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	2	1	2	5
de Mossalsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тарусскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	6
de Taroussa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Перемышльскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	6	2
de Pérémychl ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Малоярославецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	5	1
Maloïaroslavetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мещовскій ♀	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1	1	4	2	1	—
Méchtchovsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козельскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	2	—	2
de Kozelsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лихвинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—
Likhvine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жиздринскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	1
de Gizdra ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	—
Всего Total	—	—	—	—	1	—	1	—	1	2	4	9	8	27	24	34	37

Уѣзды: Districts:	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	N	Σ	J	N	Σ	J
Медынскій ♀	2	13	2	5	6	8	1	3	—	—	—	—	—	—	—	61	5065	—	67	5564	83,0
de Médygne ♂	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	499	—			
Боровскій ♀	4	3	3	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	32	2622	81,9	—	—	—
de Borovsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калужскій ♀	3	4	6	5	2	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	41	3356	—	44	3607	81.9
de Kalouga ♂	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	251	—			
Мосальскій ♀	4	2	4	2	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	27	2211	81,8	—	—	—
de Mossalsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тарусскій ♀	5	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	1958	—	25	2037	81,5
de Taroussa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	79	—			
Перемышльскій ♀	1	3	3	3	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2216	—	28	2294	81,9
de Pérémychl ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—			
Малоярославецкій ♀	2	7	1	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	27	2204	—	28	2287	81,6
Maloïaroslavetz ♂	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	83	—			
Мещовскій ♀	3	3	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	22	1756	79,8	—	—	—
Méchtchovsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козельскій ♀	—	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1290	80,6	—	—	—
de Kozelsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лихвинскій ♀	1	2	1	2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	13	1078	82,9	—	—	—
Likhvine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жиздринскій ♀	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	979	81,5	—	—	—
de Gizdra ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	157	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	6	484	—	—	—	—
Всего Total	28	45	29	30	14	13	4	9	1	1	—	—	—	—	—	322	26366	81,8	—	—	—
♀																304	24892	81,8			
♂																18	1474	81,9			

Костромская губернія.
Gouvernement de Kostroma.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Нерехотскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Nérekhta ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
de Tchoukhloma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1
de Iourievetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кинешемскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Kinechma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Галичскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
de Galitch ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Солигаличскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Soligalitch ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костромской ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
de Kostroma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	1	3
Буйскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
de Bouye ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
de Kologriv ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
Ветлужскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—
de Vetlouga ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3
Варнавинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Varnavine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—
Макарьевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Macariev ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	5	11	7	14

Уѣзды: Districts:	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Нерехотскій ♀	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—	—	—	—
de Nérekhta ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій ♀	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	329	—	—	—	—
de Tchoukhloma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій ♀	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	319	—	—	—	—
de Iourievetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кинешемскій ♀	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	81	—	16	1329	83.1
de Kinechma ♂	2	3	3	1	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	15	1248	—			
Галичскій ♀	5	1	—	2	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	12	995	82,9	21	1753	83,5
de Galitch ♂	—	2	—	2	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	9	758	—			
Солигаличскій ♀	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	329	—	—	—	—
de Soligalitch ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костромской ♀	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	495	—	21	1686	80,3
de Kostroma ♂	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1191	—			
Буйскій ♀	1	2	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	660	—	—	—	—
de Bouye ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій ♀	2	1	3	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	11	918	83,4	33	2775	84,1
de Kologriv ♂	1	2	—	3	4	5	1	2	—	1	—	—	—	—	—	22	1857	84,4			
Ветлужскій ♀	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	399	—	24	1986	82,7
de Vetlouga ♂	2	2	2	—	1	2	3	—	—	2	—	—	—	—	—	19	1587	—			
Варнавинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Varnavine ♂	1	1	1	4	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	14	1159	—	—	—	—
Макарьевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Macariev ♂	1	3	8	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	22	1820	82,7	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	172	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	22	21	25	17	12	15	8	8	3	4	—	—	—	—	—	176	14562	82,7	—	—	—
♀																60	4942	82,3			
♂																116	9620	82,9			

Московская губернія.
Gouvernement de Moscou.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82
Богородскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	1
de Bogorodsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	—	1	1	—
Коломенскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	5	1	4	4	3
de Kolomna ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Московскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	3	4	5	7
de Moscou ♂	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	9	5	16	23	24	36	22	29
Подольскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	4	4	5	6	4
de Podolsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	8	5	5	4
de Bronnitsi ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	2
de Véréia ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской ♀	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	2	1	7	6	4	2
de Serpoukhov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Можайскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	5	6	3
de Mojaïsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	6	5	7
de Ruza ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Волоколамскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	5	7	10	6
de Volokolamsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Звенигородскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	1	4	9	7	5
de Zvénigorod ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	1	1
Дмитровскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	9	5	7	7	8
de Dmitrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	8	13	5	14
de Kline ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Безъ уѣздовъ ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	1	1	1	3	8	14	17	40	61	78	111	95	97

Уѣзды: Districts:	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	N	Σ	J	N	Σ	J
Богородскій ♀	5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1059	81,4	23	1867	81,1
de Bogorodsk ♂	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	808	80,8			
Коломенскій ♀	3	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	2487	—	32	2565	80,1
de Kolomna ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—			
Московскій ♀	5	5	3	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	3283	82,1	297	24083	81,1
de Moscou ♂	29	22	18	4	7	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	257	20800	80,9			
Подольскій ♀	4	4	2	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	44	3566	—	46	3727	81,0
de Podolsk ♂	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	161	—			
Бронницкій ♀	6	6	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	3671	—	48	3910	81,4
de Bronnitsi ♂	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	239	—			
Верейскій ♀	6	4	3	1	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	28	2348	—	29	2431	83,8
de Véréia ♂	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	83	—			
Серпуховской ♀	5	4	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	3322	—	44	3568	81,0
de Serpoukhov ♂	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	246	—			
Можайскій ♀	4	6	8	3	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	43	3581	—	44	3666	83,3
de Mojaïsk ♂	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	85	—			
Рузскій ♀	11	7	9	3	3	2	2	1	—	1	—	1	—	—	—	1	64	5364	83,8	67	5615	83,8
de Ruza ♂	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	251	—			
Волоколамскій ♀	8	7	7	5	1	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	66	5453	82,6	68	5617	82,6
de Volokolamsk ♂	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	164	—			
Звенигородскій ♀	9	5	8	6	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	4921	82,0	67	5481	81,8
de Zvénigorod ♂	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	560	—			
Дмитровскій ♀	8	—	5	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	57	4618	81,0	—	—	—
de Dmitrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій ♀	8	5	11	3	1	—	2	3	—	1	—	—	—	—	—	—	80	6592	—	82	6733	82,3
de Kline ♂	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	161	—			
Безъ уѣздовъ ♀	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	328	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	117	80	84	43	18	14	10	6	1	4	2	1	—	—	—	1	908	74229	81,7	—	—	—
																♀	616	50593	82,1			
																♂	292	23636	80,9			

Новгородская губернія.
Gouvernement de Novgorod.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81
Бѣлозерскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1
de Biélozersk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	6	5	5
Кирилловскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	—
de Kirillov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	—
Череповецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	4	5	2
de Tchérépovetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	5	13	11	9
Тихвинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	3	1	3
de Tikhvine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Крестецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	6	4
de Krestsy ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	2	6	16	15	24
Устюженскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—
d'Oustioujna ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	4	2	3
de Novgorod ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	4	8	12	9	24	16	28
Демянскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—
de Démiansk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	4	4	7	14
Валдайскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	1	2
de Valdai ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	5	2	5	6
Старорусскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	6	1	6	—	3
de Staraia Roussa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	8	17	20	37	38	30
Боровицкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	4	5	7	9
de Borovitchi ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—
Неизвѣстн. уѣзд ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	4	10	14	26	59	71	135	122	143

Уѣзды: Districts:	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	N	Σ	J	N	Σ	J
Бѣлозерскій ♀	1	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	901	81,9	71	5853	82,4
de Biélozersk ♂	12	7	5	5	3	2	2	1	1	—	1	—	—	—	—	60	4952	82,5			
Кирилловскій ♀	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	648	81,0	16	1289	80,5
de Kirillov ♂	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	641	—			
Череповецкій ♀	3	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	1763	80,1	111	9010	81,1
de Tchérépovetz ♂	15	11	9	8	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	89	7247	81,4			
Тихвинскій ♀	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1198	—	16	1276	79,7
de Tikhvine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—			
Крестецкій ♀	1	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1548	81,5	163	13377	82,1
de Krestsy ♂	13	20	12	8	11	2	4	4	2	—	—	—	—	—	—	144	11829	82,1			
Устюженскій ♀	1	4	2	2	4	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	19	1601	84,3	16	1276	79,7
d'Oustioujna ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Новгородскій ♀	3	3	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	23	1867	81,1	235	19173	81,5
de Novgorod ♂	26	20	21	17	8	5	2	4	3	2	—	—	—	—	—	212	17306	81,6			
Демянскій ♀	—	1	1	4	6	1	1	2	—	1	—	1	—	—	—	24	2026	84,4	153	12771	83,4
de Démiansk ♂	21	14	19	15	10	8	4	2	1	1	—	—	—	—	1	129	10745	83,3			
Валдайскій ♀	7	3	3	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	29	2391	82,5	94	7756	82,5
de Valdai ♂	5	9	7	9	4	4	1	—	—	1	1	—	—	—	—	65	5365	82,5			
Старорусскій ♀	6	1	1	1	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	33	2660	80,6	305	24736	81,1
de Staraia Roussa ♂	30	21	19	20	13	5	5	2	1	—	—	—	—	—	—	272	22076	81,1			
Боровицкій ♀	7	9	2	8	6	1	1	3	1	—	—	—	—	—	—	67	5519	82,3	71	5837	82,2
de Borovitchi ♂	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	318	—			
Неизвѣстн. уѣзд ♀	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	336	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	154	132	110	108	72	36	22	18	11	6	2	2	—	—	1	1258	103015	81,8	—	—	—
															♀	274	22458	81,9	—	—	—
															♂	984	80557	81,8			

Орловская губернія.
Gouvernement d'Orel.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95			
Болховскій de Bolkhov ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Мценскій de Mtsensk ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	3	5	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	} 1310	81,8
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1		
Ливенскій de Livny ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—
Сѣвскій de Sievsk ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій de Karatchef ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Орл. Брянскій de Briansk ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—
Орл. Елецкій d'Eletz ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орл. Дмитровскій de Dmitrovsk ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангельскій de Maloarkhanghelsk ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Кромскій de Kromy ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	3	1	5	6	2	7	5	10	1	3	1	—	3	1	—	—	—	—	♀ 38	♂ 13	51	4141	81,2

Олонецкая губернія.
Gouvernement d'Olonetz.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95			
Лодейнопольскій de Lodeïnoë-Polé ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Повѣнецкій de Povénetz ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Олонецкій d'Olonetz ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—
Каргопольскій de Kargopol ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—
Петрозаводскій de Pétrozavodsk ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—
Вытегорскій de Vytégra ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—
Пудожскій de Poudoje ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	6	3	5	2	2	3	4	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	♀ 2752	: 34	=	80,9

Пензенская губернія.
Gouvernement de Penza.

Уѣзды: Districts:		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Чембарскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	1	2	—
de Tchembar	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Кéренскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
de Kérensk	♂	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	2	—	1	8	9	5
Краснослободскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	1
de Krasnoslobodsk	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	4
Мокшанскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
de Mokchan	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Инсарскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
d'Insar	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городищенскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
de Gorodichtche	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Ломовскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	2
de Nijni-Lomov	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
de Norovhate	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
de Penza	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
de Saransk	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣздовъ	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Différents districts	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—
Всего Total		—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	5	2	8	13	17	16

Уѣзды: Districts:		81	82	83	84	85	66	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Чембарскій	♀	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	860	—	15	1181	78,7
de Tchembar	♂	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	321	—			
Кéренскій	♀	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	251	—	45	3592	79,8
de Kérensk	♂	5	3	2	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	42	3341	—			
Краснослободскій	♀	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	467	—	19	1505	79,2
de Krasnoslobodsk	♂	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1038	—			
Мокшанскій	♀	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	164	—	—	—	—
de Mokchan	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	89	—	—	—	—
Инсарскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	168	—	—	—	—
d'Insar	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городищенскій	♀	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	416	—	—	—	—
de Gorodichtche	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Ломовскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	391	—	—	—	—
de Nijni-Lomov	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	236	—	—	—	—
de Norovhate	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	♀	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	329	—	—	—	—
de Penza	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	156	—	—	—	—
de Saransk	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣздовъ	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	79	—	—	—	—
Différents districts	♂	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	236	—	—	—	—
Всего Total		13	6	6	3	1	4	3	1	1	1	—	—	—	—	—	107	8512	79,8	—	—	—
																♀	44	3517	79,9			
																♂	63	5025	79,7			

С.-Петербургская губернія.
Gouvernement de St.-Pétersbourg.

Уѣзды: Districts:		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78
Петербургскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
de St.-Pétersbourg	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лужскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3
de Louga	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямбургскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
d'Iambourg	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гдовскій	♀	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
de Gdov	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петергофскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1
de Péterhof	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоладожскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
de Novaïa-Ladoga	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царскосельскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
de Tsarskoë Selo	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шлиссельбургскій	♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
de Schlusselbourg	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total		—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	4	7	12

Уѣзды: Districts:		79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J
Петербургскій	♀	3	6	6	7	3	6	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	45	3682	81,8
de St.-Pétersbourg	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лужскій	♀	2	6	3	3	7	2	2	2	1	2	—	—	1	—	—	—	—	37	3036	82,0
de Louga	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямбургскій	♀	3	2	4	2	3	1	1	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	21	1731	82,4
d'Iambourg	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гдовскій	♀	1	2	1	3	2	3	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1646	82,3
de Gdov	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петергофскій	♀	1	2	—	1	1	4	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	15	1231	82,0
de Péterhof	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоладожскій	♀	1	2	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	12	974	81,1
de Novaïa-Ladoga	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царскосельскій	♀	1	—	2	3	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1393	81,9
de Tsarskoë Selo	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шлиссельбургскій	♀	—	1	—	1	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	732	—
de Schlusselbourg	♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total		12	21	19	20	23	22	13	6	7	6	—	—	2	—	—	—	♀	176	14425	81,9

Псковская губернія.
Gouvernement de Pskov.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Холмскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7	583	—	—	—	—
de Kholm ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Торопецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	732	—	—	—	—
de Toropetz ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Островскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	4	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1155	—	18	1491	82,8
d'Ostrov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	335	—			
Великолуцкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3	1	1	2	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	13	1087	—	—	—	—
de Veliki Louki ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Опочецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	4	3	3	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	16	1319	82,4	—	—	—
d'Opotchka ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Псковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	1	3	2	—	2	2	—	2	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	20	1618	80,9	31	2532	81,6
de Pskov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	11	914	83,9			
Новоржевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	2	—	1	2	2	6	6	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	27	2249	83,3	—	—	—
de Novorjev ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Порховскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	1	6	4	4	8	3	5	2	3	—	—	1	1	—	—	—	—	44	3630	—	45	3709	82,4
de Porkhov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	79	—			
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	415	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	6	8	14	12	18	20	22	20	20	5	10	3	3	2	3	—	—	—	—	171	14116	82,5	—	—	—
♀																																155	12788	82,5	—	—	—
♂																																16	1328	83,0			

Рязанская губернія.
Gouvernement de Riasan.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Михайловскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	5	8	6	11	10	7	3	2	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	65	5203	—	70	5600	80,0
de Mikhaïlov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	397	—			
Пронскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	2	6	4	7	4	3	5	2	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	41	3282	—	49	3933	80,2
de Pronsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	651	—			
Зарайскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	—	4	1	2	5	6	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	29	2331	80,4	66	5296	80,2
de Zaraïsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	5	4	8	4	4	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	2965	80,1			
Касимовскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	4	2	4	2	3	—	2	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	26	2088	80,3	73	5811	79,6
de Kassimov ♂	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	9	5	8	7	6	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	3723	79,2			
Данковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	5	4	2	1	5	1	5	2	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	33	2688	—	34	2768	81,4
de Dankov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—			
Спасскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	4	6	1	2	1	1	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2121	78,5	244	19273	79,0
de Spassk ♂	—	—	—	—	—	—	1	1	3	9	11	15	24	27	34	33	22	13	8	6	3	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	217	17152	79,0			
Раненбургскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4	2	3	2	5	4	4	5	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	2559	79,9	—	—	—
de Ranenbourg ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ряжскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3	1	3	3	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1263	78,9	—	—	—
de Riajsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязанскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	4	2	2	7	5	2	1	2	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	33	2636	79,8	291	23271	79,9
de Riasan ♂	—	—	—	1	—	—	1	1	3	8	15	11	18	17	34	34	39	18	20	17	7	7	3	3	1	—	—	—	—	—	—	258	20635	79,9			
Скопинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	19	1556	81,9	183	14793	80,8
de Skopine ♂	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	3	3	12	9	26	25	25	15	17	11	7	2	2	2	1	—	—	—	—	1	—	164	13237	80,7			
Егорьевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	4	—	2	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1039	79,9	317	25657	80,9
d'Egorievsk ♂	—	—	—	—	—	—	1	—	1	4	9	5	28	24	37	34	38	28	24	25	19	8	6	3	8	—	1	—	—	1	—	304	24618	80,9			
Сапожковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	5	2	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1388	78,1	19	1497	78,8
de Sapojok ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	159	—			
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	635	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	1	—	1	4	5	9	31	55	60	122	137	182	189	175	116	100	88	52	27	19	12	11	1	3	—	—	2	—	1402	112356	80,1	—	—	—
♀																																351	28104	80,1	—	—	—
♂																																1051	84252	80,1			

Смоленская губернія.
Gouvernement de Smolensk.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Порѣчскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	53	—	8	680	85,0
de Porétchié ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	7	597	—			
Красниискій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	1	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	634	—	—	—	—
de Krassny ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Рославльскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	323	—	21	1702	81,0
de Roslavl ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	3	2	2	3	—	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1379	—			
Смоленскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	408	—	10	819	81,9
de Smolensk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	411	—			
Духовщинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	6	500	—	—	—	—
de Doukhovchtchina ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Бѣльскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	5	2	5	1	3	5	—	—	—	—	—	—	—	26	2195	84,4	87	7307	84,0
de Biély ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	4	3	5	4	7	4	11	4	5	6	4	—	—	—	—	—	—	61	5112	83,8			
Ельнинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	2	3	4	4	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	1781	80,9	—	—	—
d'Elnia ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Вяземскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	1	1	2	5	2	4	6	—	5	4	2	5	2	4	—	—	—	—	—	48	3998	83,3	51	4241	83,1
de Viazma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	243	—			
Сычевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	3	6	1	3	2	1	2	2	1	—	—	—	—	—	—	25	2080	—	26	2164	83,2
de Sytchovka ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	84	—			
Дорогобужскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	6	8	4	2	5	3	1	2	1	—	1	—	—	1	—	—	37	3058	—	39	3232	82,9
de Dorogobouge ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	174	—			
Юхновскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	3	7	5	7	8	5	4	3	4	1	—	1	—	—	—	—	54	4500	—	55	4580	83,2
d'Ioukhnov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—			
Гжатскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	4	9	8	7	12	7	8	12	5	3	2	3	—	—	—	—	—	82	6356	83,6	208	17327	83,3
de Gjatsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	10	13	20	11	14	12	12	9	4	6	4	4	1	—	1	—	—	126	10471	83,1			
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	4	8	11	11	29	49	68	55	58	49	62	39	26	33	16	13	2	—	2	—	—	541	44967	83,1	—	—	—
♀																																318	26416	83,1			
♂																																223	18551	83,2			

Тамбовская губернія.
Gouvernement de Tambov.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Моршанскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	239	—	19	1499	78,9
de Morchansk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	5	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1260	—			
Борисоглѣбскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	323	—	24	1913	79,7
de Borissoglebsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	2	—	1	2	2	2	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1590	—			
Спасскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—	28	2232	79,7
de Spassk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	3	5	4	5	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2154	—			
Усманскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	17	1364	80.2
d'Ousmagne ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	4	2	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1284	—			
Елатомскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	641	—	16	1274	79,6
d'Elatma ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	633	—			
Темниковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	724	80,4	88	7112	80,8
de Temnikov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	4	6	8	12	11	6	12	4	3	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	79	6388	80,8			
Шацкій ♀	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	1	—	3	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1035	79,6	25	1986	79,4
de Chatsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	1	1	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	951	79,2			
Козловскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	704	—	62	4910	79,1
de Kozlov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	4	5	6	6	6	9	7	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	4206	79,3			
Лебедянскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	1	—	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	800	—	16	1307	81,7
de Lébédian ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6	507	—			
Тамбовскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	2	3	—	—	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1113	79,5	235	18927	80,5
de Tambov ♂	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	5	8	14	21	26	28	29	25	20	19	9	3	3	3	1	—	1	—	—	—	—	221	17814	80,6			
Кирсановскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	475	—	16	1262	78,8
de Kirsanov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	3	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	787	—			
Липецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
de Lipetsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	1	3	5	3	8	2	2	2	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	34	2759	81,1			
Неизвѣстн. уѣзд. ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	76	80,3			
Всего Total	—	—	—	—	—	—	2	—	6	10	20	28	43	56	68	80	72	65	48	39	18	10	7	5	1	1	2	—	—	—	—	581	46621	80,2	—	—	—
♀																																78	6212	79,6			
♂																																503	40409	80,3			

Тверская губернія.
Gouvernement de Tver.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Ржевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	6	2	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	15	1260	—	16	1315	84,1
de Rjev ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	85	—			
Кашинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	2	4	2	3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1372	80,7	—	—	—
de Kachine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калязинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	5	2	4	4	2	2	2	2	1	1	—	—	1	—	—	—	30	2485	82,8	97	7956	82,0
de Kaliasine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	5	12	10	12	6	8	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	67	5471	81,5			
Осташковскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	2	1	4	1	1	4	3	1	3	—	—	—	—	—	—	25	2101	—	26	2182	83,9
d'Ostachkov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	81	—			
Тверской ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	5	2	6	1	1	2	2	3	—	1	—	—	—	—	—	33	2722	82,4	43	3539	82,3
de Tver ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	2	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	817	81,7			
Старицкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	6	1	5	2	2	5	1	2	4	3	1	1	—	—	—	—	—	—	35	2876	—	38	3121	82,1
de Staritsa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—			
Весьегонскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	3	5	—	5	4	4	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	34	2807	—	35	2883	82 4
de Vessiégonsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	76	—			
Зубцовскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	4	5	4	6	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	34	2794	82,2	—	—	—
de Zoubtsov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корчевской ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3	6	2	2	10	2	4	1	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	39	3186	—	44	3589	81,5
de Kortcheva ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	403	—			
Новоторжскій ♀	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	1	8	4	2	4	3	3	3	—	1	—	—	1	—	—	—	35	2889	—	39	3232	82,9
de Torjok ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	346	—			
Бѣжецкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	8	3	3	4	8	4	3	3	2	—	2	—	—	—	—	—	—	43	3541	82,3	—	—	—
de Béjetsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вышневолоцкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	3	7	9	4	3	11	3	3	3	1	1	—	—	—	1	—	—	52	4300	—	53	4387	82,8
de Vychni-Volotchok ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	87	—			
Неизв. уѣзд ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	167	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	332	—	—	—	—
Всего Total	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	17	28	38	56	58	60	52	57	29	33	27	10	11	2	2	2	1	—	—	491	40440	82,3	—	—	—
♀																																394	32500	82,4	—	—	—
♂																																97	7940	81,8			

Тульская губернія.
Gouvernement de Toula.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Бѣлевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1	—	3	1	1	3	1	1	3	—	—	—	—	—	—	—	17	1418	83,4	60	4982	83,0
de Bélev ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	4	3	2	1	3	8	6	6	1	1	1	1	—	—	—	—	—	43	3564	82,9			
Новосильскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2	3	2	1	—	2	1	1	—	—	1	—	—	—	—	17	1413	83,1	—	—	—
de Novossil ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Алексинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	5	5	6	9	9	5	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	48	3959	—	49	4041	82,5
d'Alexine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	82	—			
Крапивенскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	5	1	4	6	5	1	2	3	—	1	—	—	—	1	—	—	35	2892	—	37	3057	82,6
de Krapivna ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	165	—			
Богородицкій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	11	5	5	4	6	4	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	42	3120	81,4	—	—	—
de Bogoroditsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Одоевскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	4	2	3	6	4	5	3	7	1	1	1	—	1	—	—	—	—	42	3484	82,9	87	7239	83,2
d'Odoiev ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	1	1	3	4	3	9	5	3	5	—	3	—	—	—	—	1	—	45	3755	83,4			
Ефремовскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	4	2	5	8	4	12	6	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	49	3965	—	52	4209	80,9
d'Efrémov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	244	—			
Епифанскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	5	3	5	7	5	4	3	3	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	43	3475	80,8	—	—	—
d'Épiphane ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каширскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	4	5	7	5	4	6	4	2	—	3	—	—	1	—	—	—	—	46	3783	—	51	4189	82,1
de Kachira ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	406	—			
Чернскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	4	9	7	6	10	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	44	3617	82,2	—	—	—
de Tchern ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	4	6	7	5	6	12	6	3	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	57	4656	81,6	—	—	—
de Toula ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Веневскій ♀	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	7	4	9	9	7	12	5	6	6	2	7	—	—	1	—	—	—	—	—	78	6356	—	83	6770	81,5
de Vénev ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	414	—			
Неизвѣстн. уѣзд ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—	—
Différents districts ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	238	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	4	9	28	34	60	65	62	81	74	76	46	32	24	14	6	2	3	1	1	1	—	626	51386	82,1	—	—	—
♀																																519	42518	81,9	—	—	—
♂																																107	8368	82,8			

Ярославская губернія.
Gouvernement de Iaroslavl.

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	65	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
Мологскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	4	2	—	1	—	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1537	80,9	65	5262	80,9
de Mologa ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	8	8	5	9	1	5	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	46	3725	81,0			
Любимскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	646	—	33	2723	82,5
de Lubime ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	7	2	3	2	2	2	2	—	1	—	1	—	—	—	—	25	2077	—			
Пошехонскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	4	3	4	3	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	23	1873	—	24	1953	81,3
de Pochékhonié ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—			
Угличскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	2	2	3	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	17	1392	—	21	1711	81,5
d'Ouglitch ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	319	—			
Ярославскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	2	4	3	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1316	—	21	1716	81,7
d'Iaroslavl ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	400	—			
Романо-Борисоглѣбскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	2	1	—	5	3	1	2	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	23	1881	—	25	2037	81,4
de Romanov-Borissoglebsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	156	—			
Мышкинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	976	—	13	1060	81,5
de Mychkine ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	84	—			
Даниловскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	1	1	2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	874	79,4	—	—	—
de Danilov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ростовскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	3	3	—	3	1	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1532	80,6	—	—	—
de Rostov ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыбинскій ♀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	648	—	—	—	—
de Rybinsk ♂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	4	11	24	28	29	27	33	26	24	10	10	3	2	2	2	1	—	—	—	—	240	19516	81,3	—	—	—
																														♀		156	12675	81,2			
																														♂		84	6841	81,4			

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	N	Σ	J
Малороссы Васильковскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	3	4	1	4	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1556	81,8
„ Кіевскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	2	6	9	17	13	24	30	31	24	27	11	13	8	7	2	—	—	—	—	—	—	—	229	19169	83,7
„ Васильковскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	10	18	16	20	23	28	27	19	17	7	14	2	5	1	1	—	—	1	—	—	219	18390	83,9
„ Валковскаго у. Харьковской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2	4	3	8	8	13	9	5	14	11	9	1	3	2	—	1	—	—	—	—	—	95	8011	84,3
„ Лебедянскаго у. Харьковск. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	7	10	9	8	8	6	6	12	3	1	4	—	—	—	—	—	—	1	—	80	6716	83.9
„ Богодуховскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	2	1	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	1015	84,5
„ Гадячскаго у. Полтавской губ.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	2	2	4	3	8	4	4	9	3	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	4190	83,8
„ Корочанскаго у. Курской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	3	2	3	7	3	4	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	2487	82,9
„ Обоянскіе, Курской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	4	8	13	17	24	12	17	17	13	14	2	4	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	156	12685	81,3
„ Подольской губ. Летичевскаго и Литинскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	2	5	4	7	5	5	1	3	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	43	3638	84,6
„ разныхъ уѣздовъ Подольской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1	4	2	7	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1673	83,6
„ Бессарабской губ. Хотинскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	3	3	10	4	7	6	5	7	3	3	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	61	5025	82,3
„ Бессарабск. губ. Измаильскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	1	1	—	2	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	12	1020	85,0
„ разныхъ у. Бессарабской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	2	2	2	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	972	81,0
Молдаване Бессарабской губ. Хотинскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	2	2	6	2	5	4	1	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	32	2613	81,6
„ Бессарабской губ. Измаильскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	8	2	3	3	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	2135	82,1
„ Бессарабской губ. Сорокскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	4	4	—	—	2	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1215	81,0
Болгаре Бессарабской губ. Измаильскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	2	3	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	13	1076	82,9
Жители Одессы православные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	1	2	2	2	6	4	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2208	81,8
Таврической губ. Ѳеодосійск. у. православные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	2	4	1	3	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1406	82,7
Великоруссы Оренбургской губ. Орскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	4	—	2	6	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1453	80,7
„ Оренбург. губ. Верхне-Уральск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3	3	3	1	1	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1462	81,2
„ Николаевскаго у. Самарской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	6	7	5	14	18	13	15	17	4	5	5	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	119	9632	80,9
Русскіе Староконстантинов. у. Волынской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	657	82,1
„ Дубенскаго у. Волынской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	1	7	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1687	84,3
„ разныхъ у. Волынской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	331	82,5
Жмудины Ковенскіе, Тельшевскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3	4	4	3	3	10	3	3	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	41	3402	83,0
„ „ Россіенскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	3	4	3	3	3	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	26	2186	84,1
Поляки Калишскіе, Сѣрадзскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	5	5	5	6	5	2	8	4	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	50	4138	82,7
„ Лодзинскіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	1	5	6	3	6	4	5	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	3421	83,4
„ Люблинской губ. Яновскаго у.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	4	3	6	3	4	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	32	2692	84,1
„ „ „ разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	4	5	—	4	2	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	25	2099	84,0
Православные Люблинской губ. разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	3	2	2	—	2	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	16	1340	83,7
Поляки разныхъ губерній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	3	3	11	12	13	11	11	8	14	7	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	104	8532	82,0
Мордва-Мокша	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	2	2	3	3	3	5	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	2600	78,7
Татары Оренбургской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	4	—	2	1	2	1	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1403	82,5
„ Уфимской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	3	2	2	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1113	79,5
Литовцы Сувалкской губ. разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	1	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	926	84,1
„ Ковенскіе разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	337	84,2
Малороссы Полтавской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	3	—	3	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1177	84,1
„ Черниговскіе мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	2	2	3	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1154	82,4
„ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	573	81,8
„ Кіевскіе разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	752	83,5
Могилевская губ. православные мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	6	486	81,0
„ „ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	4	—	4	3	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1300	81,2
Минская губ. православные мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	2	—	1	2	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	913	83,0
„ „ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	742	82,4
Воронежская губ. мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	561	80,1
„ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	664	83,0
Вятская губ. женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	2	1	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	10	814	81,4
Нижегородская губ. женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	—	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	721	80,1
Витебская губ. женщины польки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	649	81,1
Польки разныхъ губерній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	823	82,3
Нѣмки Прибалтійскихъ губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	4	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	814	81,4
Финки Финляндіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	662	82,1
Эстонки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2	6	1	—	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1631	80,0
Башкиры Стерлитамакскаго у. Уфимской губ.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	3	4	3	2	2	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	1903	79,2
Великоруссы съ деформир. черепами	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	3	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	956	79,6

ГЛАВА II.

Распредѣленіе оттѣнковъ глазъ и волосъ.

Опредѣленіе цвѣта глазъ и волосъ, основываясь не на измѣреніи, а на субъективномъ впечатлѣніи, является гораздо менѣе точнымъ, чѣмъ индекса; поэтому къ наблюденіямъ отдѣльныхъ авторовъ необходимо при сравненіяхъ относиться съ большой осторожностью. Но и опредѣленія одного и того же автора далеко не всегда сравнимы между собою, и главнымъ моментомъ, вліяющимъ на его оцѣнку, является освѣщеніе. Разумѣется, при искусственномъ освѣщеніи никакія наблюденія невозможны. Но даже и при дневномъ свѣтѣ въ комнатѣ получится совершенно иной % сѣрыхъ и карихъ глазъ, чѣмъ на свѣжемъ воздухѣ. Провѣрка этого была мною произведена такимъ образомъ, что у 270 новобранцевъ Москвы я опредѣлилъ цвѣтъ глазъ и волосъ въ большой, темно освѣщенной залѣ, раннимъ ноябрьскимъ утромъ. Получились, какъ увидимъ ниже, результаты совершенно не сравнимые съ другими. Это обстоятельство надо имѣть въ виду и при сопоставленіи данныхъ, добытыхъ мною для мужчинъ, съ таковыми же для женщинъ: всѣ мужчины изслѣдовались на открытомъ воздухѣ при хорошемъ освѣщеніи, а всѣ женщины (за нѣкоторыми исключеніями, о которыхъ будетъ сказано своевременно)—въ закрытомъ помѣщеніи, хотя и у окна. Цвѣтъ волосъ раздѣлялся мною для мужчинъ, въ виду ихъ большаго числа и лучшихъ условій наблюденій, на 5 категорій: I) свѣтло-русые и бѣлые, II) русые-свѣтлорусые, III) русые, IV) русые-темнорусые и, наконецъ, V) темнорусые или черные. Для женщинъ съ русыми сливались двѣ сосѣднія категоріи и получалось только три подраздѣленія: I) свѣтлорусые, II) русые (включая и переходныхъ къ свѣтло- и темнорусымъ) и III) темнорусые. Рыжіе волоса я относилъ къ русымъ. Точно такъ же и цвѣтъ глазъ для мужчинъ подраздѣлялся на 5 категорій: 1) голубой или сѣрый, безъ всякой примѣси зеленаго или каряго, 2) голубовато-зеленый или голубовато-карій, 3) зеленый, 4) зеленый съ примѣсью каряго и 5) карій безъ всякой примѣси зеленаго или голубаго. У женщинъ три среднихъ категоріи—голубовато-зеленый (или г.-карій), зеленый и зеленовато-карій — соединялись въ одну группу переходныхъ глазъ. Для удобства обзора всѣ полученные результаты представлены на таблицахъ 12 и 13, гдѣ указано и число случаевъ, дающее возможность судить о достовѣрности ихъ [1]). Разсмотримъ сначала Великороссію, т.-е. 8 первыхъ номеровъ таблицы 12 для мужчинъ и 15 номеровъ таблицы 13 для женщинъ. У мужчинъ мы видимъ всюду преобладаніе темныхъ волосъ и голубыхъ глазъ: наибольшее число субъектовъ падаетъ на русыхъ, русыхъ-темнорусыхъ и темнорусыхъ съ голубыми глазами.

Поэтому великоруссъ можетъ считаться, главнымъ образомъ, свѣтлоглазымъ шатеномъ. Мы видимъ, что во всей Великороссіи сѣроглазыхъ и голубоглазыхъ болѣе 50 %, за исключеніемъ тѣхъ частей Рязанской, Тамбовской и трехъ примыкающихъ уѣздовъ Пензенской губерніи, гдѣ индексъ не подымается выше 80, главнымъ же образомъ равенъ 79—80. Расположивъ восемь группъ Великороссіи по убыванію % свѣтлоглазыхъ, (табл. 14 и 15) мы видимъ, что у мужчинъ остальная болѣе брахицефальная часть Рязанской губерніи (уѣзды Егорьевскій, Скопинскій и Данковскій) непосредственно идутъ за областью восточнаго великорусса, имѣя этотъ % лишь немногимъ выше (50,4), далѣе слѣдуетъ болѣе брахицефальная, тоже не вошедшая въ составъ восточнаго района, часть Тамбовской губерніи (уѣзды Тамбовскій, Темниковскій, Усманскій, Липецкій и Лебедянскій) и, наконецъ, три уѣзда Смоленской губерніи (53,4). Такимъ образомъ, то, что было найдено мною раньше для

[1]) На этихъ таблицахъ римскія цифры означаютъ оттѣнки волосъ, а арабскія глазъ, согласно только что указаннымъ категоріямъ; Σ сумму числа случаевъ каждаго ряда; %—процентное отношеніе къ общей суммѣ.

ТАБЛИЦА 12. Цвѣтъ глазъ и волосъ мужчинъ.
TABLEAU 12. Couleurs des yeux et des cheveux (Hommes).

1. При-ильменскіе уѣзды (Старо-Русскій, Новгородскій, Валдайскій, Крестецкій).

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	91	6	2	2	–	101	14,5
II	35	7	2	—	–	44	6,3
III	101	17	16	7	3	144	20,7
IV	123	35	17	11	14	200	28,8
V	85	39	23	22	35	204	29,4
Σ	435	104	60	42	52	693	
%	62,7	15,0	8,6	6,0	7,5		

2. Область у Бѣлоозера (Бѣлозерскій, Череповецкій, Вологодскій, Кирилловскій у.).

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	26	—	1	—	—	27	11,9
II	6	—	3	—	—	9	4,0
III	31	5	5	—	2	43	19,0
IV	36	9	11	1	4	61	26,9
V	33	14	13	7	19	86	38,0
Σ	132	28	33	8	25	226	
%	58,4	12,3	14,6	3,5	11,0		

3. Дальняя Вологодская область.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	16	2	—	—	—	18	6,8
II	5	1	1	—	—	7	2,6
III	37	8	6	2	—	53	20,0
IV	45	22	6	6	4	83	31,4
V	48	23	13	7	12	103	39,0
Σ	151	56	26	15	16	264	
%	57,1	21,2	9,8	5,7	6,1		

4. Костромская губернія.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	13	2	—	—	–	15	12,9
II	3	—	—	–	—	3	2,5
III	18	4	5	1	2	30	25,8
IV	13	4	6	1	4	28	24,1
V	17	4	4	4	11	40	34,4
Σ	64	14	15	6	17	116	
%	55,1	12,1	12,9	5,1	14,6		

5. Валдайскіе уѣзды (Демьянскій, Гжатскій, Бѣльскій).

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	26	2	2	—	—	30	9,4
II	15	4	2	2	–	23	7,2
III	33	10	6	1	4	54	17,1
IV	60	19	12	2	4	97	30,6
V	35	22	11	21	23	112	35,4
Σ	169	57	33	26	31	316	
%	53,4	18,0	10,4	8,2	9,8		

6. Тамбовскіе брахицефальные уѣзды.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	32	4	2	3	—	41	12,2
II	17	3	1	–	—	21	6,3
III	67	25	17	5	3	117	35,0
IV	34	11	12	7	6	70	20,9
V	27	21	11	11	15	85	25,4
Σ	177	64	43	26	24	334	
%	52,9	19,1	12,8	7,7	7,1		

7. Рязанскіе брахицефальные уѣзды.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	48	3	1	—	1	53	11,3
II	13	3	1	—	1	18	3,8
III	85	38	24	10	3	160	34,2
IV	43	18	14	10	2	87	18,6
V	47	25	18	21	39	150	32,0
Σ	236	87	58	41	46	468	
%	50,4	18,6	12,4	8,8	9,8		

8. Область восточнаго великорусса.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	74	8	1	1	1	85	10,8
II	32	8	6	—	—	46	5,8
III	94	47	36	12	6	195	24,8
IV	94	33	24	9	15	175	22,2
V	92	62	49	38	45	286	36,3
Σ	386	158	116	60	67	787	
%	49,0	20,1	14,7	7,5	8,5		

9. Малороссы Кіевскаго и Васильковскаго уѣздовъ.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	27	1	—	1	—	29	6,5
II	8	4	1	1	1	15	3,3
III	59	20	5	1	2	87	19,4
IV	68	24	17	9	5	123	27,4
V	67	42	28	29	28	194	43,3
Σ	229	91	51	41	36	448	
%	51,1	20,3	11,4	9,2	8,0		

10. Малороссы Харьковскіе и Полтавскіе.

	1	2	3	4	5	Σ	%
I	4	1	1	—	—	6	2,5
II	1	1	1	1	—	4	1,7
III	17	9	1	2	1	30	12,6
IV	31	15	8	5	4	63	26,6
V	41	24	13	33	23	134	56,5
Σ	94	50	24	41	28	237	
%	39,7	21,1	10,1	17,3	11,8		

11. Малороссы Подольскіе.

	1	2	3	Σ	%
I	9	–	–	9	14,3
II	10	12	—	22	34,9
III	6	23	3	32	50,8
Σ	25	35	3	63	
%	39,7	55,5	4,8		

12. Малороссы Бессарабскіе.

	1	2	3	Σ	%
I	—	—	—	—	–
II	17	12	1	30	35,3
III	18	28	9	55	64,7
Σ	35	40	10	85	
%	41,2	47,0	11,8		

13. Молдаване Бессарабіи.

	1	2	3	Σ	%
I	1	–	–	1	1,4
II	14	5	—	19	26,0
III	7	36	10	53	72,6
Σ	22	41	10	73	
%	30,1	56,2	13,7		

14. Малороссы Курскіе.

	1	2	3	Σ	%
I	9	1	–	10	5,3
II	58	30	—	88	47,3
III	30	46	12	88	47,3
Σ	97	77	12	186	
%	52,1	41,3	6,4		

15. Великоруссы Самарскіе.

	1	2	3	Σ	%
I	13	1	—	14	11,8
II	32	30	3	65	55,0
III	15	24	1	40	34,0
Σ	60	55	4	119	
%	50,4	46,2	3,4		

16. Поляки разныхъ губерній.

	1	2	3	Σ	%
I	9	–	—	9	8,6
II	35	17	1	53	50,9
III	19	15	8	42	40,3
Σ	63	32	9	104	
%	60,5	30,7	8,6		

17. Поляки Калишскіе, Лодзинскіе и Люблинскіе.

	1	2	3	Σ	%
I	16	1	—	17	13,7
II	26	20	5	51	41,1
III	21	27	8	56	45,1
Σ	63	48	13	124	
%	50,8	38,7	10,4		

18. Жмудь Ковенской губерніи.

	1	2	3	Σ	%
I	11	1	—	12	17,9
II	26	12	–	38	56,7
III	10	5	2	17	25,4
Σ	47	18	2	67	
%	70,1	26,9	3,0		

19. Мордва-Мокша.

	1	2	3	Σ	%
I	2	–	–	2	6,2
II	7	3	1	11	34,4
III	6	11	2	19	59,4
Σ	15	14	3	32	
%	46,9	43,7	9,4		

20. Архангельская губернія.

	1	2	3	Σ	%
I	6	—	—	6	15,8
II	11	10	–	21	55,3
III	5	2	4	11	28,9
Σ	22	12	4	38	
%	57,9	31,6	10,5		

ТАБЛИЦА 13. Цвѣтъ глазъ и волосъ женщинъ.
TABLEAU 13. Couleurs des yeux et des cheveux (Femmes).

1. Тверская губернія.

	1	2	3	Σ
I	51	12	—	63
II	76	73	16	165
III	27	38	28	93
	154	123	44	321
%	15,9	3,7	—	19,6
	23,7	22,7	5,0	51,4
	8,4	11,8	8,7	28,9
	48,0	38,2	13,7	99,9

2. Валдайскій районъ.

	1	2	3	Σ
I	48	18	—	66
II	127	138	30	295
III	47	63	49	159
	222	219	79	520
%	9,2	3,5	—	12,7
	24,4	26,5	5,8	56,7
	9,0	12,1	9,4	30,5
	42,6	42,1	15,2	99,9

3. Московская губ. безъ 4-хъ уѣздовъ.

	1	2	3	Σ
I	58	18	—	76
II	101	125	32	258
III	30	54	31	115
	189	197	63	449
%	12,9	4,0	—	16,9
	22,5	27,8	7,1	57,4
	6,7	12,0	6,9	25,6
	42,1	43,8	14,0	99,9

4. Калужская губ. безъ Медынскаго уѣзда.

	1	2	3	Σ
I	20	5	—	25
II	64	64	11	139
III	14	37	25	76
	98	106	36	240
%	8,3	2,1	—	10,4
	26,7	26,7	4,6	58,0
	5,8	15,4	10,4	31,6
	40,8	44,2	15,0	100,0

5. Петербургская губ.

	1	2	3	Σ
I	17	14	3	34
II	24	28	6	58
III	12	14	16	42
	53	56	25	134
%	12,7	10,4	2,2	25,3
	17,9	20,9	4,5	43,3
	8,9	10,4	11,9	31,2
	39,5	41,7	18,6	99,8

6. Тульская губернія.

	1	2	3	Σ
I	34	14	2	50
II	136	134	37	307
III	34	71	56	161
	204	219	95	518
%	6,6	2,7	3,9	13,2
	26,2	25,9	7,1	59,2
	6,6	13,7	10,8	31,1
	39,4	42,3	21,8	103,5

7. Вологодская губ.

	1	2	3	Σ
I	28	11	1	40
II	61	76	14	151
III	16	21	34	72
	105	108	49	262
%	10,6	4,1	0,4	15,1
	23,2	29,0	5,3	57,5
	6,1	8,0	12,9	27,0
	39,9	41,1	18,6	99,6

8. Новгородская губ.

	1	2	3	Σ
I	35	22	5	62
II	29	29	17	75
III	20	33	29	82
	84	84	51	219
%	16,0	10,0	2,3	28,3
	13,2	13,2	7,8	34,2
	9,1	15,1	13,2	37,4
	38,3	38,3	23,3	99,9

9. Рязанская губ.

	1	2	3	Σ
I	21	7	—	28
II	77	91	23	191
III	32	37	62	131
	130	135	85	350
%	6,0	2,0	—	8,0
	22,0	26,0	6,6	54,6
	9,1	10,6	17,7	37,4
	37,1	38,6	24,3	99,9

10. Костромская, Владимирская и Ярославская.

	1	2	3	Σ
I	35	11	1	47
II	74	86	21	181
III	43	56	43	142
	152	153	65	370
%	9,5	3,0	0,3	12,1
	20,0	23,2	5,7	48,9
	11,6	15,1	11,6	38,3
	41,1	41,3	17,6	100,0

11. Тверская, Московск., Смоленск и Калужская.

	1	2	3	Σ
I	177	49	—	226
II	377	405	94	876
III	118	196	135	449
	672	650	229	1551
%	11,4	3,2	—	14,6
	24,3	26,1	6,1	56,5
	7,6	12,6	8,7	28,9
	43,3	41,9	14,8	100,0

12. Рязанская и Тульская губ.

	1	2	3	Σ
I	55	21	2	78
II	213	225	60	498
III	66	108	118	292
	334	354	180	868
%	6,3	2,4	0,2	8,9
	24,5	25,9	6,9	57,3
	7,6	12,4	13,6	33,6
	38,4	40,7	20,7	99,8

13. Тамбовская губ.

	1	2	3	Σ	%
I	10	—	—	10	13,0
II	14	10	7	31	40,3
III	9	14	13	36	46,8
Σ	33	24	20	77	
%	42,9	31,2	26,0		

14. Псковская губ. безъ 3 Валдайск. у.

	1	2	3	Σ	%
I	16	5	—	21	24,7
II	17	7	3	27	31,8
III	12	11	14	37	43,5
Σ	45	23	17	85	
%	52,9	27,0	20,0		

15. Пензенская губ.

	1	2	3	Σ	%
I	4	1	—	5	11,4
II	14	6	4	24	54,5
III	2	8	5	15	34,1
Σ	20	15	9	44	
%	45,4	34,1	20,4		

16. Витебская губ.

	1	2	3	Σ	%
I	5	4	—	9	13,8
II	17	7	4	28	43,1
III	5	7	16	28	43,1
Σ	27	18	20	65	
%	41,5	27,7	30,8		

17. Олонецкая губ.

	1	2	3	Σ	%
I	4	1	1	6	21,4
II	4	4	2	10	35,7
III	5	3	4	12	42,8
Σ	13	8	7	28	
%	46,4	28,6	25,0		

18. Архангельская г.

	1	2	3	Σ	%
I	4	3	—	7	24,1
II	6	7	—	13	44,8
III	2	3	4	9	31,0
Σ	12	13	4	29	
%	41,4	44,8	13,8		

19. Орловская губ.

	1	2	3	Σ	%
I	5	1	—	6	16,0
II	9	5	2	16	42.1
III	2	9	5	16	42,1
Σ	16	15	7	38	
%	42.1	39,5	18.4		

Таблица 14.

Мужчины. Цвѣтъ глазъ по убыванію $^0/_0$ свѣтлоглазыхъ.

Глаза.	Прильменскіе уѣзды.	Бѣлозерскіе уѣзды.	Вологодскіе уѣзды.	Костромская губ.	Смоленскіе уѣзды.	Тамбов. относ. брахицеф.	Рязан. относ. брахицеф.	Восточный великорусс.
1. Голубые и сѣрые..	62,7	58,4	57,1	55,1	53,4	52,9	50,4	49,0
2. Гол.-каріе и г.-зелен.	15,0	12,3	21,2	12,1	18,0	19,1	18,6	20,1
3. Зеленые	8,6	14,6	9,8	12,9	10,4	12,8	12,4	14,7
4. Зелено-каріе	6,0	3,5	5,7	5,1	8,2	7,7	8,8	7,5
5. Каріе.............	7,5	11,0	6,1	14,6	9,8	7,1	9,8	8,6
Зелено-каріе+каріе.. (5+4)	13,5	14,5	11,8	19,7	18,0	14,8	18,6	16,1
	28,0%		31,5%		32,8%		34,7%	
Волоса.								
Свѣтлорусые и русые-свѣтлорусые (I+II)	20,8	15,9	9,4	15,5	16,6	18,5	15,1	16,6
	36,7		24,9		35,1		31,7	
Темнорусые и русые-темнорусые.......... (IV+V).	58,2	64,9	70,4	58,5	66,0	46,3	50,6	58,5
	123,1		128,9		112,3		109,1	

Женщины. Цвѣтъ глазъ по убыванію $^0/_0$ свѣтлоглазыхъ.

Глаза.	Тверская губ.	Валдайскій районъ.	Московская губ.	Костр., Влад. и Яросл. губ.	Калужская	Петербургск.	Тульская.	Вологодская.	Новгородская.	Рязанская.
1. Гол. и сѣр.	48,0	42,6	42,1	41,1	40,8	39,5	39,4	39,9	38,3	37,1
2. Переходн.	38,2	42,1	43,8	41,3	44,2	41,7	42,3	41,1	38,3	38,6
3. Каріе	13,7	15,2	14,0	17,6	15,0	18,6	21,8	18,6	23,3	24,3
	28,9		31,6		33,6		40,4		47,6	

женщинъ, здѣсь находитъ себѣ подтвержденіе: на послѣднемъ мѣстѣ по $^0/_0$ свѣтлоглазыхъ оказывается Рязанская губернія. Но далѣе мы видимъ, что смоленскіе уѣзды не занимаютъ перваго мѣста по числу свѣтлоглазыхъ, какъ то было у женщинъ, а превзойдены обширной областью прильменскихъ уѣздовъ, восточныхъ новгородскихъ (у Бѣлоозера), Вологодской и Костромской губерніями. Во всей этой области индексъ, какъ мы выше видѣли, больше 81 и даже 82-хъ, и слѣдовательно, какъ общій выводъ, мы можемъ сказать, что вся обширная область, занимаемая великоруссомъ болѣе брахицефальнымъ-съ индексами отъ 81 до 83, имѣетъ $^0/_0$ голубоглазыхъ больше 50, а область восточнаго долихоцефальнаго великорусса меньше. Иначе говоря съ сѣверо-запада на юго-востокъ голубоглазыхъ становится меньше. Обращая вниманіе на $^0/_0$ темныхъ глазъ въ этихъ районахъ, мы должны были бы встрѣтить ихъ увеличеніе съ уменьшеніемъ голубыхъ, на самомъ дѣлѣ при первомъ взглядѣ мы встрѣчаемъ довольно пеструю картину. Но эта пестрота только кажущаяся. Дѣло въ томъ, что въ данномъ случаѣ, какъ и во всякой связи между двумя явленіями, мы при сопоставленіи двухъ признаковъ, заставляя возрастать одинъ, получаемъ возрастаніе или уменьшеніе другого скачками, и чтобы сгладить эти скачки и сдѣлать измѣненія второго признака явственными, должны суммировать отдѣльные ряды, напр., по два. Дѣйствительно, принявъ за темные глаза двѣ послѣднихъ ихъ категоріи (зеленовато-каріе и каріе) и соединяя изслѣдованные районы по два, мы, какъ видно изъ таблицы 14, находимъ совершенно явственное возрастаніе $^0/_0$ темныхъ глазъ съ уменьшеніемъ $^0/_0$ свѣтлыхъ: отъ 28% въ новгородскомъ районѣ темноглазые возросли до 35% въ Рязанской губерніи и долихоцефальномъ районѣ. Такъ же возрасли и всѣ переходные глаза, и мы можемъ сказать, что при движеніи къ этому району увеличивается въ глазахъ примѣсь пигмента. Гораздо труднѣе уловить зависимость между цвѣтомъ глазъ и волосъ. Изслѣдованные мною мужчины суть преимущественно солдаты, коротко остриженные, и опредѣленіе у нихъ цвѣта волосъ можетъ быть поэтому только весьма приблизительнымъ. Къ этому надо присоединить и субъективное опасеніе съ моей стороны не увлечься констатированнымъ мною на женщинахъ посвѣтлѣніемъ волосъ въ валдайской области,—опасеніе которое, я полагаю, вводило меня иногда въ противоположную крайность. Изъ таблицы 14 мы видимъ, что русые и свѣтлорусые волосы, если мы соединимъ ихъ вмѣстѣ, уменьшаются неособенно правильно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ $^0/_0$ голубоглазыхъ меньше. Но относительно темнорусыхъ и русыхъ-темнорусыхъ и этого сказать нельзя, такъ какъ, увеличиваясь до третьей ступени, они затѣмъ падаютъ въ четырехъ послѣднихъ губерніяхъ. Связь между увеличеніемъ свѣтловолосыхъ и уменьшеніемъ темноволосыхъ тоже можно констатировать, хотя и гораздо менѣе ясно, чѣмъ для цвѣта глазъ, какъ это видно, если мы расположимъ губерніи по пониженію свѣтлорусыхъ, по $^0/_0$ свѣтлорусыхъ, если мы соединимъ ихъ съ русыми - свѣтлорусыми, чтобы получить большее число случаевъ, колеблется въ этомъ случаѣ очень мало. Располагая губерніи 12-й таблицы по пониженію темнорусыхъ, мы тоже получаемъ правильное увеличеніе свѣтловолосыхъ, но это лишь при суммированіи по 2, сами же по себѣ губерніи располагаются по волосамъ довольно безпорядочно: по возрастанію темнорусыхъ самыми свѣтлыми оказыва-

ются тамбовскіе брахицефальные уѣзды и Новгородская губернія, затѣмъ идутъ брахицефальные уѣзды Рязанской, Костромская, Смоленская, долихоцефальный восточный районъ, весьма немногимъ ее превосходящій, и Вологодская губернія. При расположеніи по уменьшенію свѣтловолосыхъ въ началѣ оказывается опять-таки Новгородская губернія, затѣмъ Костромская, Тамбовская, Рязанская, Вологодская у Бѣлоозера, восточный районъ, послѣ него уже Смоленская и, наконецъ, Вологодская дальняя. Но различія очень не велики, и придавать имъ значеніе нельзя. Чтобы получить общій выводъ, который былъ бы и болѣе достовѣрнымъ, я соединилъ въ одно всю область широкоголоваго великоруса, т.-е. Новгородскую, Смоленскую, Вологодскую и Костромскую губерніи, всю область длинноголоваго великоруса, т.-е. восточный районъ, рязанскіе уѣзды и тамбовскіе, въ него не вошедшіе. Получилась таблица на стр. 65 сл., изъ которой вытекаетъ, что восточный великоруссъ характеризуется значительнымъ уменьшеніемъ голубоглазыхъ и сѣроглазыхъ на счетъ всѣхъ другихъ оттѣнковъ глазъ; волоса же мужчинъ, насколько можно дѣлать выводы при упомянутыхъ раньше условіяхъ наблюденій надъ солдатами, остаются безъ измѣненія, что, быть можетъ, и объясняется только этими условіями. Здѣсь необходимо, впрочемъ, сдѣлать указаніе на интересное посвѣтлѣніе въ Тамбовской губерніи, въ особенности въ тѣхъ уѣздахъ ея, гдѣ индексъ выше.

Переходя къ мужчинамъ малороссамъ, мы встрѣчаемъ прежде всего увеличеніе числа темнорусыхъ въ Кіевскомъ и Васильковскомъ уѣздахъ, гдѣ оно превосходитъ всѣ группы великоруссовъ, а свѣтлорусыхъ здѣсь вездѣ меньше. Что же касается до цвѣта глазъ, то онъ здѣсь не обнаруживаетъ особой разницы съ долихоцефальнымъ райономъ великорусса. Но во всякомъ случаѣ его надо считать для кіевлянъ болѣе темнымъ, чѣмъ у великоруссовъ, такъ какъ въ таблицу не вошли около 20 темноглазыхъ индивидуумовъ Васильковскаго уѣзда, относительно которыхъ у меня, къ сожалѣнію, затерялись указанія, были ли они выбраны для подробныхъ измѣреній, или же должны войти въ общій счетъ. Зато малороссы харьковскіе и полтавскіе обнаруживаютъ такое несомнѣнное преобладаніе и темноволосыхъ и темноглазыхъ, такое уменьшеніе свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ, что мы совершенно безспорно можемъ считать современнаго обитателя этихъ мѣстностей темнымъ брахицефаломъ. Находящаяся на границѣ съ Великороссіей Курская губернія, составляющая какъ бы переходъ отъ харьковскихъ малороссовъ къ Тамбовской губерніи, обнаруживаетъ вмѣстѣ съ переходными индексами и промежуточный характеръ по цвѣтности: при довольно значительномъ числѣ голубоглазыхъ, ставящемъ ее на ряду съ Тамбовской губерніей, она имѣетъ весьма значительный % (болѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было въ Великороссіи) темнорусыхъ. По другую сторону Малороссіи, въ Каменецъ-Подольской и Бессарабской губерніяхъ, мы встрѣчаемъ населеніе тоже темное. Въ первой изъ названныхъ губерній оно соотвѣтствуетъ харьковскимъ малороссамъ, а во второй характеризуется настолько рѣзко выраженной темноволосостью, что и малое число случаевъ дѣлаетъ такой выводъ вѣроятнымъ, тѣмъ болѣе что тамъ же, въ Бессарабіи, въ лицѣ молдаванъ мы встрѣчаемъ и кульминаціонный пунктъ темныхъ оттѣнковъ: 70% темнорусыхъ, 13% карихъ глазъ и всего 30% голубыхъ и сѣрыхъ. Такъ какъ и эти субъекты изслѣдовались при тѣхъ же условіяхъ, какъ и великоруссы, то если бы между двумя крайними типами этихъ послѣднихъ существовали *очень сильныя* различія по цвѣту волосъ, я полагаю, мнѣ удалось бы ихъ подмѣтить. Пока же, какъ выше было показано, у мужчинъ удалось съ достовѣрностью констатировать только различія по цвѣту глазъ.

Если довѣрять небольшому числу наблюденій, то прямой противоположностью бессарабцамъ—полюсомъ свѣтлоглазости и свѣтловолососости—надо считать жмудь Тельшевскаго и Россіенскаго уѣздовъ Ковенской губерніи, давшую мнѣ при 67 индивидуумахъ 70% свѣтлоглазыхъ, только 3% съ карими глазами, 25% темноволосыхъ и 18% свѣтлорусыхъ. Они же имѣютъ, какъ мы выше видѣли, и высокій индексъ, доходящій въ одномъ изъ уѣздовъ до 84, и отличаются отъ изслѣдованныхъ мною поляковъ, которые въ обѣихъ группахъ темнѣе по волосамъ и глазамъ. Но эти поляки собраны изъ разныхъ губерній, и ихъ характеристика должна быть принимаема съ осторожностью.

Перейдемъ теперь къ женщинамъ. Согласно указанному выше пріему, ихъ цвѣтъ глазъ и волосъ изображенъ на таблицѣ 13. Расположивъ, какъ и для мужчинъ, изслѣдованныя области по убыванію % свѣтлоглазыхъ (табл. 15), мы прежде всего констатируемъ, что и у нихъ Рязанская губернія занимаетъ послѣднее мѣсто. На первомъ мѣстѣ стоятъ Тверская губернія и Валдайскій районъ, т.-е. тѣ уѣзды, гдѣ индексъ не спускается ниже 83-хъ. Затѣмъ идутъ Московская (безъ широкоголовыхъ уѣздовъ), Костромская, Владимірская и Ярославская (соединенныя въ виду незначительнаго числа наблюденій) и, наконецъ, Калужская. Во всѣхъ этихъ областяхъ % свѣтлоглазыхъ подымается выше 40. За ними слѣдуютъ мало разнящіяся между собою Петербургская, Тульская,

Вологодская губернія и, наконецъ, Новгородская и Рязанская. Отъ мужчинъ, такимъ образомъ, отличіе заключается въ томъ, что Новгородская губернія имѣетъ мало свѣтлыхъ глазъ, но Рязанская, какъ и у мужчинъ, имѣетъ ихъ наименѣе, область же широкоголоваго великорусса оказывается очень свѣтлой. Какъ показываетъ таблица 14, уменьшеніе % свѣтлоглазыхъ влечетъ за собою, какъ и у мужчинъ, увеличеніе % карихъ глазъ, но эта зависимость здѣсь выражена гораздо болѣе рельефно и Рязанская губернія оказывается самой большой по % ихъ, а Тверская и Валдайскій районъ самыми малыми. Переходя къ волосамъ (табл. 13) и располагая по уменьшающемуся % свѣтлорусыхъ, мы видимъ, что, обратно, Новгородская губернія занимаетъ первое мѣсто, Валдайскій районъ находится посрединѣ, а Рязанская губернія занимаетъ самое послѣднее мѣсто. Но по % темнорусыхъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены губерніи: Тамбовская, Рязанская и Новгородская; Валдайскій районъ займетъ середину, а на послѣднемъ мѣстѣ будутъ Тверская, Московская и Вологодская. Такимъ образомъ, Рязанская губернія не составляетъ и здѣсь исключенія,—она оказывается болѣе темной во всѣхъ отношеніяхъ, а Валдайскій районъ стоитъ посрединѣ, между тѣмъ какъ по % свѣтлоглазыхъ онъ, какъ мы видѣли, занималъ второе мѣсто. По % чистаго свѣтлаго типа, т.-е. свѣтлорусыхъ голубоглазыхъ (или сѣроглазыхъ), сравнительно съ % чистаго темнаго (темнорусыхъ съ карими глазами), Рязанская губернія рѣзко выдѣляется преобладаніемъ вторыхъ.

Въ виду обнаружившагося между ними сходства мы можемъ для женщинъ губерніи Тверскую, Московскую, Смоленскую и Калужскую соединить въ одну область—свѣтлыхъ оттѣнковъ, губерніи Рязанскую и Тульскую въ другую область—темныхъ оттѣнковъ, а Новгородская и Петербургская губерніи тоже могутъ быть соединены какъ по обилію темноволосыхъ, такъ и по обилію свѣтловолосыхъ, чѣмъ онѣ отличаются отъ рязанско-тульской области. Тогда мы получимъ изображенные на таблицѣ 13 районы 11 и 12, болѣе удобные для сравненія и съ бóльшимъ числомъ индивидуумовъ. Кромѣ того, они явятся и опредѣленными географическими районами, соотвѣтствующими—первый (11) области широкоголоваго великорусса, второй (12) области восточнаго долихоцефала, третій (6 и 8) болѣе низкимъ индексамъ сѣверо-западной окраины; къ нимъ для сравненія можно присоединить и область Костромской, Владимірской и Ярославской губерній (10). Мы видимъ изъ №№ 11 и 12 таблицы 13-й прежде всего весьма большое различіе между западной областью широкоголоваго великорусса и восточной, болѣе длинноголовой. Это различіе сказывается не только на уменьшеніи % числа свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ и на увеличеніи % темноглазыхъ и темноволосыхъ, но и на большемъ преобладаніи чистаго свѣтлаго типа надъ темнымъ въ первой области и обратно во второй. У мужчинъ мы видѣли то же, сравнивая три уѣзда валдайскихъ съ рязанскими и тамбовскими, но тамъ это различіе хотя и было вполнѣ несомнѣнно на % свѣтлоглазыхъ, не явственно было для темноглазыхъ и для оттѣнковъ волосъ. Новгородско-петербургскій районъ отличается и отъ свѣтлаго брахицефальнаго обиліемъ темныхъ глазъ и волосъ, но въ то же время онъ обладаетъ и очень большимъ количествомъ свѣтлыхъ волосъ и чистый свѣтлый типъ въ немъ больше по % отношенію ко всему числу изслѣдованныхъ, чѣмъ темный. Мы могли бы увидѣть въ этомъ вліяніе городовъ и особенно столицы, но и въ четырехъ приильменскихъ уѣздахъ мы находимъ приблизительно то же самое. Такимъ образомъ, если населеніе здѣсь смѣшалось, то это смѣшеніе коснулось и деревень. Я позволю себѣ напомнить, что именно здѣсь, въ СЗ Великороссіи, я получилъ двойную вершину кривой индекса, и анализъ этой кривой показалъ мнѣ, что она распадается на двѣ, изъ которыхъ одна, брахицефальная, принадлежитъ свѣтлому типу женщинъ, а другая, болѣе долихоцефальная — темному [1]). Когда затѣмъ къ четыремъ сѣвернымъ губерніямъ—С.-Петербургской, Новгородской, Тверской и Псковской—я присоединилъ болѣе Ю и ЮВ губерніи, то оказалось, что два этихъ максимума имѣются и въ свѣтломъ, и въ темномъ, и въ смѣшанномъ типахъ, и лишь соединяя по три индекса для выравниванія кривой, я получилъ преобладаніе долихоцефаловъ все же въ темномъ типѣ [2]). Это обстоятельство я считаю очень важнымъ, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ о большемъ смѣшеніи къ югу обоихъ типовъ. Теперь мы видимъ дѣйствительно, что ихъ больше сравнительно со смѣшанной группой именно на сѣверѣ Великороссіи. Мы увидимъ также, что здѣсь то и у женщинъ и у мужчинъ свѣтлый типъ является болѣе брахицефальнымъ. Кромѣ того, если бы мы соединили въ одну группу, какъ то было нами сдѣлано для мужчинъ, всю область сѣвернаго и сѣверо-западнаго брахицефальнаго великорусса и противопоставили бы ей область болѣе длинноголоваго рязанца, то мы нашли бы преобладаніе не только свѣтлыхъ глазъ въ первой группѣ, какъ это имѣетъ мѣсто у мужчинъ, но и свѣтлыхъ оттѣнковъ

---

1) Къ антропологіи русскихъ женщинъ. Р. А. Ж. 1903 № 2.

2) A-gische Studien, кривыя 2 и 6a.

волосъ, и во второй области увеличеніе числа темныхъ глазъ, а равно и чистаго темнаго типа относительно свѣтлаго. Все это у женщинъ выражено рѣзче, чѣмъ у мужчинъ. Кромѣ того, насъ нѣсколько удивило бы, какъ и у мужчинъ, посвѣтлѣніе въ Тамбовской губерніи, какъ видно изъ таблицы № 13. Изъ всего этого вытекаетъ, что, какъ и у мужчинъ, въ общемъ область широкоголовости является болѣе свѣтлой у женщинъ, но, въ противоположность первымъ, максимумъ посвѣтлѣнія достигается въ Валдайскомъ районѣ, а не въ Новгородѣ. Впрочемъ, для мужчинъ Валдайскаго района имѣются данныя только для трехъ уѣздовъ.

Но чѣмъ объяснить различіе между женщинами и мужчинами по цвѣтности вообще, которое видно изъ всѣхъ таблицъ: % свѣтлоглазыхъ у женщинъ вездѣ меньше, чѣмъ у мужчинъ, а % съ карими глазами значительно больше. Эти различія, равно какъ и по цвѣту волосъ, будутъ яснѣе, если мы соединимъ и женщинъ въ двѣ группы, какъ то было сдѣлано для мужчинъ: область относительно широкоголоваго и свѣтлаго великорусса, т.-е. весь смоленскій, тверской, петербургскій, новгородскій и вологодскій районы (№ 5, 7, 8, 11), и противопоставимъ ей область болѣе длинноголоваго великорусса—у женщинъ это будутъ губерніи Рязанская и Тульская; тогда мы получимъ слѣдующее:

	число	св. рус.	голубые	т. рус.	каріе
Брахиц. область женщины. . .	2166	16,7%	42,1%	30,0%	16,3%
Брахиц. область мужчины. . .	1615	11,8%	58,9%	33,7%	8,7% (14,7%)
Субдолих. область женщины. . .	868	8,9%	38,4%	33,6%	20,7%
Субдолих. область мужчины. . .	1589	11,3%	50,3%	33,8%	8,7% (16,6%)

Мы видимъ изъ этого сопоставленія, что женщины имѣютъ гораздо болѣе карихъ глазъ, если даже мы причислимъ къ каримъ у мужчинъ и свѣтло-каріе, т.-е. зеленовато-каріе (цифры въ скобкахъ). Онѣ же имѣютъ немного меньше свѣтлыхъ глазъ—процентовъ на 10. Волоса темнорусые почти не различаются, а свѣтлорусыхъ больше у мужчинъ въ одномъ районѣ, чѣмъ у женщинъ, и меньше въ другомъ, такъ что въ среднемъ приблизительно столько же. Чему мы должны приписать эти постоянно наблюдающіяся во всѣхъ группахъ различія въ % карихъ глазъ у обоихъ половъ? Указанія на различія между женщинами и мужчинами встрѣчаются въ антропологической литературѣ неоднократно, но всѣ они основаны на небольшомъ сравнительно числѣ случаевъ. Нѣкоторые думаютъ даже, что женщина сохраняетъ лучше первобытный типъ расы. Но указанное выше сходство между полами по признакамъ весьма разнообразнымъ, сходство по индексу, которое мы выше видѣли, а равно и наслѣдованіе въ зрѣломъ возрастѣ цвѣта глазъ и волосъ по линіи обоего пола, которое я констатировалъ въ одной изъ прежнихъ работъ, говорятъ противъ этого. Я склоненъ приписать во всякомъ случаѣ значительную долю найденнаго различія тому, что наблюденія надъ женщинами производились въ закрытомъ помѣщеніи. Вотъ тѣ совершенно непригодныя для сравненія величины, которыя я получилъ, опредѣливъ цвѣтъ глазъ и волосъ у 257 мужчинъ, какъ о томъ было сказано въ началѣ главы, при недостаточномъ освѣщеніи.

	1	2	3	Σ	%
I	38	7	5	50	19,4
II	25	62	17	104	40,5
III	11	37	55	103	40,1
Σ	74	106	77	257	
%	28,8	41,2	30,0		

Мы видимъ, что, какъ и у женщинъ возросло число темнорусыхъ и свѣтлорусыхъ, а также и карихъ глазъ, % же свѣтлоглазыхъ необычайно малъ.

Таблица 15.

Средній индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ въ различныхъ районахъ.

Tableau 15.

L'indice moyen des types blond (I) et brun (II) dans differentes regions.

A. Мужчины. Hommes.	I. Свѣтлый типъ.		II. Темный типъ.	
	N.	J.	N.	J.
Вся Рязанская губернія	99	80,2	72	80,8
Вся Тамбовская и 3 уѣзда Пензенск.	55	80,0	24	80,0
Четыре приильменскихъ уѣзда	91	81,6	35	81,7
Два Смоленскихъ и Демьянскій у.	26	83,0	23	82,9
Только долихоцефальные у. Тамбовск. г.	20	79,7	8	79,6
Уѣзды при Бѣлоозерѣ	26	81,4	19	81,9
Тотемскій и Великоустюжскій уѣзды	16	82,6	12	82,7
Всѣ районы вмѣстѣ	326	81,0	199	81,8
Малороссы Кіевскіе	27	84,5	28	83,6
B. Женщины. Femmes.				
Тверская, Смоленская, Московская, Калужская	177	83,1	135	82,1
Новгородская и Петербургская губ.	52	82,1	45	80,7
Рязанская и Тверская губ.	55	81,4	118	80,5
Владимірская, Ярославская и Костромская губ.	35	82,1	43	81,9
Всѣ районы	319	82,5	341	81,3

ТАБЛИЦА 16. Индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ женщинъ, въ различныхъ районахъ.
TABLEAU 16. L'Indice cephalique des femmes des differentes regions

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	№	M.
A. Свѣтлый типъ. A. Type blond.																																				
I. Твер., Моск., Смолен. и Калуж. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	7	13	14	19	13	21	23	18	15	8	2	6	1	1	3	2	1	—	—	—	—	177	83,1
(табл. 13 № 11) %	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	3,9	3,9	7,3	7,9	10,7	7,3	11,9	13,0	10,2	8,5	4,5	1,1	3,4	0,6	0,6	1,7	1,1	0,6	—	—	—	—	99,9	—
II. Новгород. и С.-Петербург. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	5	3	5	7	8	9	1	5	2	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	52	82,1
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	—	2,0	—	9,6	5,8	9,6	13,5	15,4	17,3	2,0	9,6	3,8	2,0	3,8	2,0	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	100,4	—
III. Тульская и Рязанская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	5	3	12	6	7	6	2	4	5	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	55	81,4
%	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	—	1,8	—	3,6	9,1	5,4	21,8	10,9	12,7	10,9	3,6	7,3	9,1	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	—	99,8	—
IV. Ярослав., Владимир. и Костром.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	6	7	5	3	3	1	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	35	82,1
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,7	2,8	5,7	17,1	20,0	14,3	8,6	8,6	2,8	—	2,8	8,6	—	2,8	—	—	—	—	—	—	—	—	99,8	—
V. Вологодская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	1	4	4	3	3	4	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,7	7,1	3,6	14,3	14,3	10,7	10,7	14,3	7,1	—	—	7,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99,9	—
B. Темный типъ. B. Type brun.																																				
I. Твер., Моск., Смол. и Калужск. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	3	11	13	10	17	11	22	12	9	10	6	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	135	82,1
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	3,0	2,2	8,1	9,6	7,4	12,6	8,1	16,3	8,9	6,7	7,4	4,4	2,2	1,5	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	99,8	—
II. Новгород. и С.-Петербург. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	4	1	5	8	5	3	3	3	4	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	80,7
%	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2	—	2,2	6,7	8,9	2,2	11,1	17,8	11,1	6,7	6,7	6,7	8,9	6,7	—	2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,1	—
III. Тульская и Рязанская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	6	10	14	13	12	8	14	9	15	4	3	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118	80,5
%	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	1,7	2,5	5,1	8,5	11,9	11,1	10,2	6,8	11,9	7,6	12,7	3,4	2,5	2,5	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—
IV. Ярослав., Владимир. и Костром.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	5	4	10	4	3	8	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	81,9
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	5,0	11,6	9,3	23,3	9,3	7,0	18,6	7,0	5,0	—	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,1	—
V. Вологодская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	2	4	5	4	5	4	—	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	34	—
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,9	2,9	8,8	5,9	11,8	14,7	11,8	14,7	11,8	—	2,9	—	2,9	—	2,9	2,9	—	—	—	—	—	—	—	—	99,9	—

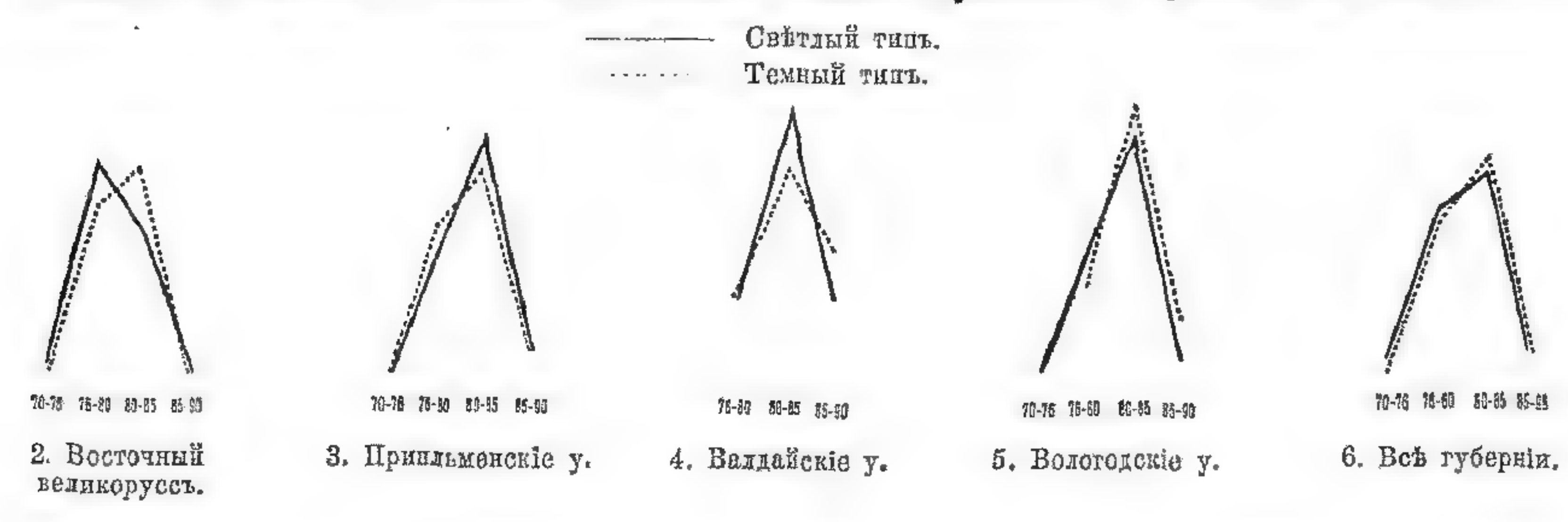
ТАБЛИЦА 17. Темный и свѣтлый типы мужчинъ по индексу въ различныхъ районахъ.
TABLEAU 17. L'indice céphalique des hommes des differents regions.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	№
A. Свѣтлый типъ.																																			
I. Восточный великоруссъ	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	8	3	14	16	20	23	22	12	7	5	8	4	3	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	154
(табл. 12 №№ 6, 7 и 8) %	—	—	—	—	—	—	1,9	—	1,3	—	5,2	1,9	9,1	10,4	13,0	14,9	14,3	7,8	4,5	3,2	5,2	2,6	1,9	1,9	—	—	0,6	—	—	—	—	—	—	—	99,7
II. Приильменскіе уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	3	9	7	7	14	11	9	9	7	4	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91
III. Валдайскіе уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	5	4	—	4	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
IV. Вологодскіе уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	6	4	5	5	9	3	1	3	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	42
V. Всѣ губерніи	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	13	5	17	28	35	40	46	35	31	18	20	13	10	3	3	—	2	1	—	—	—	—	—	—	326
%	—	—	—	—	—	—	0,9	—	0,9	—	4,0	1,5	5,2	8,6	10,7	12,3	14,1	10,7	9,5	5,5	6,1	4,0	3,1	0,9	0,9	—	0,6	0,3	—	—	—	—	—	—	99,8
B. Темный типъ.																																			
I. Восточный великоруссъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	3	2	6	7	16	9	15	10	10	10	4	—	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99
%	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1,0	—	3,0	2,0	6,1	7,1	16,2	9,1	15,1	10,1	10,1	10,1	4,0	—	1,0	2,0	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99,8
II. Приильменскіе уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	2	4	1	2	4	2	5	4	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	35
III. Валдайскіе уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	6	1	—	4	—	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
IV. Вологодскіе уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	2	3	7	5	2	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31
V. Всѣ губерніи	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	4	7	11	10	25	16	26	23	18	23	10	8	7	5	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	199
%	—	—	—	—	—	—	—	0,5	0,5	0,5	2,0	3,5	5,5	5,0	12,5	8,0	13,0	11,5	9,0	11,5	5,0	4,0	3,5	2,5	1,0	—	0,5	—	—	—	—	—	—	—	99,6

Для дальнѣйшей провѣрки этого предположенія я лѣтомъ *1912 года осмотрѣлъ 117 женщинъ* сначала на открытомъ воздухѣ, при тѣхъ же условіяхъ, при какихъ осматривались мужчины, а затѣмъ въ комнатѣ у окна. Получились слѣдующіе результаты: на дворѣ — голубоглазыхъ 36%, карихъ глазъ 6%, въ комнатѣ — первыхъ 44%, вторыхъ 11%. Затѣмъ мною были осмотрѣны на открытомъ воздухѣ 388 женщинъ спеціально *для этой цѣли, при чемъ получилось голубоглазыхъ* 42,8% и съ карими глазами 5,9%. Поэтому я позволю себѣ утверждать, что если и наблюдается физіологическія вліянія не въ состояніи, какъ я *указалъ въ нѣмецкой работѣ*, побѣдить наслѣдованіе индекса. По отношенію къ цвѣтности этого мы утверждать не можемъ: иногда повидимому климатъ до извѣстной степени маскируетъ то, что унаслѣдовалось. Кромѣ того, какъ мы сейчасъ увидимъ, связь между цвѣтностью и другими признаками является весьма непрочной и при унаслѣдованіи разрывается.

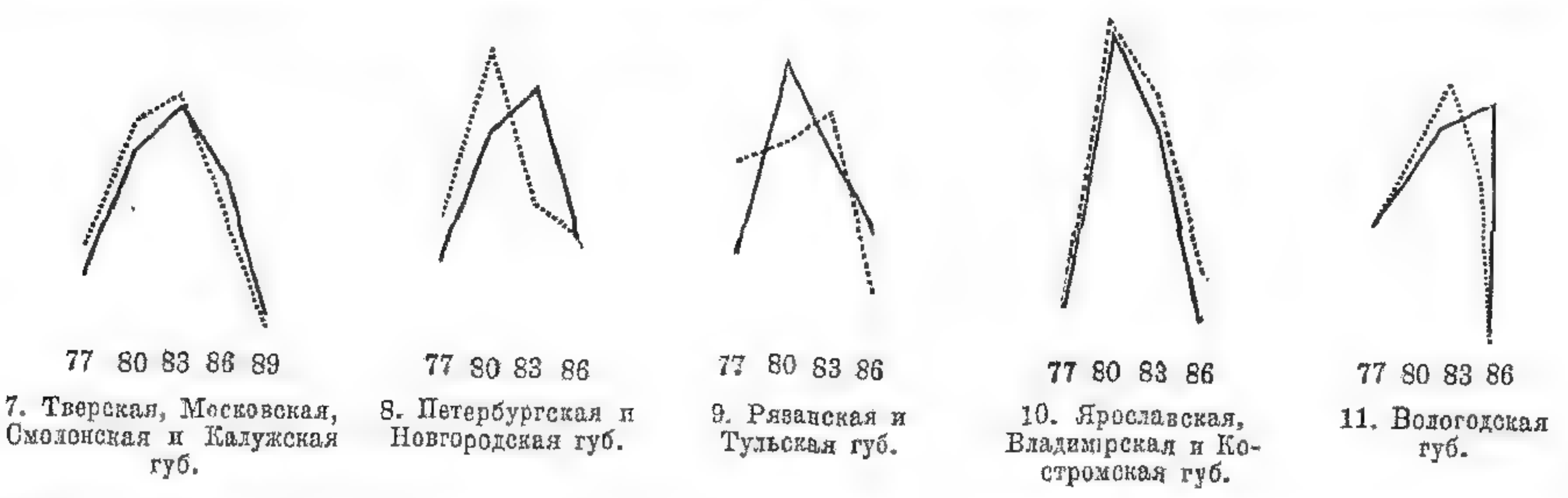
Переходя къ вопросу объ этой связи между индексомъ и цвѣтностью въ различныхъ районахъ мы должны будемъ прежде всего признать на-

Кривыя 2—6. Индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ мужчинъ въ различныхъ районахъ.



2. Восточный великоруссъ. 3. Приильменскіе у. 4. Валдайскіе у. 5. Вологодскіе у. 6. Всѣ губерніи.

Кривыя 7—11. Индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ женщинъ въ различныхъ районахъ.



7. Тверская, Московская, Смоленская и Калужская губ. 8. Петербургская и Новгородская губ. 9. Рязанская и Тульская губ. 10. Ярославская, Владимірская и Костромская губ. 11. Вологодская губ.

разница по цвѣтности между полами, она не велика и сводится къ нѣсколько большему потемнѣнію глазъ. Зато контрастъ между рязанскимъ и валдайскимъ районами у женщинъ гораздо болѣе выраженъ, чѣмъ у мужчинъ, гдѣ онъ наблюдается только на измѣненіи % свѣтлоглазыхъ. Вообще же цвѣтность приходится признать измѣнчивымъ признакомъ, подверженнымъ, повидимому, нѣкоторымъ не связаннымъ со стойкимъ унаслѣдованіемъ вліяніямъ, *быть можетъ*, физіологическаго характера. Напримѣръ потемнѣніе населенія къ югу, зависитъ, быть можетъ, отъ такого интерферирующаго съ наслѣдственностью фактора. Подобнаго рода анатомостолько большую смѣшанность населенія, что въ районахъ брахицефаліи всѣ являются брахицефальными—и брюнеты и блондины, а въ районахъ долихоцефаліи всѣ долихоцефальны и ни одна изъ изображенныхъ на таблицахъ 12 и 13 комбинацій цвѣта глазъ и волосъ не обнаруживаетъ особаго отличія по индексу. Это было уже раньше констатировано на кривыхъ № 2 въ A. S., которыя оказались для крайняго темнаго, для крайняго свѣтлаго и для промежуточной группы (наиболѣе смѣшанной) одинаково бимодальными у женщинъ. Но таблица 15-я, гдѣ приведены средніе индексы темнаго и свѣтлаго типовъ, помимо только что указаннаго ихъ

сходства, свидѣтельствуетъ о томъ, что женщины и въ этомъ отношеніи представляютъ нѣкоторое отклоненіе отъ мужчинъ, а именно у нихъ вездѣ средній индексъ темнаго типа ниже чѣмъ свѣтлаго, у мужчинъ же такой правильности не наблюдается; если мы вмѣсто среднихъ возьмемъ % распредѣленія индекса въ каждомъ изъ типовъ по районамъ, мы получимъ таблицы 16 и 17 и кривыя, изображенныя на стр. 68. Изъ нихъ вытекаетъ слѣдующее: у мужчинъ въ приильменскихъ уѣздахъ болѣе длинноголовыхъ въ темномъ типѣ (крив. 3), въ смоленскихъ уѣздахъ и Демьянскомъ отношенія неясны, но намѣчается обратная зависимость (крив. 4), въ Вологодской губерніи она становится яснѣе (крив. 5) и наконецъ въ восточномъ районѣ явственно болѣе брахицефаленъ темный типъ (крив. 2). У женщинъ въ Петербургской и Новгородской губерніяхъ настолько явственная склонность темнаго типа къ долихоцефаліи (крив. 8), что кривыя совершенно расходятся своими вершинами и довольно явственная склонность того же рода въ большомъ свѣтловолосомъ районѣ, обнимающемъ и Валдайскій (крив. 7). Совершенно то же мы наблюдаемъ и въ Вологодской губерніи (крив. 11), а въ Костромской, Ярославской и Владимірской отношенія довольно неясны да и число случаевъ мало (крив. 10). Въ Тульской и Рязанской, являющихся наиболѣе темными, наблюдается слабо выраженная обратная зависимость (крив. 9). Такимъ образомъ въ Новгородскомъ районѣ и у женщинъ и у мужчинъ найденная зависимость совпадаетъ — брахицефалъ является свѣтлымъ. Кромѣ того очень большое число наблюденій у женщинъ въ Валдайскомъ и сосѣднихъ районахъ дѣлаетъ такую же зависимость достовѣрной и для этой области. Въ Рязанскомъ районѣ замѣчается у обоихъ склонность къ обратной зависимости. Сопоставляя эти данныя съ географическимъ распредѣленіемъ индекса и цвѣтности, мы можемъ утверждать, что на СЗ и С свѣтлый великоруссъ и болѣе широкоголовъ, что стоитъ въ согласіи и съ констатированнымъ въ предшествовавшихъ работахъ. Къ югу же примѣшивается и широкоголовый темный типъ, но это уже не великоруссъ: его логичнѣе всего искать въ темномъ брахицефалѣ малороссѣ, который иногда заходитъ быть можетъ въ эту область. Во введеніи уже было указано, что теоретически, найдя въ данной мѣстности связь между широкоголовостью и, положимъ, свѣтлыми оттѣнками, мы просто могли сдѣлаться жертвой случайности, ибо если изъ смѣшенія свѣтлыхъ брахицефаловъ и темныхъ долихоцефаловъ возникнутъ свѣтлые долихоцефалы и темные брахицефалы, то при далеко ушедшемъ смѣшеніи мы можемъ изъ четырехъ получившихся комбинацій случайно встрѣтить при нашемъ изслѣдованіи только, положимъ, темныхъ брахицефаловъ, или больше ихъ, чѣмъ исконныхъ темныхъ долихоцефаловъ и прійти къ невѣрному заключенію о существованіи исконнаго темнаго брахицефала. Наиболѣе достовѣрнымъ методомъ является сравненіе географическаго распредѣленія признаковъ, и мы видѣли, что область великорусса брахицефала является болѣе свѣтлой, а рязанская область долихоцефала болѣе темной. Поэтому изъ мѣстныхъ сопоставленій только яркая зависимость широкоголовости и свѣтлыхъ оттѣнковъ, наблюдающаяся на большомъ пространствѣ у женщинъ, стоящая въ согласіи съ тѣмъ, что даетъ географическое распредѣленіе и съ тѣмъ, что мы видимъ у мужчинъ въ Новгородскихъ (приильменскихъ) уѣздахъ можетъ быть принимаема за реальную. Вообще женщины обнаруживаютъ большій контрастъ по цвѣтности между районами—особенно рязанскій является у нихъ темнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, а валдайскій свѣтлымъ. Впрочемъ, по незначительному % свѣтлоглазыхъ и у мужчинъ, какъ мы видѣли, Рязанская губернія стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Резюмируя добытые результаты, мы можемъ, я думаю, заключить слѣдующее:

I. Въ приильменской и валдайской областяхъ, а отчасти и къ востоку отъ нихъ въ вологодской области блондины и у мужчинъ и у женщинъ оказываются болѣе широкоголовыми; къ югу примѣшиваются въ рязанскомъ районѣ, а отчасти и тульскомъ широкоголовые брюнеты. Но они, быть можетъ, не самостоятельный типъ, а продуктъ смѣшенія двухъ основныхъ типовъ. Сопоставленіе географическаго распредѣленія цвѣтности съ распредѣленіемъ формы головы даетъ болѣе надежные результаты. Оно свидѣтельствуетъ о томъ, что населеніе Великоросіи составилось изъ двухъ преобладающихъ типовъ: болѣе свѣтлаго широкоголоваго валдайца и болѣе темнаго, гораздо болѣе длинноголоваго рязанца. Валдаецъ даетъ отпрыски и въ область Вологды и Костромы.

II. Малороссъ является гораздо болѣе темнымъ брахицефаломъ, чѣмъ даже рязанецъ.

III. Какъ видно изъ таблицы 12-й, свѣтлый брахицефалъ преобладаетъ у поляковъ и литовцевъ, а съ рязанцемъ наибольшее сходство обнаруживаетъ мордва-мокша, имѣющая его признаки въ усиленной степени.

Примѣчаніе къ таблицамъ цвѣтности.

I. Мужчины.

№№

5. Демьянскій, Гжатскій и Бѣльскій уѣзды.
6. Тамбовскій, Темниковскій и Липецкій уѣзды.
7. Скопинскій и Егорьевскій.
8. Рязанскій, Спасскій, Касимовскій, Зарайскій уѣзды Рязанской губерніи, вся Тамбовская губ. кромѣ трехъ уѣздовъ (см. № 6) и Краснослободскій, Керенскій и Чембарскій уѣзды Пензенской губерніи.

II. Женщины (стр. 77).

№№

2. Уѣзды: Можайскій, Рузскій, Верейскій, Демьянскій, Холмскій, Медынскій, Юхновскій, Вяземскій, Сычевскій, Гжатскій, Бѣльскій, Осташковскій, Ржевскій, Новоржевскій, Великолуцкій. 22 женщины безъ оттѣнковъ имѣютъ слѣдующее распредѣленіе индекса: 77—1, 78—1, 79—1, 80—1, 82—4, 83—1, 84—2, 85—6, 86—3, 89—1, 93—1.
3. Безъ уѣздовъ: Можайскаго, Рузскаго, Верейскаго и Коломенскаго.
7. Безъ оттѣнковъ 13: 78—1, 79—1, 80—2, 81—2, 83—4, 84—2, 87—1.
8. Безъ оттѣнковъ 55: 74—1, 76—1, 77—2, 78—4, 79—3, 80—2, 81—6, 82—8, 83—8, 84—5, 85—6, 86—5, 87—1, 88—1, 90—1, 93—1.
9. Безъ оттѣнковъ одна съ индексомъ 75.

ТАБЛИЦЫ

распредѣленія индекса по цвѣту волосъ
и глазъ.

(Ср. таб. 12 и 13).

TABLEAUX

de la distribution de l'indice d'aprés les couleurs des
yeux et de cheveux

(á comparer avec les tableaux 12 et 13).

1. Четыре при-ильменскихъ уѣзда (Старо-Русскій, Новгородскій, Валдайскій, Крестецкій). 1. Quatre districts entourant le lac d'Ilmen.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95				
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	3	9	7	7	14	11	9	9	7	4	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6	7	4	5	4	1	2	2	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	35
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	6	11	11	13	12	10	7	10	6	3	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	101
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	1	4	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	3	2	—	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	5	8	13	16	17	13	9	10	8	7	3	1	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	123
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	3	5	3	2	4	2	5	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	4	1	3	2	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	2	1	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	6	1	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	4	5	1	11	7	9	7	14	5	4	8	1	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	85
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	6	5	5	7	4	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	3	—	2	2	1	2	1	4	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	4	4	1	3	1	3	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	22
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	2	4	1	2	4	2	5	4	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	35
Итого Total										2	5	10	20	34	40	79	74	68	74	70	59	54	36	16	12	10	6	3	1	—	—	—	—	—	—	693

2. Четыре уѣзда у Бѣлоозера (Бѣлозерскій, Череповецкій, Вологодскій, Кирилловскій). 2. Quatre districts avoisinant le lac de Biélooséro.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	5	2	3	3	5	2	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	26
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	4	4	3	4	1	3	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	4	5	5	4	3	4	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	2	1	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	3	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	6	1	3	10	6	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	3	—	1	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	4	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	2	4	3	2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
Итого Total											1	3	2	6	12	24	21	29	35	28	22	19	9	7	4	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	226

3. Два дальнихъ вологодскихъ уѣзда (Тотемскій и Великоустюгскій). 2. Deux dictricts du gouv. de Wologda.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	2	2	4	1	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	16
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	5	7	6	3	3	5	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	2	1	2	4	5	2	1	6	7	4	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	4	2	1	1	2	1	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	22
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	6	7	8	7	4	4	—	1	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	48
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	2	2	2	4	4	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	23
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	2	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Итого . . . . Total									1	—	—	1	4	5	10	16	29	34	33	25	28	29	15	14	9	.	5	1	—	—	—	—	1	—		264

4. Костромская губернія. 4. Gouvernement de Kostroma.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	2	2	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	2	2	4	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	2	2	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	2	1	3	—	2	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	2	1	—	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
Итого . . . . Total									—	—	—	2	2	3	5	5	12	9	13	16	12	8	12	7	4	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	116

5. Валдайскіе уѣзды. 5. Trois districts de la région Waldaï.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96			
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	5	4	—	4	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	4	1	1	—	1	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	15
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	3	3	4	4	2	5	5	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	10
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	3	3	7	4	12	9	5	6	3	3	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	60
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	2	3	1	2	1	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	2	4	3	3	7	4	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	22
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	4	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	—	2	2	3	1	2	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	6	1	—	4	—	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
Итого Total								—	—	—	2	1	3	5	6	18	23	39	36	35	35	38	23	17	16	10	5	2	—	1	—	—	1	—	—	316

6. Тамбовскіе болѣе брахицефальные уѣзды. Districts relativement brachycephales du Gouvernement de Tambov.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	1	3	5	3	6	5	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	4	2	5	1	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	6	5	6	6	9	8	7	4	3	1	2	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	67
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	5	4	2	4	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	4	2	1	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	4	3	3	8	3	7	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	2	1	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	—	1	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	1	5	1	3	5	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	3	5	3	—	3	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	21
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	—	1	—	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	4	—	1	1	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Итого Total								1	—	4	4	7	13	20	23	37	45	43	39	34	25	14	5	7	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	334

7. Рязанскiе болѣе брахицефальные уѣзды. 7. Districts relativ. brachycephales du Gouvernement de Riazan.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95				
I.	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	—	3	3	4	6	7	3	4	3	6	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	1	3	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	8	7	9	10	12	6	11	5	6	4	1	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	85
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	2	11	5	4	—	5	2	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	5	5	6	—	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	3	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	1	3	1	3	8	5	4	4	6	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	3	3	3	3	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	2	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	1	1	2	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
V.	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	9	7	3	4	4	4	2	5	3	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	4	3	3	1	2	3	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	1	2	2	3	2	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	6	1	—	3	3	2	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	5	5	2	7	6	3	2	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39
Итого . . . . Total							1	2	—	2	4	12	8	40	33	63	59	63	43	41	36	26	10	8	5	9	—	1	—	—	2	—	—	—	—	468

8. Область восточнаго великорусса. 8. Règion du Grandrussien orientale.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95				
I.	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	2	10	10	11	14	9	4	3	2	1	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	74
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
II.	1	—	—	—	1	—	—	—	1	1	2	1	2	1	2	9	5	2	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	3	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	4	5	9	11	11	12	16	8	4	6	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94
	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	3	2	2	5	6	7	11	3	3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	3	4	4	2	4	4	1	1	3	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	3	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	4	3	11	9	14	16	8	9	5	4	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	6	9	3	2	—	2	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	1	5	2	5	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	4	1	3	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	4	2	4	10	12	18	15	4	3	11	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	2	6	7	8	4	15	4	3	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	3	3	3	4	10	5	8	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	2	3	5	7	3	3	1	—	2	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
	5	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	3	1	9	3	8	3	6	7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
Итого . . . . Total					1	—	—	2	4	10	25	39	38	70	82	110	117	106	58	42	42	13	16	4	4	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	787

9. Малороссы Кіевскаго и Васильковскаго уѣздовъ. 9. Petits Russiens des 2 districts (Kiev et Vassilkov).

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96			
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	2	4	2	4	2	3	—	1	1	—	3	—	—	—	—	1	—	—	27
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	4	2	3	5	5	8	10	6	7	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	59
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	2	5	2	1	2	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	20
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	8	6	8	6	5	6	11	5	4	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	68
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	1	3	7	3	1	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	21
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	4	1	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	17
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	3	1	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	8	4	10	10	6	4	3	5	3	6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	67
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	3	3	3	3	1	5	5	4	7	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	1	2	5	4	3	3	1	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	28
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	2	4	3	5	5	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	2	2	—	5	5	5	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	28
Всего Total.										1	1	1	2	5	13	19	35	29	44	53	59	51	46	28	20	22	9	7	1	1	—	—	1	—	—	448

10. Малороссы полтавскіе и харьковскіе. 10. Petits Russiens de Kharcov et de Poltava.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	2	2	4	2	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
IV.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	2	6	3	1	5	3	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	31
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	4	1	1	1	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
V.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	8	3	1	2	7	6	6	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	41
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	3	2	3	1	4	2	1	4	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	24
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	1	3	1	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	2	5	3	3	6	1	4	3	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	33
	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	2	3	2	2	—	6	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
Всего Total.									1	—	3	—	—	2	3	9	13	24	21	29	23	16	31	26	18	7	7	2	—	1	—	—	—	1	—	237

1. Тверская губернія безъ уѣздовъ Осташковскаго и Ржевскаго. 1. Gouv. de Tver sans 2 districts brachycephales.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	4	4	4	3	3	5	6	6	2	1	3	1	—	1	1	—	—	—	—	—	51
I. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	—	2	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
I. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	5	6	5	4	3	7	7	7	4	1	3	1	—	1	1	—	—	—	—	—	63
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	9	7	11	6	8	10	8	3	8	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	76
II. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	8	8	9	7	8	7	6	2	5	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	73
II. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	3	1	3	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	13	16	21	18	16	21	18	10	10	8	5	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	165
III. 1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	4	2	4	4	5	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
III. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	6	2	8	5	3	4	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
III. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	1	3	4	4	5	3	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	4	8	9	14	13	12	12	3	4	4	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	2	5	5	4	1	1	2	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
Всего . Total	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	12	23	31	38	42	38	40	38	21	23	22	8	7	2	—	2	1	—	—	—		—	354

2. Валдайскій районъ. 2. Règion de Valdaï.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	3	3	6	11	4	6	3	2	2	—	1	1	—	1	—	—	—	—	48
I. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	—	1	3	1	1	—	1	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	18
I. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	1	5	6	4	7	11	5	9	4	3	2	1	1	1	—	1	—	—	—	—	66
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	5	6	7	10	13	15	17	18	8	9	11	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	127
II. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	4	5	14	14	7	26	7	14	10	12	8	7	2	1	1	—	—	—	—	—	—	138
II. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	4	4	2	4	10	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	2	2	10	11	22	28	24	43	28	42	18	21	20	13	4	1	1	—	—	—	—	—	—	295
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	1	7	7	3	4	2	4	5	2	4	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	47
III. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	1	3	4	7	8	11	7	5	5	3	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	63
III. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	2	4	3	8	6	4	6	5	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	49
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	7	4	5	13	18	14	23	15	13	16	10	9	4	3	2	—	—	—	—	—	—	1	159
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	3	11	16	17	40	52	42	73	54	60	43	35	32	19	8	4	2	—	1	—	—	—	1	520

3. Московская губернія безъ четырехъ уѣздовъ. Gouv. de Moscou sans 4 districts.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	6	5	7	5	6	9	8	4	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	58
I. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	1	4	—	1	1	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
I. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	5	7	9	7	6	7	11	11	4	1	1	1	—	—	1	1	—	—		—	—	76
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	3	4	11	10	9	14	9	11	11	7	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	101
II. 2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2	4	4	11	18	16	15	25	9	8	6	3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	125
II. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	2	4	2	4	2	4	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	6	9	11	27	30	29	31	38	22	23	15	4	3	3	—	—	1	1	—	—	—	—	—	258
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	6	3	4	3	2	—	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	30
III. 2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	4	6	10	5	7	5	—	7	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	54
III. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	5	2	6	3	6	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31
	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	7	9	13	18	14	14	14	4	8	6	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	115
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Всего . Total	—		—	—	—	1	—	1	—	2	3	9	18	25	47	57	50	51	59	37	42	25	[illegible]	5	4	4	—	2	2	—	—	—	—	—	450

4. Калужская губернія безъ Медынскаго уѣзда. Gouv. de Kalouga sans le district de Mèdine.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	2	2	7	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
I. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	5
I. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	1	2	2	2	8	—	2	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	25
II. 1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	3	2	4	2	10	9	7	2	8	10	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	64
II. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	6	6	9	8	7	9	9	2	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64
II. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	1	1	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	7	2	11	9	19	18	15	12	18	14	2	2	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	139
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	1	3	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
III. 2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	3	3	3	4	2	6	5	4	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37
III. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	5	1	3	2	3	—	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	4	9	9	5	8	7	10	7	8	5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Всего . Total	—	—	—	—	1	—	1	—	1	1	1	9	7	23	19	27	28	25	30	25	24	7	5	2	5	1	1	—	—	—	—	—	—	—	243

5. С.-Петербургская губернія. 5. Gouvernement de S.-Petersbourg.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4	3	2	3	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	1	2	4	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	6	5	3	5	6	2	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	1	3	7	2	1	1	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	24
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	3	4	3	2	5	3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	28
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	5	5	8	10	5	7	4	2	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	58
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	1	1	—	1	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	3	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	4	2	3	5	4	2	5	6	3	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	4	5	2	5	8	3	4	3	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
Всего . Total.	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	4	7	12	12	21	19	20	23	22	13	6	7	6	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	176

6. Тульская губернія. 6. Gouvernement de Toula.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	3	—	6	2	6	6	2	2	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	34
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	3	2	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	11
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	3	2	9	4	9	8	2	3	2	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	50
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	4	15	13	11	20	20	16	9	8	8	5	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	136
2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	4	6	9	17	14	21	17	14	8	9	5	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	134
3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	1	3	4	4	4	2	6	2	3	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	4	12	14	35	31	36	41	36	30	20	16	15	9	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	307
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	4	4	6	4	5	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	7	5	8	12	12	12	3	2	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	71
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	5	7	8	3	5	5	9	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	10	17	17	15	23	21	26	10	5	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	161
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего . Total.	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	3	7	22	27	54	58	55	73	65	58	33	23	18	12	2	1	3	1	1	—	—	—	—	—	519

7. Вологодская губернія. 7. Gouvernement de Vologda.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	1	4	4	3	3	4	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
I. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	4	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
I. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	3	5	4	6	5	4	4	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	4	2	5	3	3	7	14	6	3	2	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	61
II. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	4	4	6	14	15	8	7	2	—	3	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76
II. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	1	3	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	10	7	12	9	18	25	24	15	5	2	7	6	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	151
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	1	1	2	3	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	16
III. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	4	4	2	2	2	2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
III. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	2	4	5	4	5	4	—	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	34
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	6	2	9	11	7	8	8	5	2	3	1	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	72
Всего. Total	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	3	5	19	12	26	24	31	38	36	24	9	5	8	10	5	2	1	—	—	—	—	—	—	—	262

8. Новгородская губернія. 8. Gouvernement de Novgorod.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	5	3	1	4	6	6	—	3	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	35
I. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	3	1	2	4	—	2	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22
I. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	7	7	2	6	10	7	2	4	6	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	62
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	5	4	2	4	1	1	2	3	1	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	29
II. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	3	—	2	3	5	3	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
II. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2	2	3	1	1	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	3	6	10	6	7	8	7	5	8	5	4	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	75
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	3	2	2	1	1	—	1	1	—	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	20
III. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	—	3	6	3	2	3	4	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
III. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	4	6	3	2	2	1	3	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	8	—	10	14	8	5	6	5	8	7	—	2	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	82
Всего. Total	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	3	3	14	13	27	22	21	23	20	12	20	18	6	3	5	2	2	—	1	—	—	—	—	—	219

9. Рязанская губернія. 9. Gouvernement de Riazan.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	6	4	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	9	5	1	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	6	12	10	9	9	6	7	4	5	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	77
2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5	8	8	10	8	11	14	5	9	6	3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	91
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	2	1	4	1	2	1	3	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	7	13	18	24	19	24	24	13	17	13	10	—	2	2	—	1	1	—		—	—	—	—	—	191
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	1	6	2	2	2	7	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	2	2	7	3	6	3	3	1	2	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	37
3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	3	6	9	6	4	5	9	4	6	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62
	—	—	—		—	—	—	1	1	6	7	8	9	22	11	12	10	19	6	9	1	2	5	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	131
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	2	1	8	14	21	27	49	34	45	39	33	23	22	14	5	7	3	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	350

10. Костромская губернія. 10. Gouvernement de Kostroma.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
II. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	3	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	2	4	5	7	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
III. 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	1	1	1	—	1	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	9	2	2	4	4	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	2	13	8	9	5	4	3	1	4	1	—	—	—	—	—	—	—		—	60

11. Владимірская губ. 11. Gouvernement de Vladimir.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4	6	—	2	1	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
I. 2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
I. 3. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	4	6	1	2	2	1	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
II. 1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	2	2	6	3	7	6	4	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
II. 2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	2	7	6	3	5	8	3	—	2	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	46
II. 3. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	—	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	2	1	5	9	13	6	14	15	7	5	5	3	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	96
III. 1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	1	—	3	1	3	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	18
III. 2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	1	2	3	4	2	1	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
III. 3. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	3	3	—	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	4	5	6	6	6	7	6	5	3	—	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	57
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	4	9	15	23	18	21	24	15	11	8	6	9	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	177

12. Ярославская губернія. 12. Gouvernement de Iaroslav.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I. 1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	4	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	12
I. 2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
I. 3. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	2	3	5	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	19
II. 1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	3	1	1	3	4	1	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	22
II. 2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	3	2	4	5	4	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
II. 3. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	6	8	4	5	9	9	6	4	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	59
III 1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	3	—	5	—	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
III 2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4	2	1	1	2	2	3	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
III 3. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	2	3	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	1	9	5	8	4	6	7	7	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58
Безъ оттѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	3	3	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	3	4	20	17	17	15	22	20	16	6	7	1	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	156

ГЛАВА III.

Сопоставленіе полученныхъ результатовъ съ признаками инородцевъ и краткими историческими данными.

Для исторіи народовъ, заселявшихъ Россію, наиболѣе важной географической чертой было раздѣленіе ея на лѣсную и степную части, а также свойство и расположеніе на ней рѣкъ, которымъ извѣстный историкъ Соловьевъ придавалъ столь важное значеніе. Дѣйствительно, въ сѣверной половинѣ Е. Россіи передвиженія народовъ происходятъ весьма медленно, сюда не проникаютъ тѣ смѣны ихъ, которыя имѣютъ мѣсто въ степной области. Когда же богатства лѣсной области, преимущественно зоологическія, истощаются и населеніе стремится овладѣть плодороднымъ югомъ, освободившимся отъ кочевниковъ, то именно отсюда вначалѣ и происходитъ его разселеніе, о чемъ кромѣ историческихъ данныхъ свидѣтельствуетъ и медленное возрастаніе здѣсь населенія. Это то послѣднее обстоятельство и даетъ антропологу надежду найти именно въ лѣсной области древніе типы.

Область лѣса и область степи, между которыми происходитъ, какъ извѣстно, такая же борьба, какъ и между народами, въ нихъ обитающими, осталась со времени перваго появленія славянъ приблизительно въ тѣхъ же границахъ. Въ нихъ произошли измѣненія, вызванныя главнымъ образомъ человѣкомъ. Такъ, изъ извѣстной книги Аристова о промышленности древней Руси мы узнаемъ, какъ много исчезло животныхъ, за которыми охотился первобытный славянинъ (вспомнимъ хотя бы перечисленіе тѣхъ звѣрей, съ которыми приходилось бороться Владиміру Мономаху согласно его поученію), а о запустѣніи лѣсостепи мы можемъ судить напр. по даннымъ проф. Богданова, приведеннымъ въ описаніи Россіи подъ ред. П. П. Семенова. Что произошло съ рѣками, игравшими столь важную роль въ нашей исторіи, со времени первобытнаго славянина, мы едва ли можемъ сказать съ достовѣрностью: если наша степь есть вторая дальнѣйшая стадія усыханія бывшей на ея мѣстѣ послѣ отступанія ледника преріи, подобной сѣвероамериканской, то наши рѣки должны были обмелѣть. Но вѣдь измѣненія климата могутъ быть и періодическими съ разною по продолжительности длиною волны, а, съ другой стороны, существуютъ весьма вѣскіе доводы противъ измѣненія климата Евразіи (ср. *Бергъ*, въ „Землевѣдѣніи“).

Въ области, занятой нынѣ нашимъ восточнымъ типомъ великорусса, мы застаемъ на зарѣ исторіи, какъ извѣстно, финскія племена: мерю, мурому, мордву, весь, югру. Но болѣе точныя свѣдѣнія объ ихъ разселеніи, быть можетъ еще въ долѣтописный періодъ, могутъ быть добыты методомъ хорографическимъ, т.-е. изученіемъ названій мѣстностей, составляющимъ предметъ исторической географіи. По мнѣнію г. Кузнецова (лекціи по исторической географіи, чит. въ Археологическомъ Институтѣ), въ до-мерянскій періодъ въ области восточнаго великорусса жили западные финны и лопари. У древнихъ авторовъ встрѣчаются лишь весьма неопредѣленныя указанія; такъ, Дарій въ походѣ на скиѳовъ доходилъ до рѣки Хопра, и нѣкоторые полагаютъ, что описанный Геродотомъ народъ маланхлены соотвѣтствуетъ чернокафтанной мещерѣ. Въ географіи мери въ доисторическую эпоху бросается въ глаза, по мнѣнію г. Кузнецова, распространеніе ея по рѣчнымъ долинамъ. Но, разумѣется, меря есть названіе собирательное, такое же, какъ напримѣръ татары, скиѳы, чудь. По даннымъ хорографіи центромъ ея разселенія были губерніи Московская, Ярославская и Владимірская, и кромѣ того мерянскія названія дѣйствительно изобилуютъ въ той области, гдѣ по даннымъ лѣтописи были ея поселенія: по берегамъ озера Ростовскаго (Неро), Плещеева (Клещино), и близъ Суздаля. Именно отсюда-то они и распространяются по рѣкамъ. Такъ, по Сухонѣ и Сѣверной Двинѣ они доходятъ до уѣздовъ Тотемскаго, Кадниковскаго, Вологодскаго и Сольвычегодскаго, а

затѣмъ черезъ Усть-Сысольскій продолжаются до Вятской губерніи. Къ югу они идутъ по Окѣ до границы Рязанской губерніи, куда не заходятъ, затѣмъ входятъ въ Московскую, идутъ по Окѣ до устья Протвы и Смоленской губерніи. Западная граница мерянскихъ поселеній, начинаясь у рѣки Протвы, идетъ по границѣ Смоленской губерніи съ Московскою, переходитъ на Волгу у Зубцова, по правымъ притокамъ Волги—Смакѣ, Вилейкѣ и Молодому Туду она вновь подходитъ къ границѣ со Смоленской, а потомъ Псковской губерніи, придерживаясь которой, тянется вплоть до озера Селигера, захватывая уѣзды: Калязинскій, Кашинскій, Корчевской, Тверской, Старицкій, Ржевскій и Осташковскій. Въ сѣверной части Тверской губерніи мерянскія названія, вѣрнѣе названія веси, густо разсыпаны въ Вышневолоцкомъ, Весьегонскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ. Губерніи Костромская и Нижегородская составляютъ переходную территорію, на которой меряне задержались во время своего переселенія на востокъ въ предѣлы теперешнихъ губерній Казанской и Вятской.

Таковы выводы Г. Кузнецова. Для насъ представляетъ интересъ, какъ увидимъ ниже, именно западная граница распредѣленія мерянскихъ названій. Основываясь на томъ, что языкъ этихъ названій близокъ къ черемисскому, и что уже въ X вѣкѣ въ немъ можно различать два современныхъ нарѣчія черемисскаго языка, г. Кузнецовъ отожествляетъ часть мери съ черемисами. За это говорятъ и раскопки. Такъ, височныя кольца, треугольныя серьги, ремни на головѣ, находимые въ могилахъ этого района и до сихъ поръ составляютъ принадлежность черемисскаго костюма. Съ такимъ взглядомъ соглашается и Милюковъ въ своихъ очеркахъ по исторіи русской культуры.

Выше мы видѣли, что мерянскія названія не заходятъ въ Рязанскую губернію. Тамъ обитала Мещера, быть можетъ бывшая племенемъ Мери, вмѣстѣ съ Муромой и Мордвой. И нынѣ эта область носитъ названіе Мещерскаго края. Кромѣ Рязанской губерніи слѣды Мещеры встрѣчаются, по Кузнецову, въ губерніяхъ Владимірской, Тульской, Ярославской, Московской, Тверской, Пензенской Тамбовской, Казанской, Нижегородской и Симбирской. Нынѣ мещера обитаетъ въ четырехъ селеніяхъ Спасскаго уѣзда Тамбовской губерніи и въ Темниковскомъ уѣздѣ „мижерь“ живетъ въ четырехъ селеніяхъ по рѣкѣ Кудкѣ. Изъ дальнѣйшихъ судебъ этого племени интересно для антрополога выселеніе въ 1688 году въ Уфимскую и Саратовскую губерніи значительной части мещеры вмѣстѣ съ башкирами. Тамъ они вошли въ составъ башкирскаго войска и быстро слились съ другими народностями. Имѣло мѣсто также въ этомъ краѣ вліяніе татаръ. Въ 1448 году Василій Темный отдаетъ значительную часть земель татарскому царевичу Кайсыму, и такимъ образомъ были образованы касимовскіе татары, которые обязались защищать Россію противъ казанскихъ татаръ. Именно для защиты отъ послѣднихъ были возведены въ 1552 году Шацкъ, въ 1635 Моршанскъ, Пронскъ и Темниковъ. Но вѣры мещеряковъ Іоаннъ Грозный не трогалъ, и еще въ XVII вѣкѣ мещерскій край сохраняетъ инородческую физіономію. Вслѣдствіе неплодородія занятаго края мещерякамъ суждено было обрусѣть, отатариться и отчасти быть можетъ слиться съ тетюшскими чувашами мижерь, отличающимися отъ чувашей цивильскаго и ядринскаго уѣздовъ по языку.

Мурома является тоже, вѣроятно, только племенемъ мери, такъ какъ отличить ее по языку на основаніи названій мѣстностей почти нельзя. Такъ же трудно на основаніи этихъ послѣднихъ разграничить область обитанія муромы отъ области, занимавшейся мордвой къ востоку и вятичами къ западу. Сліяніе вятичей съ муромой произошло настолько рано, что когда г. Муромъ достался Глѣбу въ XI вѣкѣ, населеніе его было уже смѣшаннымъ. Приблизительно можно сказать, что мурома обитала въ западной части Моршанскаго, Елатомскаго и Шацкаго уѣздовъ, мордва къ востоку отъ Цны, а мещера жила оазисами [1]). Какъ извѣстно, признается, что вятичи и радимичи поздно пришли въ занимавшіяся ими области по верхней Окѣ. Край этотъ былъ настолько дикимъ и непроходимымъ, что сношенія области восточнаго великорусса съ Кіевомъ относятся уже къ сравнительно болѣе позднему періоду. Такъ, Глѣбъ не могъ проѣхать прямо изъ Мурома въ Кіевъ и ѣхалъ околицей, Владиміръ Мономахъ разсказываетъ, какъ онъ пробивался въ этотъ край. Здѣсь обиталъ легендарный Соловей разбойникъ, и о проѣздѣ своемъ черезъ Муромскій и Брынскій лѣса говоритъ въ былинахъ Илья Муромецъ за столомъ у Владиміра, при чемъ ему не вѣрятъ. Суровость природы отразилась и на бытѣ вятичей, и ихъ колонизаціонная роль въ области восточнаго великорусса была ничтожной сравнительно съ ролью Кіева, когда въ XII вѣкѣ проторился путь черезъ землю вятичей. Тогда въ эту область переносятся названія многихъ городовъ (Звенигородъ, Переяславль Рязанскій, теперь Рязань), вмѣстѣ съ ними

---

[1]) О раннемъ смѣшеніи славянъ съ финнами свидѣтельствуетъ общеизвѣстное преданіе о совмѣстномъ призывѣ князей, совмѣстные походы на Византію, роль чуди въ Новгородѣ. Ср. проф. Д. Н. Анучинъ. О распредѣленіи роста мужск. насел. Россіи.

переходятъ и культурныя явленія (эпосъ), а когда Московское княжество получаетъ преобладающее значеніе, подчиняя себѣ при Василіи I всю муромскую землю въ І-й четверти XVI вѣка и Рязанское княжество, то финскіе инородцы имъ закрѣпощаются—фактъ важный для антрополога, такъ какъ онъ свидѣтельствуетъ о маломъ передвиженіи населенія въ эту эпоху. Среди этихъ инородцевъ находилась мордва, нынѣ раздѣляющаяся на два племени эрзя и мокша (первая теперь обитаетъ сѣвернѣе второй, до Симбирской губерніи приблизительно, а вторая къ западу и югу отъ нея).

Именно трудная проходимость страны вятичей и обусловила вѣроятно то обстоятельство, что мордва крѣпко сидитъ въ сѣверной части Тамбовской губерніи, согласно Іорнанду отъ основанія Германарихомъ готскаго царства до Константина Багрянороднаго, т.-е. отъ IV вѣка до Х-го. Хорографія мордвы показываетъ, что въ древнемъ періодѣ она занимала большое простанство: часть Казанской губерніи, Нижегородскую, Пензенскую, часть Рязанской, часть Калужской, Симбирскую, Тамбовскую и Саратовскую. По мнѣнію г. Кузнецова, ея родину надо искать особенно по Сурѣ, откуда она вытѣснила первобытныхъ обитателей, сѣверныхъ финновъ. Въ этой области всѣ волоса въ курганахъ темнаго цвѣта. Въ предѣлахъ Рязанской губерніи мордва смѣшалась съ остатками лопарей и, оттѣсняя ихъ на сѣверъ, продвинулась въ предѣлы Тверской губерніи, но затѣмъ подъ напоромъ мери, съ одной стороны, западныхъ финновъ и литвы съ другой, должна была спуститься до рѣки Оки, на лѣвомъ берегу которой сохранилось очень много слѣдовъ ея пребыванія. На берегахъ Оки долго тянулась упорная борьба за обладаніе столь удобнымъ путемъ сообщенія, о чемъ свидѣтельствуютъ оба берега этой рѣки, гдѣ въ среднемъ на каждыя три версты приходится по одному городку. Берега Оки заняты были мордвою еще въ то время, когда она пребывала въ каменномъ вѣкѣ. Совмѣстно со своими сосѣдями мордва пережила каменный вѣкъ на верхней и средней Окѣ и познакомилась съ бронзой и желѣзомъ подъ вліяніемъ мери, литвы и западныхъ финновъ (Кузнецовъ).

По лѣтописи, сѣверная мордва была осѣдлымъ, земледѣльческимъ народомъ. Къ ней переселялись колонисты изъ муромскаго княжества, образуя Пургасову русь. Южная мордва-мокша была рано завоевана Рязанскими князьями. На сѣверѣ ея владѣнія соприкасались съ болгарами, а на юговостокѣ съ половцами. Вотъ почему къ концу XIII вѣка татары опустошаютъ территорію мокши и выходцы изъ Орды основываютъ здѣсь ханства. Затѣмъ они проникаютъ на сѣверъ и водворяются и среди мордвы эрзи. Но для насъ интересно, что татары не трогаютъ совершенно быта мордвы и, напротивъ, эрзянскіе князьки стремятся укрѣпить за собою власть, становясь въ ленныя отношенія къ татарамъ, а затѣмъ къ Москвѣ, такъ что у насъ около 50 княжескихъ родовъ мордовскаго происхожденія. Въ половинѣ XIV вѣка область между Окой, Волгой и Кудьмой занимается русскими изъ Суздаля, и эрзя отступаетъ на югъ и востокъ къ Тешѣ и Пьяной. Продолжающаяся борьба между мордвой и русскими оканчивается въ пользу послѣднихъ, и въ XIV вѣкѣ русскія селенія достигаютъ устьевъ Суры.

Послѣ взятія Казани эрзя и мокша испытали различную судьбу. Мокша перешла на сторону русскихъ и участвовала въ завоеваніи Казани, эрзя послѣ завоеванія русскими была роздана помѣщикамъ. Вотъ границы мордовской земли по Кузнецову: западная граница кончается на рѣкѣ Окѣ въ муромскомъ лѣсу, восточная доходила до рѣки Суры, южная до рѣкъ Хопра и Тансырея, т.-е. до сѣверной части Воронежской и Самарской губерній. Мокша особенно густо сидѣла въ долинѣ Цны, въ нынѣшнихъ Тамбовскомъ, Моршанскомъ и Шацкомъ уѣздахъ. Изъ событій до смутнаго времени насъ интересуетъ уходъ мордвы подъ вліяніемъ поборовъ на востокъ отъ насиженныхъ мѣстъ, частыя переселенія правительствомъ мордвы въ область русскихъ и обратно, и наконецъ, упорное нежеланіе мордвы креститься несмотря на указы напр. Ѳедора Алексѣевича. Лишь съ 1746 года дѣло ея крещенія пошло быстро, а крѣпостное право повлекло обрусѣніе мордвы, въ особенности въ уѣздахъ Княгининскомъ, Арзамасскомъ и Лукояновскомъ, а также на новыхъ мѣстахъ, куда она, какъ выше сказано, ушла, т.-е. въ Самарской и Оренбургской губерніяхъ. Въ Пензенской и Тамбовской губерніяхъ обрусѣніе сильнѣе всего было на западѣ и югѣ, особенно по Цнѣ, чему способствовало комплектованіе казаковъ изъ мордвы и русскихъ для охраны Шацкаго вала отъ крымскихъ татаръ, ногаевъ и калмыковъ.

Интересно, что на основаніи орнамента вышивокъ мордва-мокша ближе къ черемисамъ чѣмъ мордва-эрзя, хотя надо было бы ожидать обратнаго. Объясняется это тѣмъ, что нѣкогда, когда черемисы жили по нижнему теченію Оки, мокша сосѣдила съ ними (Кузнецовъ). Мы увидимъ ниже, что и физическій типъ мокши и черемисъ очень близокъ, а эрзи отличается.

Область восточнаго великорусса была какъ бы берегомъ того моря, по которому съ запада катились волны народовъ. Отложенія этихъ волнъ мы здѣсь

и наблюдаемъ, при чемъ каждая новая волна не доходила до предѣловъ предыдущей, а занимала меньшую площадь. Мы только что привели нѣсколько данныхъ изъ исторіи этихъ народовъ, а выше видѣли, какъ распредѣленъ здѣсь типъ великорусскаго крестьянина. Посмотримъ теперь, какія литературныя данныя имѣются относительно индекса обитающихъ здѣсь инородцевъ. Въ Цивильскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи мы встрѣчаемъ рядъ уѣздовъ, гдѣ инородцы имѣютъ индексъ ниже 80. Это чуваши цивильскіе Федорова съ индексомъ 79,4, чуваши чебоксарскіе его-же 79,6, черемисы царевококшайскіе Никитина—79,0 черемисы и чуваши Саратовскаго уѣзда 79,5 и 79,3. Наконецъ, башкиры Уфимскаго уѣзда 79,2 (Нефедовъ) [1]), Красноуфимскаго уѣзда Пермской губерніи 77,3 (Никитинъ) и 79,4 (Соммье), Екатеринбургскаго уѣзда 79,1 (Никольскій). Но въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ, сосѣдящемъ съ Царевококшайскимъ, черемисы имѣютъ индексъ 80,3 и чуваши 81,2 (Федоровъ). Къ югу и востоку отъ Уфы индексъ башкиръ возрастаетъ: онъ равенъ 83,4 въ Шадринскомъ уѣздѣ (Никольскій), 83,5 въ Челябинскомъ (Вайссенбергъ), 82,8 въ Троицкосавскомъ, 81,2 въ Верхнеуральскомъ (Никольскій), 83,1 въ Орскомъ, 83,5 въ Оренбургскомъ (Соммье) и 82,2 въ Белебеевскомъ (Маліевъ). Татары имѣютъ 82,8 въ Касимовскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи (Бензенгръ) и всего 80,9 въ Уфимской (Т. Гринцевичъ). Вотяки Глазовскаго, Мамадышскаго и Сарапульскаго уѣздовъ имѣютъ индексъ 81,8 (Маліевъ), но это смѣсь, вогулы Верхотурскаго уѣзда 77,8, а пермяки Соликамскаго уѣзда 82,5. Мещеряки зауральской части Пермской губерніи имѣютъ индексъ 81,2 по Зографу, и такой же Оренбургскіе по Вайссенбергу. Дальше на сѣверъ мы встрѣчаемъ зырянъ съ индексомъ 86 (Налимовъ) и 84 (Севастьяновъ) и самоѣдовъ съ индексомъ 82,6 (Зографъ), а дальше на востокъ въ Азіи идутъ опять вогулы съ индексомъ болѣе низкимъ и остяки съ индексомъ равнымъ 79 (по Соммье и Чугунову). По моимъ измѣреніямъ вотяки имѣютъ индексъ 80 (8 чел.). Дальше въ Азіи мы среди семейскихъ имѣемъ индексы не выше 82—в. туруханскіе 81,9 (В. Анучинъ), семейскіе Зеланда 80.

Такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ на востокѣ инородцевъ съ индексами довольно низкими, при чемъ наблюдается нѣкоторая послѣдовательность въ ихъ распредѣленіи: а именно, если мы будемъ двигаться отъ чувашъ и черемисъ Казани на востокъ, то встрѣтимъ сначала неизслѣдованную область, затѣмъ группу народовъ съ низкимъ индексомъ не выше 80—81, чаще же ниже 80—въ уѣздахъ лежащихъ рядомъ: Красноуфимскомъ, Уфимскомъ, Екатеринбургскомъ, а затѣмъ по мѣрѣ дальнѣйшаго движенія на востокъ, ихъ охватываетъ кольцо уѣздовъ съ индексами гораздо болѣе высокими—Шадринскій, Челябинскій, Троицкій, Оренбургскій, Орскій—больше 82, даже обыкновенно (въ четырехъ случаяхъ изъ семи) больше 83 и лишь въ одномъ случаѣ ниже: у башкиръ верхнеуральскихъ-81,2. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что здѣсь уже сказывается вліяніе монгольской крови, такъ какъ, двигаясь дальше на SO, мы встрѣтили бы каракиргизъ и калмыковъ съ очень высокими индексами. На югѣ мы имѣемъ и черемисъ и чувашъ Саратовскаго уѣзда съ индексомъ ниже 80 и мордву-мокшу съ очень низкимъ индексомъ (78), но въ большомъ диссонансѣ съ ними находится мордва-эрзя Майнова, разбросанная отъ Ардатовскаго до Самарскаго уѣздовъ, съ высокими индексами. Индексъ ея въ Ардатовскомъ уѣздѣ Самарской губерніи доходитъ до 86, что заставляетъ предполагать вліяніе способа измѣреній, такъ какъ великорусское населеніе нигдѣ въ этомъ районѣ съ такими индексами не встрѣчается. Къ царству монголоидовъ на востокѣ принадлежатъ народы съ довольно пестрыми индексами, нигдѣ не опускающимися впрочемъ ниже 81. Это астраханскіе калмыки, имѣющіе по пяти авторамъ (Деникеръ) индексъ 82, по Воробьеву 83, по Королеву 81 (мужчины) и 82 (женщины), по Соммье 82, по Сухареву 81,4. Дальше уже будутъ брахицефальные киргизы.

Судить объ оттѣнкахъ цвѣта глазъ и волосъ этихъ народовъ можно лишь весьма приблизительно, такъ какъ здѣсь вліяніе индивидуальности автора сказывается еще больше и кромѣ того число изслѣдованныхъ незначительно. Даже на цвѣтъ глазъ поэтому нельзя положиться. Такъ, у Майнова голубоглазыхъ у мужчинъ 60%, а у женщинъ 45% (мужчинъ онъ изслѣдовалъ 101, а женщинъ 39). Но все же мы можемъ сказать, что темный типъ преобладаетъ у черемисъ и чувашей Федорова, у которыхъ мы имѣемъ всего 2—5% свѣтлаго типа, но у казанскихъ чувашъ Талько-Гринцевича уже по его опредѣленіямъ 27% свѣтлаго типа.

Прослѣдимъ теперь вкратцѣ, какъ эта смѣсь финновъ и славянъ колонизовала восточную часть Россіи.

То основное различіе между лѣсомъ и степью, котораго важность для колонизаціи Россіи была выше указана, нигдѣ не проявляется такъ рѣзко, какъ именно въ области восточнаго великорусса. Она-то и есть лѣсостепь. Послѣ отступанія ледника сюда двинулись съ юга степь, а съ сѣвера лѣсъ.

[1]) Мои измѣренія башкиръ Стерлитамакскаго уѣзда Уфимской губ. дали индексъ тоже ниже 80. Ср. таблицы.

(По П. П. Семенову тремя потоками: Брынскимъ, Мещерскимъ и Мордовскимъ.) Когда южная часть лѣсостепи освободилась отъ татаръ, то и русская колонизація, говоритъ П. П. Семеновъ, вышла изъ лѣсной части тремя потоками (соотвѣтствующими именно этимъ тремъ подраздѣленіямъ лѣса): черезъ брынскіе лѣса „Соловьевъ разбойниковъ" вятичей—кіевская, черезъ мещерскіе—рязанская и московская и черезъ мордовскіе—казачьи выходцы. Этой именно колонизаціей значительно обезлѣсилась южная часть области, а въ древнюю эпоху кочевники не могли заходить въ области напр. Воронежа дальше Тихой сосны, боясь лѣса. Лишь въ заповѣдныхъ корабельныхъ рощахъ Петра да на трудно доступныхъ для плуга склонахъ обойденныхъ ледникомъ возвышенностей мы встрѣчаемъ остатки первобытныхъ лѣсовъ, и только въ послѣднее десятилѣтіе XIX вѣка здѣсь начало прекращаться лѣсоистребленіе. Положившій конецъ побѣдному шествію лѣса на степь въ этой области русскій колонизаторъ истребилъ и то громадное количество звѣрей, которое здѣсь было еще въ XVIII вѣкѣ, а въ XIV область у истоковъ Дона была еще, по словамъ митрополита Пимена, „точію пустыни велія и звѣрей множество, нигдѣ бо видѣти человѣка". Этотъ страшившій кочевниковъ густой лѣсъ хранилъ древніе обычаи своихъ обитателей, настолько, что археологи видятъ иногда въ культурѣ неолитическихъ стоянокъ (напр. близъ Костенокъ) соотвѣтствіе съ описываемымъ Тацитомъ бытомъ финскихъ племенъ въ I вѣкѣ нашей эры. Рѣшить вопросъ о преемственности этой древней культуры съ современной, разумѣется, дѣло археологовъ, но за сохраненіе здѣсь древнихъ формъ говоритъ природа страны.

Съ юга же со стороны степи область восточнаго великорусса атаковалъ цѣлый рядъ народностей: миѳическіе или полумиѳическіе киммерійцы и скиѳы, аланы въ I вѣкѣ по Р. Х. и полчища гунновъ (быть можетъ въ это время занесшихъ монгольскій элементъ въ Казань), въ V вѣкѣ. Мордва и меря подчиняются Германариху въ IV вѣкѣ и затѣмъ въ VI вновь съ юга подходятъ авары, которыхъ въ IX смѣняютъ хозары, печенѣги, торки, а въ XI половцы. Эти послѣдніе продвинулись дальше другихъ на сѣверъ (до Прони), въ то время какъ хозары, судя по оставленнымъ ими названіямъ мѣстностей, доходили до праваго берега верхняго Дона (Тихая Сосна) и Воронежа, служившихъ имъ, благодаря возвышенности, природными укрѣпленіями противъ сѣвера. Во второй половинѣ X вѣка Святославъ и Владиміръ побѣждаютъ вятичей, которые и основываютъ совмѣстно съ сѣверянами и инородцами Рязанское княжество. Это была та западная вѣтвь колонизаціи, которая, какъ выше было указано, вышла изъ брынскихъ лѣсовъ. Мы знаемъ затѣмъ дальше изъ исторіи, какъ поздно водворяется христіанство у нихъ (въ XII вѣкѣ, а у жителей Мценска въ XV), какъ трудно ихъ подчинить Кіевской Руси, а затѣмъ, когда начался періодъ образованія мелкихъ княжествъ, область лѣсостепи занимаютъ съ юга, по Пслу и Ворсклѣ, Переяславское княжество, съ Сейма къ верховьямъ Оки и отчасти по Деснѣ Сѣверское, еще далѣе къ сѣверу по Деснѣ Черниговское и въ среднемъ теченіи Оки Рязанское.

Послѣ періода борьбы между этими сосѣдившими въ описываемой области княжествами, Рязанское княжество первое подвергается набѣгамъ новыхъ кочевниковъ—татаръ и первое же, когда въ XIV вѣкѣ Московское княжество въ лицѣ Дмитрія Донскаго вступаетъ въ борьбу съ ними,—становится мѣстомъ этой борьбы (Куликово поле). Но татары, разрушивъ Рязань и Суздаль, не смѣшались съ туземцами, а пытались продвинуться къ богатому Новгороду, при чемъ имъ удалось дойти только до Торжка, вслѣдствіе распутицы. Постоянныя же кочевья ихъ простирались обыкновенно въ XIV вѣкѣ до обширныхъ острововъ лѣса, т.-е. до линіи, проведенной съ верхняго теченія Донца на Валуй, Тихую Сосну, Донъ и нижнее теченіе Хопра и Медвѣдицы. Между собою и осѣдлымъ населеніемъ они обыкновенно старались оставить совершенно пустынный участокъ земли. Уже къ концу XVI вѣка русскіе выдвигаютъ противъ татаръ сторожевые пункты и казаковъ, т.-е. татарскую, а затѣмъ и вообще инородческую дружину. Въ XVI вѣкѣ Московское княжество присоединяетъ къ себѣ Рязанское и приступаетъ къ укрѣпленію берега Оки, гдѣ обыкновенно и встрѣчали татаръ. Послѣ распаденія Золотой орды оно призываетъ къ себѣ на службу татарскихъ царевичей, а въ XVII вѣкѣ переходитъ за Оку, устраивая первую линію укрѣпленій, которая шла черезъ слѣдующіе города: Тулу, Пронскъ, Епифань, Данковъ, Ряжскъ и Шацкъ. Защищаться приходилось противъ продуктовъ распада Золотой орды: Ногайской орды (впослѣдствіи Астраханскаго царства) и Крымской, а затѣмъ и Казанскаго царства. Особенно приходилось оборонять крымскую сторону Среднерусской возвышенности, куда направлялись татарскіе шляхи. Со второй половины XVI вѣка русскіе продвигаютъ свои укрѣпленія далѣе на югъ, до Бѣлгорода на западѣ и Воронежа на востокѣ, основывая большую часть городовъ въ Орловской губерніи. Тогда эта плодородная область раздается Московскимъ правительствомъ служилымъ людямъ, къ которымъ крестьяне—фактъ, интересный именно

для вопроса о смѣнѣ населенія—прикрѣпляются *окончательно* въ концѣ XVII вѣка. Въ голодные годы эти крестьяне уходили на Донъ, образуя вольницу, игравшую такую роль въ смутный періодъ, когда и колонизація пріостанавливается и татары выгоняютъ населеніе изъ Оскола; но послѣ воцаренія Дома Романовыхъ опять правительство селитъ на окраинахъ ту же вольницу, такъ что составъ населенія вѣроятно особенно не измѣнился. Возводятся слѣдующія оборонительныя линіи: бѣлгородская и симбирская. Во второй половинѣ XVII вѣка правительство образуетъ Слободскую Украйну передъ бѣлгородской чертой, уже изъ малороссовъ, выселившихся сюда послѣ бунта Богдана Хмѣльницкаго. Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ колонизацію уже изъ другой области. Востокъ отъ бѣлгородской черты въ это время населяется бѣглецами изъ сѣверныхъ частей Тамбовской и Воронежской губерній. Въ началѣ XVIII вѣка послѣ Булавинскаго бунта правительство, отобравъ у казаковъ верховья лѣвыхъ притоковъ Дона, само заселяетъ ихъ, заканчивая такимъ образомъ колонизацію этой области. Такъ, острогожскіе казаки заселяютъ Старобѣльскій уѣздъ Харьковской губерніи; тогда же до половины XVIII вѣка заселяются юго-востокъ Воронежской и Тамбовской губерній и сѣверъ Саратовской. Населеніе Острогожска составилось изъ выходцевъ съ Волыни; что же касается населенія юга Тамбовской и сѣвера Самарской губерній, то мы встрѣчаемъ въ исторіи важный для насъ фактъ: когда пришлось продвинуть колонизацію за бѣлгородскую черту, то это было сдѣлано въ силу необходимости, такъ какъ за нею уже расположились малороссійскія поселенія; то же произошло и съ третьей дополнительной линіей по Донцу въ 1680 году. Въ 1681 году Россія получаетъ запорожскія земли и сохраняетъ ихъ до прутскаго пораженія Петра, т.-е. до 1711 года. Въ этомъ году граница съ Турціей вновь передвигается къ сѣверу до Кіевской, Полтавской и Харьковской губерній и лишь къ половинѣ XVIII вѣка запорожскія земли возвращаются къ Россіи; возведенная при Аннѣ Іоанновнѣ линія украинская уже входитъ внутрь Россіи, и вотъ тогда-то для заселенія новыхъ мѣстъ уже нехватаетъ ни малоруссовъ, ни великоруссовъ и правительство обращается къ народамъ, не живущимъ въ Россіи. Мы заключаемъ отсюда, что распространеніе восточнаго великорусса не могло идти на югъ дальше приблизительно сѣвера Воронежской губерніи. На Донцѣ съ нимъ встрѣтились малороссійскіе колонисты. Посмотримъ теперь, что говоритъ намъ исторія объ его распространеніи на востокъ. По этому направленію колонизація запаздываетъ, такъ какъ борьба съ ногайцами была менѣе упорной, чѣмъ съ крымскими татарами и турками, какъ на то уже выше было указано. Лишь башкирскіе бунты побуждаютъ Петра продвинуть на югъ линію укрѣпленій, построенную за Камой до Самары, а къ половинѣ XVIII вѣка строится линія укрѣпленій по Уралу и создается Оренбургское казачье войско для того, чтобы отрѣзать киргизъ отъ башкиръ: оказавшіеся передъ этой линіей Бугульминскій и Бугурусланскій уѣзды быстро заселяются, но до Екатерины мѣстность къ югу отъ Самары остается пустынной, а при ней заселяется колонистами-нѣмцами и бѣглыми раскольниками. Уѣзды Самарской губерніи Николаевскій и Новоузенскій, а также Царевскій уѣздъ Самарской губерніи открываются только въ 1836 году. Въ предѣлы Пермской губерніи населеніе начало двигаться къ концу XVII вѣка; въ началѣ XVIII основываются Екатеринбургъ и Красноуфимскъ (первоначально какъ крѣпости противъ башкиръ) и русскіе достигаютъ крайнихъ восточныхъ предѣловъ Евр. Россіи.

Если, такимъ образомъ, изъ области восточнаго великорусса шло разселеніе на югъ и востокъ (правительство насильно переводило поселенцевъ и инородцевъ) настолько интенсивное, что нехватало даже, какъ мы видѣли, для него матеріала, то это лишній разъ свидѣтельствуетъ о возможности сохраненія его типа въ относительно чистомъ видѣ: къ нему съ юга и востока ничто не примѣшивалось. Является теперь вопросъ, насколько новгородская колонизація могла вторгнуться въ его предѣлы. Въ этомъ отношеніи историки довольно единогласно, какъ мы увидимъ ниже, принимаютъ, что на востокъ новгородцы не зашли далеко. Нельзя, впрочемъ, отрицать зависимости Новгорода отъ разсмотрѣнной нами области, ибо лишь мѣста между Шелонью и Ловатью давали достаточное для населенія количество хлѣба, но съ одной стороны торговля съ западомъ, а съ другой то, что Москва оказалась сильнѣе, наконецъ указанія діалектологовъ на непосредственное вліяніе области кривичей, т.-е. Смоленска, говорятъ за преобладающее значеніе Сѣверскаго потока, перенесшаго въ область восточнаго великорусса и названія городовъ. Насколько это была и народная колонизація, а не только построеніе городовъ князьями, вопросъ, мнѣ кажется, отчасти разрѣшимый антропологіей.

Необходимо указать еще на то, что кромѣ и понынѣ живущихъ въ предѣлахъ Европейской Россіи финскихъ племенъ, при первомъ появленіи въ ней славянъ, въ области восточнаго великорусса обитали племена, нынѣ ушедшія въ Азію и составлявшія, быть можетъ, самый древній под-

слой населенія. Это были угры, которые, согласно лѣтописи, еще въ XI вѣкѣ жили передъ Ураломъ въ области Печоры, а о существованіи Урала даже не знали, считая его какою-то страною чудесъ. О борьбѣ съ ними часто говорятъ новгородскія лѣтописи, такъ что въ XVI вѣкѣ они обитали еще въ Пермской, Вятской и восточной части Вологодской губерніи, а о томъ, что въ болѣе древнія времена они были распространены дальше къ западу, свидѣтельствуютъ названія мѣстностей. Они находились еще въ каменномъ вѣкѣ и имъ принадлежатъ, быть можетъ, курганы Фатьяновскіе въ Ярославской губерніи, такъ какъ черепа, найденные въ этихъ курганахъ, такъ же платицефаличны и длинноголовы, какъ и современные вогульскіе [1]). Между тѣмъ, то длинноголовое населеніе, которое обнаруживается въ курганахъ позднѣйшаго періода и которое можно причислить къ предшественникамъ брахицефала, отличается отъ фатьяновскихъ долихоцефаловъ и вогуловъ, что говоритъ за большую древность этихъ послѣднихъ. Современные остяки и вогулы всѣ длинноголовы и имѣютъ темный цвѣтъ волосъ. Средній индексъ 56 вогульскихъ череповъ, по Силиничу, 78. Кромѣ того они обнаруживаютъ по нѣкоторымъ признакамъ и монгольскія черты, но эти послѣднія могли возникнуть на почвѣ смѣшенія, напр., во время владычества татаръ. По Соммье, средній индексъ 37 остяцкихъ череповъ равенъ 74, а 95 мужчинъ—79. По Чугунову, головной указатель 100 мужчинъ равенъ тоже 79, а кривая его обнаруживаетъ максимумъ на 78. Оттѣнки волосъ и глазъ темные, при чемъ темнокарихъ глазъ встрѣтилось 30, карихъ 19 и свѣтлокарихъ 8%, что значительно превосходитъ таковыя же цыфры для великоруссовъ [2]).

Небезынтересно будетъ привесть слѣдующія цыфры изъ работы проф. Маліева: „Матеріалы для антропологіи восточнаго края Россіи". Средній индексъ 25 русскихъ череповъ изъ кладбищъ центральной Казани—81,4; 53 русскихъ мужскихъ—80,3; 15 вотяцкихъ—80,2; 34 татарскихъ 78,6; 52 чувашскихъ 78,5; 25 болгарскихъ съ Бабьяго бугра села Успенскаго—Болгары Спасскаго уѣзда Казанской губерніи—77,1; 17 черемисскихъ 76,8; 20 изъ Ананьевскаго могильника Чистопольскаго уѣзда Казанской губерніи, финскихъ или скифскихъ—74,5. Эти данныя подтверждаютъ долихоцефалію первобытныхъ насельниковъ и современныхъ финскихъ племенъ востока. Длинноголовость татарскихъ череповъ стоитъ въ согласіи съ данными и другихъ изслѣдователей для Казани: такъ, Сухаревъ находитъ указатель на живыхъ равнымъ 81 для 40 мужчинъ. Для женщинъ у него получаются большая цифра—82,4, точно такъ же какъ и у Варушкина для татаръ казанскихъ мужчинъ 82,8, но для женщинъ и у него 81,8. Въ составъ татаръ входили, разумѣется, самыя разнообразныя народности. Мы видимъ изъ данныхъ Харузина о Крымскихъ татарахъ, какъ разнообразенъ индексъ даже у татаръ одной мѣстности, Древніе болгары тоже вошли въ составъ, вѣроятно, многихъ современныхъ финскихъ племенъ, да и сами были, по всей вѣроятности, смѣсью, но все же въ общемъ мы видимъ, что вездѣ на востокѣ преобладаетъ длинноголовость. Кромѣ того, если мы предположимъ, что отъ славянъ длинноголовость перешла къ черемисамъ и мордвѣ, то почти невозможно сказать того же относительно вогулъ и остяковъ, такъ какъ они издревле были передъ славянами и затѣмъ ушли за Уралъ; о смѣшеніи же ихъ съ этими послѣдними нѣтъ историческихъ извѣстій.

Въ исторіи литвы для антрополога имѣютъ значеніе слѣдующія черты: во-первыхъ, распространеніе литовцевъ въ доисторическія времена далеко къ востоку отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ихъ застаетъ исторія, т.-е. отъ бассейновъ Нѣмана и низовьевъ З.-Двины. По словамъ проф. Любавскаго [1]) они доходили до Оки. За это говоритъ явствующее изъ данныхъ языка древнее соприкосновеніе съ ними восточныхъ финновъ и существованіе до XVII вѣка голяди въ бассейнѣ р. Протвы. Эту голядь ставятъ въ параллель съ галиндами, обитавшими, по Птолемею, на балтійскомъ побережьи во второмъ вѣкѣ. Кромѣ того, литовцы вліяли, по даннымъ филологіи, на вотяковъ. Второй интересный пунктъ — раннее существованіе сословій въ Литвѣ, такъ что центральная власть, какъ и въ западной Европѣ, встрѣчаетъ ихъ уже въ готовомъ видѣ, и ей не приходится подобно Московскому государству создавать ихъ изъ подвижныхъ элементовъ искусственными и понудительными мѣрами. Въ этомъ, какъ извѣстно, лежитъ и то отличіе федеральнаго литовско-русскаго государства отъ монархическаго Московскаго, которое повело къ распаду перваго. Но раннее сформированіе общественныхъ элементовъ, и въ томъ числѣ крестьянскаго, не можетъ не указывать на раннюю осѣдлость. Дѣйствительно, земледѣліе здѣсь достигло значительнаго развитія уже въ XII вѣкѣ, а въ XV и XVI соотвѣтственно этому старожильство крестьянъ служитъ критеріемъ ихъ права на покиданіе своей земли. Но тѣ изъ нихъ,

[1]) Силиничъ. Вогулы. Р. А. Ж.

[2]) О вогулахъ, какъ первобытныхъ насельникахъ, см. работу проф. Д. Н. Анучина въ трудахъ международнаго Антропологическаго конгресса въ Москвѣ 1892 г.

[1]) Исторія Литовскаго государства.

которые оставляютъ насиженныя мѣста, не уходятъ далеко, такъ какъ торговлей они не занимаются—эту функцію отправляютъ здѣсь евреи, а они или ищутъ себѣ свободныхъ земель или занимаются ремеслами. Да и господа ихъ—мѣстные феодалы—испоконъ вѣка сидятъ на своихъ мѣстахъ и накапливаютъ, благодаря этому, громадныя богатства, которыми снабжаютъ короля въ трудную минуту, что опять-таки противоположно Москвѣ, гдѣ въ эпоху Грознаго бояре живутъ, главнымъ образомъ, жалованьемъ. Въ-третьихъ, въ связи съ этой ранней осѣдлостью стоитъ и географическая природа края, ее объясняющая: лѣсистость его—особенно въ XII вѣкѣ—и болотистость. До южныхъ границъ Волыни здѣсь царство лѣса и слѣдовательно покоя, сохраненія первобытныхъ отношеній и древнихъ типовъ. Подобно потоку колонизаціи изъ лѣса въ области восточнаго великоросса въ степь, послѣ того какъ она освободилась отъ татаръ, и здѣсь населеніе возвращается тогда же въ область Кіева изъ Волыни, куда оно бѣжало. Въ-четвертыхъ, если литовскія племена были осѣдлыми уже въ эпоху передвиженія славянъ по Днѣпру на сѣверъ въ область Новгорода, то едва ли эти послѣдніе могли прорѣзать поселенія литовцевъ, какъ полагаетъ Милюковъ: скорѣе они обошли ихъ и оттѣснили невоинственныхъ финновъ.

Кромѣ проникновенія литвы къ востоку въ доисторическое время она, какъ извѣстно, распространила свои владѣнія далеко въ предѣлы Московскаго княжества и гораздо позже. Вотъ вкратцѣ хронологія распространенія Литвы. Къ 1250 году Миндовгъ овладѣваетъ областью правыхъ притоковъ Нѣмана,. т.-е. Черною Русью, и освобождаетъ жмудь отъ власти Ордена. Съ этой поры начинается та связь между Литвою и Русью, которая продолжается и во все время объединенія Литвы и облегчаетъ завоеваніе русскихъ земель. Такъ, сынъ Миндовга, Войшелгъ, беретъ новгородцевъ и съ ними идетъ править на Литву, да и новгородцы приглашали какъ, извѣстно, къ себѣ иногда литовскихъ князей. Замѣщавшій временно Миндовга Тройнотъ жмудскій селитъ въ Черной Руси пруссовъ. Первою далѣе подчиняется Литвѣ географически съ нею связанная Полоцкая земля. До XII вѣка полоцкіе князья ходятъ въ Литву за добычей, а за ними пробираются и поселенцы, ища новыхъ угодій, и Черная Русь была, по мнѣнію проф. Любавскаго, ихъ колоніей въ Литвѣ. Въ XII вѣкѣ полоцкое княжество разбивается на рядъ удѣловъ, между которыми возникаютъ междоусобія, и кромѣ того нѣмцы отнимаютъ у нихъ данниковъ, ливь и летьголу въ устьяхъ Двины. Эти обстоятельства и взаимная борьба заставляютъ ихъ обратиться за помощью къ литовцамъ, которые, какъ это обыкновенно въ такихъ случаяхъ и бываетъ, стали совершенно свободно пользоваться ихъ землей для прохода въ тверскія, смоленскія, черниговскія, московскія и новгородскія владѣнія. Къ 50-мъ годамъ XII вѣка полоцкая земля наводнена литовцами и въ 1307 году Полоцкъ окончательно присоединяется къ Литвѣ. Къ 1326 году подчинены Витебскъ, Минскъ и другіе болѣе мелкіе удѣлы Полоцкой земли, а также Полѣсье по Припяти и Подляшье, которое было заселено первоначально съ волынской земли русскими, а съ запада поляками. Къ концу XIV вѣка Литва подчиняетъ себѣ Кіевъ, Волынь, Черниговo-Сѣверскую землю. Это подчиненіе облегчили, во-первыхъ, тѣ междоусобія, которыя начались еще до прихода татаръ въ Кіевъ, а затѣмъ и ихъ нашествіе. Населеніе ушло отчасти въ Ростово-Суздальскую землю, отчасти на Волынь и въ Галицкую землю подъ прикрытіе лѣсовъ и Карпатъ, Даніилъ Галицкій радушно принималъ пришельцевъ и строилъ города, которые, впрочемъ, заселялись имъ и поляками и иностранцами. Въ 1283 году татары разоряютъ и опустошаютъ Галицко-Волынскую землю и въ 1382 году ею овладѣваютъ литовцы послѣ борьбы съ поляками и венграми. Къ концу XIV вѣка Литва распространяетъ свое владычество и въ Окскій край. Въ 1355 году Ольгердъ овладѣваетъ Ржевомъ, въ 1405 году Смоленскъ взятъ Витовтомъ. Въ 1408 онъ же овладѣваетъ Мценскомъ. Такимъ образомъ, Литовско-Русское государство охватываетъ бассейны верхней и средней З. Двины, Нѣмана, Ю.-Буга, Днѣпра и верхней Оки, т.-е. нынѣшнюю Литву, Бѣлоруссію, большую часть Малороссіи и въ Великороссіи нынѣшнія Калужскую, Тульскую, Орловскую и восточную часть Смоленской губерніи. Болѣе чѣмъ черезъ 100 лѣтъ возвращается къ Москвѣ Смоленскъ [1]).

Уже было упомянуто выше, что новгородская колонизація не зашла, повидимому, далеко въ область восточнаго великоросса. Ильменскіе славяне поселились на сѣверо-востокъ отъ смоленскихъ и псковскихъ кривичей. Границами ихъ были волоки: съ юга между Ильменемъ и З. Двиной до Оковскаго лѣса, съ востока между Мстой и рѣками Медвѣдицей и Мологой, съ юго-запада отъ кривичей псковскихъ ихъ отдѣлялъ водораздѣлъ между Шелонью и Великой. Заселеніе ими береговъ Ладожскаго озера совершилось еще до призванія князей, а затѣмъ они пробрались въ Заонежскій край черезъ озера Ладожское, Онежское,

[1]) Поселенія Литвы существовали по мнѣнію академика А. И. Соболевскаго, съ XIII в. въ Островскомъ и Опочецкомъ уѣздахъ Псковской губ., а на сѣверѣ псковичи соприкасались съ эстонцами.

Воже и Лаче. Въ XIV вѣкѣ ихъ колонизація останавливается на Двинѣ, и на границѣ ея до сихъ поръ живутъ финскіе инородцы. Въ своемъ распространеніи новгородцы встрѣтились съ финскими племенами, которыхъ они оттѣснили въ менѣе плодородныя болотистыя мѣста, но устьемъ Волхова овладѣть они не могли. Эти племена, по лѣтописи, были весь, заволоцкая чудь, ямь, дальше на востокъ пермь, печера и югра. Далѣе—западная чудь или эсты въ нынѣшней Эстляндіи и ливь въ Лифляндіи. Два послѣднихъ племени рано вошли въ тѣсное общеніе съ Новгородомъ, служили тамъ и призывали князей вмѣстѣ съ ними. Но въ XIII вѣкѣ оба они покоряются ливонскими рыцарями, а теперь ихъ остатками можно считать эстовъ прибалтійскихъ губерній и полувѣрцевъ Псковской. (Ср. проф. Анучинъ. „О распредѣленіи роста".) На обширномъ пространствѣ отъ Наровы и до Мсты, заходя на югѣ за Ильмень, а на сѣверѣ до Финскаго залива, жила, насколько о томъ свидѣтельствуютъ названія мѣстностей, водь, тоже тѣсно соприкасавшаяся съ Новгородомъ, призывавшая князей и быстро русѣвшая, такъ что вторженіе въ ея страну въ XIII вѣкѣ шведовъ не могло остановить ея обрусѣнія. Славяне отчасти, такимъ образомъ, слились съ нею, отчасти оттѣснили ее нѣсколько къ Финскому заливу. Вмѣстѣ съ водской пятиной въ составъ Новгорода входила и ижора Петербургской губерніи (Ингерманландія Петра), пришедшая къ Финскому заливу позже води и, наконецъ, очень поздно пришли въ Петербургскую губернію корелы, чухонцы. Упомянутая уже весь на западѣ доходила до Волхова, на востокѣ до Бѣлоозера, на сѣверѣ соприкасалась съ заволоцкой чудью, занимая такимъ образомъ область Тверцы, Мологи и Шексны. Она вела оживленную торговлю съ востокомъ, призывала князей и была оттѣснена славянами до Ладожскаго озера, а нынѣ за остатки ея принимаютъ кайвановъ или вепсовъ, населяющихъ Тихвинскій и Бѣлозерскій уѣзды Новгородской губерніи и Лодейнопольскій Олонецкой. Съ XI вѣка происходитъ борьба еми съ корелами на берегу Ладожскаго озера, при чемъ послѣдніе вступаютъ въ союзъ съ новгородцами. Въ XII вѣкѣ корелы принимаютъ крещеніе, а въ XVI переселяются въ Новгородскую и Тверскую губерніи. Наконецъ, въ Олонецкой губерніи славяне могли столкнуться съ лопарями, которые жили въ XIV вѣкѣ въ Пудожскомъ уѣздѣ. Въ Псковской губерніи встрѣчаются теперь колоніи латышей, а по побережью Финскаго залива—нѣмцевъ, которыхъ переселеніе поощрялось въ особенности во времена Екатерины.

Такимъ образомъ, новгородцамъ пришлось смѣшаться съ племенами какъ финскими, такъ и, вѣроятно, литовскими. Опредѣлить вліяніе этого смѣшенія на типъ затруднительно, потому что единственный путь для этого—сравненіе современныхъ великоруссовъ съ современными же инородцами. Но насколько и въ этихъ послѣднихъ славянской крови, иногда трудно сказать, такъ какъ они тоже, какъ было указано, суть смѣсь. Все же преобладающій типъ эти инородцы могли сохранить, и дѣйствительно, для роста мы находимъ, что юго-западная часть области, гдѣ смѣшеніе происходило только съ высокими эстами, имѣетъ болѣе высокій ростъ, чѣмъ сѣверо-восточная, гдѣ обитали малорослыя финскія племена. По формѣ головы и цвѣтности матеріала имѣется меньше. Такъ, весны или чудь въ долинѣ Ояти, измѣренные Майновымъ въ числѣ 23, дали средній индексъ 83. Но черепа ихъ, измѣренные имъ же въ Водской пятинѣ, дали индексъ 77, равно какъ и черепа 17-ти древнихъ и современныхъ весновъ, измѣренные въ Олонецкой губерніи Гальстеномъ, оказались имѣющими средній индексъ 78. Такимъ образомъ, широкоголовость ихъ есть результатъ смѣшенія, такъ думаетъ по крайней мѣрѣ Деникеръ. Это смѣшеніе съ брахицефалами легко могло имѣть мѣсто, такъ какъ лопари могли продвигаться въ доисторическія времена къ югу. Мы имѣемъ далѣе брахицефальные народы въ лицѣ корелъ и при томъ олонецкихъ, какъ то явствуетъ изъ данныхъ, любезно сообщенныхъ мнѣ Д. Т. Яновичемъ. Среди финновъ мы встрѣчаемъ также брахицефальныхъ зырянъ. Съ этими то народами, а также лопарями и самоѣдами, и смѣшались, по мнѣнію Риплея, бывшіе первоначально длинноголовыми финны. Онъ полагаетъ, что и финны и германцы и даже средиземноморская раса (какъ то предполагалъ Европеусъ) одного корня. Дѣйствительно, среди современныхъ финновъ не менѣе часта долихоцефалія, чѣмъ среди древнихъ: 100 эстонцевъ изъ Эстляндіи дали по Грубе 79, и столько же 6 эстонцевъ Вирхова, а 158 череповъ, измѣренныхъ разными авторами (не древнѣе XVII вѣка), дали въ среднемъ 77. 100 ливовъ, измѣренныхъ Вальдгауеромъ, дали 80 (79,9). Но для разрѣшенія вопроса о формѣ головы финновъ необходимы массовыя изслѣдованія, каковыя мы и имѣемъ въ послѣднее время благодаря трудамъ Вестерлунда, помѣщеннымъ въ журналѣ финляндскаго географическаго общества (Fennia). Они дали вездѣ низшій индексъ, чѣмъ прежнія изслѣдованія Ретціуса, но благодаря большому числу измѣренныхъ мы можемъ имъ довѣрять. Преобладающая масса населенія, какъ видно изъ таблицы 18, имѣютъ индексъ между 80 и 81. Изъ той же таблицы видно, что самыми брахицефальными

оказываются корелы, но индексъ ихъ не такъ уже высокъ—82. На западѣ же финны наиболѣе длинноголовы и это, по мнѣнію Вестерлунда, указываетъ, что они испытали готское вліяніе въ каменномъ вѣкѣ, такъ что онъ склоняется къ тому, что имъ присуща скорѣе болѣе широкая форма головы. Дѣйствительно, многочисленныя измѣренія шведовъ финскихъ дали 79, а шведовъ Швеціи еще меньше (77,86, около 45 тысячъ по Ретціусу). Точно также и среди норвежцевъ преобладаютъ долихоцефалы (43 % по Арбо), а финны, измѣренные Колмогоровымъ въ Выборгской губ., дали около 81.

Таблица 18.

Индексы и проценты карихъ глазъ въ Финляндіи.

	Число.	Индексъ.	% карихъ глазъ.
Шведы.			
Aland и Финляндія	316	73,2	5,7
Nyland	361	79,3	7,9
Ю. Остроботнія	219	80,2	7,2
Финны.			
Собств. Финляндія	7	79,4	5,7
Сатакунта	—	80,4	8,8
Tavastland	—	80,9	7,7
Nyland	—	80,5	5,9
Ю. Остроботнія	500	80,0	6,5
Savolaky	771	81,3	5,5
Carelie	645	82,2	7,9
Ю. Остроботнія	887	82,0	9,1

Что касается цвѣта глазъ и волосъ, то въ общемъ, по Вестерлунду, у финновъ 78% свѣтлыхъ глазъ и 58% свѣтлыхъ волосъ. % карихъ глазъ (наиболѣе достовѣрныя данныя) колеблется отъ 6 до 9, какъ видно изъ таблицы, при чемъ въ Кореліи онъ немногимъ отличается отъ другихъ частей и лишь въ Остроботніи больше. Но % голубыхъ и синихъ глазъ дѣйствительно очень великъ, что констатировано и другими изслѣдователями, напр. Колмогоровымъ. Такимъ образомъ, изъ массовыхъ наблюденій вытекаетъ, во-первыхъ, что съ запада въ Финляндіи можно констатировать вліяніе скандинавскаго или тевтонскаго типа, что сказывается между прочимъ и въ ростѣ, который наиболѣе великъ на западѣ, а наименьшихъ величинъ достигаетъ на сѣверѣ Остроботніи; и, во-вторыхъ, что типъ современнаго западнаго финна, будучи по индексу близокъ къ восточному финну, какимъ мы его находимъ у черемисъ, мордвы-мокши, вогуловъ, башкиръ, по цвѣту отличается преобладаніемъ свѣтлыхъ оттѣнковъ, особенно голубыхъ глазъ. Этимъ онъ превосходитъ и валдайскаго современнаго великорусса, будучи ниже его значительно по индексу. Тамъ, гдѣ современные финскія племена имѣютъ большій индексъ, они и темнѣе, что опять таки противоположно валдайцу; значитъ, логичнѣе допустить, что они произошли отъ смѣшенія съ какимъ то темнымъ брахицефаломъ, къ которому теперь относятся лопари и самоѣды. Такимъ племенемъ теперь являются нѣкоторые корелы. Съ другой стороны, то преобладаніе свѣтлыхъ оттѣнковъ, которое констатируется у новгородцевъ сравнительно съ валдайцами и идетъ параллельно съ пониженіемъ у нихъ индекса, проще всего объясняется, какъ результатъ вліянія на валдайца не тевтонской крови, а именно финской въ массѣ, такъ какъ, если на финновъ вліяли тевтоны (готы) еще въ каменномъ вѣкѣ, то финнъ, какъ свѣтлый мезоцефалъ, существовалъ уже тогда и могъ, какъ таковой, смѣшаться и съ валдайцемъ въ области Новгорода. Такимъ образомъ, и возникъ типъ приильменскаго славянина, какъ мы его видимъ въ настоящее время въ уѣздахъ, окружающихъ Ильмень за исключеніемъ Демьянскаго.

Но эта гипотеза о длинноголовости восточнаго первонасельника финна и относительной широкоголовости западнаго пришельца славянина должна быть принимаема съ большой осторожностью, такъ какъ, удовлетворяя фактамъ, извѣстнымъ изъ исторіи уже ранѣе ея построенія, она тѣмъ самымъ можетъ явиться апріорнымъ желаніемъ поставить факты антропологіи въ готовыя уже рамки. Поэтому мы разсмотримъ и тѣ данныя, которыя говорятъ противъ нея или требуютъ нѣкотораго ея видоизмѣненія.

Главнѣйшимъ изъ такихъ фактовъ является длинноголовость древняго славянина. Въ Германіи и Австріи въ настоящее время довольно подробно изслѣдованы славянскія могилы и составлена карта ихъ распредѣленія[1]). Относятъ ихъ къ довольно широкому промежутку времени отъ VII до XII вѣковъ, и характерной ихъ принадлежностью считаются, какъ извѣстно, височныя кольца, такъ какъ со времени Мюллера признается, что послѣднія встрѣчаются лишь въ мѣстностяхъ, населенныхъ нѣкогда славянами, а внѣ этой области (наприм. въ рядовыхъ могилахъ), ни въ Германіи, ни во Франціи, ни въ Англіи не найдены. Но мы имѣемъ нѣкоторыя указанія на присутствіе этихъ колецъ и въ могилахъ аллемановъ близъ Эбрингена (Пальярди). Равнымъ образомъ, хотя славянскія могилы обыкновенно характеризуются опредѣленнымъ по-

[1]) C. Toldt. Altslavengräber in Deutschland und Oesterreich. Korr Bltt 1911.

ложеніемъ покойника, но были случаи нахожденія височныхъ колецъ и при трупосожженіи (Вольдрихъ въ Богеміи и Ричли у Скалица). Кромѣ того, среди славянскихъ могилъ разсѣяны и такія, гдѣ нѣтъ височныхъ колецъ и изъ нихъ часть относится къ древнѣйшему періоду, но часть можетъ быть приписана, по мнѣнію археологовъ, и славянамъ: тѣ, въ которыхъ найдены небольшие сосуды безъ ушковъ съ волнообразнымъ орнаментомъ. Нельзя не обратить вниманія также и на слѣдующее обстоятельство: въ то время какъ могилы съ височными кольцами занимаютъ всю восточную Германію и островъ Рюгенъ, а въ Австріи Богемію и Моравію, уже въ Галиціи, по Нидерле, височныя кольца рѣдки и особенно въ Бѣлоруссіи, Польшѣ и Кіевской землѣ. Изъ сѣверо-германскихъ могилъ извѣстно теперь 169 череповъ, и изъ нихъ 151 относятся къ длинноголовымъ или среднеголовымъ, а всего 18 къ брахицефаламъ. Въ Австріи изъ 118 череповъ, изученныхъ Тольдтомъ, оказались 46 длинноголовыми и всего 10 широкоголовыми [1]). Да и незначительные по числу широкоголовые черепа имѣютъ очень развитую постаурикулярную длину, такъ что принимать ихъ за примѣсь особой расы нѣтъ необходимости. За это говоритъ также, по мнѣнію Тольдта, рядъ общихъ большинству этихъ череповъ особенностей, а именно: удлиненный затылокъ, выступающее въ затылочной части черепа темя, эллиптическія или четырехугольныя орбиты. Но среди историковъ господствуютъ разныя мнѣнія о заселеніи славянами областей по Дунаю, Штиріи и Каринтіи. Одни полагаютъ, что славяне заняли ихъ сразу и были ихъ исключительными насельниками [2]); другіе полагаютъ, что славяне пришли сюда не компактной массой, а отдѣльными ордами и осѣли среди населенія, состоявшаго изъ германскихъ, римскихъ и иллирійскихъ элементовъ. Но какъ бы то ни было, несомнѣненъ тотъ фактъ, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ въ древности было населеніе длинноголовое, теперь живутъ, напротивъ, брахицефалы.

Заселеніе славянами сѣверной Германіи между Эльбой и Вислой произошло, по даннымъ археологіи, около 300 года по Р. X.; такъ, по крайней мѣрѣ, утверждаетъ Монтеліусъ на томъ основаніи, что существовавшая дотолѣ въ сѣверной Германіи сходная со скандинавской культура исчезаетъ. По даннымъ исторіи, славяне окончательно овладѣли этой страной позже, въ V—VI вѣкѣ, жили долго вмѣстѣ съ германцами и вытѣснили ихъ мирно, путемъ численнаго преобладанія. Англосаксонскія пѣсни еще въ концѣ VI вѣка называютъ эту область германской, но, конечно, здѣсь могло быть и смѣшеніе. Вирховъ же, какъ извѣстно, полагалъ, что одно время послѣ ухода германцевъ страна оставалась пустой и это облегчило заселеніе ея славянами [1]). Интересно, что именно отъ Эльбы на востокъ до Волги мы видимъ въ VIII вѣкѣ распространеніе арабскихъ серебряныхъ монетъ, такъ какъ Карлъ Великій, наложивъ большія пошлины на серебро, ввозившееся изъ-за Эльбы, изъ страны вендовъ, тѣмъ самымъ пріостановилъ распространеніе этихъ монетъ на западѣ. Вирховъ считалъ эти монеты тоже характерными для славянскихъ могилъ. Но и височныя подвѣски носятъ первоначально слѣды арабскаго издѣлія, а кромѣ того они распространены и у другихъ народовъ, испытавшихъ на себѣ арабское вліяніе, и, между прочимъ, у черемисовъ и мордвы, а не только у однихъ славянъ. Но что первобытное населеніе не только мѣстностей, гдѣ нѣкогда жили славяне въ Германіи и Австріи, а и въ Россіи было длинноголово, и что иногда мы можемъ съ достовѣрностью сказать, что длинноголовыми были именно славяне, мнѣ кажется не подлежитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сомнѣнію. Такъ, переходя къ краткому обозрѣнію древнихъ череповъ Европейской Россіи, мы видимъ слѣдующее.

Таблица 19.

Индексъ древнихъ череповъ изъ Кіевскаго Музея.

	N.	J.
Неолитическія землянки V—III тысячел. до Р. X. Кириловск. ул.	3	71,6
(Киммерійцы?) Триполье II тысячл. до Р. X.	6	74,2
До-Геродотова Скифія Триполье I тыс. до Р. X.	6	73,6
(Скифы?) Каневъ. Кіевъ IV—VI вѣкъ съ Р. X.	9	74,6
Поля погребенія Черняковъ II—III послѣ Р. X.	14	74,1
Славянское кладбище Кіевъ VII—IX в.	5	73,4
Кіевъ. Васильков. у. Шарки Славяне VIII—X в.	4	72,5
Кириловская ул. Арабская культура VIII—IX в.	10	74,1
Кіевъ IX—X в. Славяне и язычники	5	75,2
Виташево, Кіев. у. Язычники славянск. эпохи IX—X в.	6	75,1
Кіевъ, Христіанская славянская эпохи X—XI в.	6	73,5
Славянская эпоха X—XII в.	1	70
Бѣлгородка. Славянская эпоха X—XI в.	3	73,6
Дѣвичья гора Каневск. у. X—XII в.	6	76,2
Братская могила Славянская эпоха XIII в.	6	76,1
Бѣлгородка XV—XVI в.	11	78,1
Кладбище около Десятинной ц. XV—XVI в.	3	79,0
Скифы, Аксютино Полтавск. губ. VI в.	5	71,2

[1]) *E. Toldt.* Die Schädelformen in den österreichi schen Wohngebieten der Alfslawen einst und Iezt M. A. G. Wien 1912.

[2]) На этомъ и основано утвержденіе Нидерле, что въ странахъ, гдѣ кромѣ славянъ никого не было, мы встрѣчаемъ длинноголовые черепа.

[1]) R. Virchow. Über das erste Auftreten der Slaven in Deutschland. Corr. Blatt 1—12. 1900.

Древніе новгородцы различныхъ уѣздовъ, по измѣреніямъ Икова и Тихомирова, имѣютъ индексы: мужчины 77,7 (60) и женщины 73,8 (39). Они взяты изъ кургановъ и жальниковъ и хотя въ нѣкоторыхъ могилахъ и попадаются ганзейскія монеты, но и эпоха и принадлежность къ славянамъ только предположительны. Географическое распредѣленіе, насколько при такомъ маломъ числѣ череповъ оно можетъ быть изслѣдовано, обнаруживаетъ наибольшую длинноголовость въ Лужскомъ уѣздѣ, а къ Новгороду число широкоголовыхъ увеличивалось (по мнѣнію проф. Богданова). Въ Смоленской губерніи 7 череповъ Дорогобужскаго уѣзда, относимыхъ предположительно къ кривичамъ, дали индексъ 74, а кривичи изъ Виленской губерніи (Лидскаго уѣзда), относимые какъ и предыдущіе къ XIII—XV вѣкамъ, оказались нѣсколько болѣе широкоголовыми—78 для 16 череповъ. Семь череповъ изъ Житомирскихъ могильниковъ дали индексъ 75; 41 черепъ изъ Тверской губерніи уѣздовъ Ржевскаго, Бѣльскаго и Корчевского, изъ кургановъ съ височными кольцами и монетами XI вѣка, относимыхъ Иковымъ къ югрѣ, по индексу оказались тоже длинноголовыми: 75. Наконецъ всѣ Кіевскіе черепа тоже имѣютъ низкіе индексы, какъ явствуетъ изъ слѣдующаго обзора литературныхъ данныхъ:

Поляне курганные и кладбищенскіе: 41 черепъ, индексъ 76.

Древляне Радомысльскаго и Сквирскаго у.: 51 чер., индексъ—78.

Курганы Каневскаго у. VI вѣка: 16 череповъ, индексъ—78.

Бронзоваго вѣка Кіевской и Волынской губ.: 34 черепа, инд. 77.

Той же эпохи, Кіевской губ.: 6 череповъ кіевскихъ, индексъ—77.

Скифо-сарматской эпохи: 7 череповъ кіевскихъ, индексъ—78.

Въ Черниговской губерніи сѣверяне курганные и кладбищенскіе дали индексъ 78,4 (67 череповъ). Въ Полтавской губерніи Роменскаго уѣзда 17 череповъ скифскихъ дали индексъ 73. Въ той же губерніи 16 череповъ VI вѣка дали 76. Въ Курской губерніи 17 череповъ сѣверянъ суджинскихъ дали 71. Въ Московской губерніи 130 череповъ изъ кургановъ VIII вѣка имѣютъ средній индексъ 74, а 117 череповъ изъ кладбищъ до XVIII вѣка—80 [1]).

Уже были приведены индексы череповъ восточныхъ окраинъ (стр. 86). Къ нимъ можно присоединить 56 мерянскихъ череповъ Владимірской губерніи, измѣренныхъ Иковымъ, съ индексомъ 76. Измѣренные Зографомъ 6 череповъ мордовскихъ Нижегородской губерніи имѣютъ тотъ же индексъ 76, имъ же измѣренные 13 касимовскихъ 78; его же 48 череповъ изъ кладбищъ чувашей Казанской и Симбирской губерній даютъ 77, а 16 череповъ изъ башкирскихъ кладбищъ Белебеевскаго уѣзда дали 81; его же 19 череповъ изъ кургановъ Шадринскаго уѣзда Пермской губерніи дали 80. Наконецъ, къ черепамъ древнихъ болгаръ можно добавить измѣренные Тихомировымъ 34 черепа Казанской губерніи (около Бабьяго Бугра), давшіе индексъ 77. Современные болгарскіе черепа придунайскихъ болгаръ дали ему 76 (30 череповъ).

Лѣтомъ 1911 года въ музеѣ древностей въ Кіевѣ мною были измѣрены черепа различныхъ періодовъ, любезно опредѣленныхъ для меня г. Хвойко. Изъ таблицы мы видимъ, что длинноголовость является отличительной чертой населенія Кіева съ древнѣйшихъ временъ. Она, повидимому, нѣсколько уменьшается по мѣрѣ приближенія къ настоящему времени; но въ эпоху нашествія татаръ населеніе Кіева было вполнѣ длинноголовымъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ черепа изъ братской могилы Десятинной церкви. Это были послѣдніе насельники Кіева, затворившіеся тамъ, когда татары овладѣли всѣмъ городомъ. Хоры, на которыхъ скопилось много народа, рухнули, а затѣмъ ворвались татары и перебили ихъ. На всѣхъ почти черепахъ замѣтны слѣды ударовъ и раны, произведенныя повидимому кривыми саблями. Такъ какъ дѣло происходило въ аристократической части города, то можно предположить, что мы имѣемъ передъ собой представителей знати, можетъ быть потомковъ варяговъ; но изъ приведенныхъ выше цифръ явствуетъ, что, вѣроятно, нигдѣ не было населенія короткоголоваго въ эту древнюю эпоху до татарскаго нашествія.

Итакъ, современный восточный великоруссъ по формѣ головы обнаруживаетъ сходство съ рядомъ нынѣ живущихъ на востокѣ инородцевъ и съ доисторическими черепами Россіи, изъ которыхъ многіе принадлежали несомнѣнно славянамъ, а также и съ славянскими черепами западной Европы. Современный западный великоруссъ отъ нихъ отличается своей широкоголовостью. Посмотримъ, каковы въ этомъ отношеніи его сосѣди на западѣ—бѣлоруссы, литовцы, поляки.

При сопоставленіи съ литературными данными приходится имѣть въ виду два обстоятельства. Во-первыхъ, иногда измѣренія производились въ

---

[1]) Данныя эти находятся главнымъ образомъ въ „Антропологической выставкѣ", а въ послѣднее время собраны Талько-Грынцевичемъ въ статьѣ: Опытъ физической характеристики древнихъ восточныхъ Славянъ. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію. Изд. Академіи наукъ.

весьма ограниченномъ районѣ—въ одной деревнѣ. Во-вторыхъ, точное опредѣленіе національности, какъ справедливо указываетъ Янчукъ, весьма затруднительно. Распространеніе литвы, бѣлоруссовъ и полѣщуковъ изображено на картѣ Талько-Гринцевича; его работа по числу измѣренныхъ принадлежитъ къ тѣмъ массовымъ изслѣдованіямъ, на основаніи которыхъ уже возможно дѣлать обобщенія и относительно географическаго распространенія. Жмудь по Т. Гринцевичу имѣетъ средній индексъ 81,6; литва — 82. Литовцы Сувалкской губерніи имѣютъ, по Боронасу, 8?,7, Ковенской (Бреннсонъ) 81,8, Гродненской, по Янчуку, 81 (цит. по Деникеру), Виленской (Олехновичъ) 80,2. Къ сѣверу отъ Западной Двины и у ея нижняго теченія индексъ уже понижается: латыши имѣютъ 78,5 по Талько-Гринцевичу и 80,5 по Веберу. Бѣлоруссы на обширной области своего обитанія имѣютъ, по литературнымъ даннымъ, слѣдующіе индексы: Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда 81,5 (Рождественскій), Рославльскаго уѣзда Смоленской губ.—81,0 (Эйхгольцъ), Ельнинскаго у. Смол. губ. 80,2 (Щедровицкій), Гомельскаго у. Могилевской губ. 80,9 (Піонтковскій), Дисненскаго у. Виленской губ. 81,8 (Здроевскій). Согласно изслѣдованіямъ Талько-Гринцевича, западная часть занимаемой бѣлоруссами области имѣетъ индексъ 82,1, а восточная 82,4. Такимъ образомъ, по направленію къ брахицефальному району западнаго великорусса индексъ повышается. На югѣ находится область полѣщуковъ, гдѣ индексъ достигаетъ максимума — 85,1. Наконецъ, западный уголъ области занятъ подляшанами съ индексомъ 81,8.

На основаніи всѣхъ этихъ литературныхъ данныхъ мы можемъ сдѣлать только тотъ выводъ, что средній индексъ всѣхъ бѣлоруссовъ равенъ приблизительно 81-82. На сѣверѣ онъ понижается (ливы имѣютъ по Вальдгауеру 79,9). По направленію къ области западнаго великорусса (Смоленску) немного повышается, а наибольшей величины достигаетъ въ лѣсахъ Полѣсья.

Относительно поляковъ на основаніи литературныхъ данныхъ можно сдѣлать только то заключеніе, что они вѣроятно брахицефальнѣе литовцевъ. Поляки-горалы по Коперницкому 83,7; поляки плоцкіе по Рутковскому 81,7, ломжинскіе 81,8 по Талько-Гринцевичу и 82,2 по Олехновичу; радомскіе 83 (Олехновичъ), люблинскіе 82,7 и 837, (Дзержинскій и Олехновичъ).

Вліяніе того обстоятельства, что наблюденія иногда производились въ ограниченныхъ районахъ, сказывается весьма рѣзко въ особенности на малороссахъ, индексъ которыхъ колеблется отъ 79,8 въ Волынскомъ уѣздѣ до 85,6 въ Кролевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. Это объясняется измѣреніемъ только въ двухъ селахъ: Пульмо и Спасскомъ. Малороссы кіевскіе Дибольда имѣютъ 84,5, полтавскіе Икова (по даннымъ Эмме) 80,7, харьковскіе Эркерта 83,2. У малороссовъ подольскихъ Талько-Гринцевичъ нашелъ 82,6 въ сѣверной части и 80,6 въ южной.

Такое разнообразіе главнымъ образомъ объясняется, по моему мнѣнію, именно тѣмъ, что мѣрялись въ большинствѣ случаевъ представители ограниченнаго района. Имѣетъ значеніе, вѣроятно, и индивидуальность пріемовъ автора. Вотъ почему интерполяція такихъ данныхъ для полученія географическаго распредѣленія можетъ повести къ весьма мало достовѣрнымъ результатамъ: необходимо измѣреніе индивидуумовъ изъ разныхъ мѣстъ уѣзда. Примѣромъ недостовѣрности результатовъ при слишкомъ смѣлой интерполяціи можетъ служить та карта распредѣленія индекса въ Россіи, которая приведена въ статьѣ Чекановскаго въ Archiv für Anthropologie, и которая совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности [1]). Авторъ пытается, кромѣ того, разложить населеніе Польши путемъ опредѣленія коэффиціентовъ корреляціи между различными признаками. Но при этомъ возникаютъ слѣдующія сомнѣнія въ достовѣрности получаемыхъ такимъ путемъ результатовъ. Во-первыхъ, не измѣнятся ли всѣ эти соотношенія, если мы возьмемъ другихъ индивидуумовъ, такъ какъ число случаевъ незначительно. Во-вторыхъ, найдя въ группѣ населенія корреляцію между двумя признаками а и б и затѣмъ между признакомъ б и с, вѣдь мы не знаемъ, сочетаются ли всѣ эти признаки на тѣхъ же индивидуумахъ (ср. введеніе стр. 3). Въ третьихъ, наконецъ, найденныя имъ соотношенія (стр. 189 работы) суть во многомъ просто анатомическія зависимости: такъ какъ отъ типа α до типа β индексъ у него повышается, то именно вслѣдствіе этого — длина черепа уменьшается, ширина увеличивается, возрастаетъ наименьшій лобный діаметръ и т. д. Предположеніе автора о до-славянскомъ темномъ типѣ съ индексомъ 81—82 не выдерживаетъ критики уже потому, что намъ неизвѣстенъ и славянскій типъ; равнымъ образомъ, и существованіе въ Кіевѣ типа съ индексомъ 86 не находитъ себѣ подтвержденія. Мы можемъ, конечно, найти очень много типовъ въ населеніи данной мѣстности, особенно, если будемъ основываться на измѣреніяхъ въ ограниченныхъ районахъ (напр. въ отдѣльныхъ селахъ), но только массовое изученіе географическаго распространенія признаковъ можетъ открыть намъ преобладающіе типы, что и есть задача антрополога; если, напримѣръ, въ Кіевѣ есть тотъ типъ, который допускаетъ Чекановскій, то онъ совершенно поглощенъ типомъ современнаго малоросса, и отъ Карпатъ до Курска въ настоящее время простирается вовсе не свѣтловолосый сарматскій типъ, а темный брахицефалъ. Реальность типа, какъ уже было указано во введеніи, можетъ быть утверждаема только тогда, если у него имѣется опредѣленный центръ сохраненія съ зонами смѣшенія по окраинамъ, что мы и видѣли для малоросса. Корреляція же, которая есть только сосуществованіе, но не причинная зависимость, можетъ иногда объясняться просто смѣшеніемъ расъ: такъ, найдя корреляцію между низкимъ ростомъ и бѣдностью населенія, мы не въ правѣ еще утверждать, что вторая есть причина первой: быть можетъ, менѣе плодородныя мѣста просто заняты малорослой расой.

---

[1]) *Jan Czekanowski*. Beiträge zur Anthropologie von Polen. Braunschweig 1911. A. f. A. Bd. II.

Сопоставимъ теперь результаты, полученные мною, съ приведенными литературными данными о полякахъ. Какъ видно изъ таблицъ главы I-й, у меня получились индексы: для поляковъ Яновскаго уѣзда Люблинской губ. 84,1 (32), той же губерніи разныхъ уѣздовъ 84,0 (25), лодзинскіе 83,4 (41), Сѣражскаго у. Калишской губ. 82,7 (50). Жмудины Ковенской губерніи имѣютъ: Тельшевскаго уѣзда 83,0 (41) и Россіенскаго уѣзда 84,1 (26). Литовцы дали тоже высокій индексъ (84), но ихъ мало. Полученные результаты находятся въ согласіи съ литературными данными, и поляки обнаруживаютъ, такимъ образомъ, сходство съ западнымъ великоруссомъ. По оттѣнкамъ, какъ видно изъ таблицъ 12 и 13, они тоже мало отъ него отличаются, а жмудины по оттѣнкамъ и индексу обнаруживаютъ его черты въ усиленной степени, но ихъ мало.

Итакъ, западный великоруссъ обнаруживаетъ такое же сходство со своими западными ляшскими сосѣдями, какое восточный съ восточными финно-тюркскими инородцами. Что касается малороссовъ, то они, будучи не менѣе его широкоголовы, отличаются преобладаніемъ темныхъ оттѣнковъ, а по географическому положенію связаны съ западными народами Прикарпатья, съ которыми не обнаруживаютъ различія и по типу. Такъ какъ древнее населеніе Кіева было въ до-татарскую эпоху длинноголовымъ, то старый споръ о томъ, сохранялось ли первобытное населеніе его и во время татаръ, долженъ повидимому разрѣшиться отрицательно: если и не все населеніе бѣжало передъ татарами на Волынь и въ Галицію, то во всякомъ случаѣ новыхъ пришельцевъ-брахицефаловъ было такъ много, что они эти остатки древняго населенія совершенно поглотили. Колонизація происходила здѣсь, какъ извѣстно, до относительно поздняго времени, по иниціативѣ правительства и при томъ изъ весьма разнородныхъ элементовъ.

Констатированное въ настоящей работѣ существованіе трехъ основныхъ типовъ въ крестьянскомъ населеніи Европейской Россіи и ихъ географическое распредѣленіе, въ связи съ той смѣной древняго долихоцефала болѣе широкоголовымъ типомъ, которая была найдена въ курганахъ проф. А. П. Богдановымъ, свидѣтельствуетъ о надвиганіи съ запада на первобытное длинноголовое населеніе Россіи двухъ новыхъ типовъ: свѣтлоглазаго брахицефала валдайца, обнаруживающаго связь, (сходство) съ современными ляшскими народами, а отчасти и съ литвой, и болѣе темнаго брахицефала малоросса. Мы видѣли выше, что среди первобытныхъ славянъ преобладали долихоцефалы. Какъ рано вошелъ въ составъ славянства, какъ этнографической или культурной группы, западный пришелецъ брахицефалъ, быть можетъ сохранявшійся дотолѣ въ лѣсахъ Полѣсья? Въ настоящее время дальше гипотезы о томъ, что въ составъ первобытныхъ славянъ въ значительной степени входилъ длинноголовый элементъ, идти въ своихъ предположеніяхъ интересующемуся этимъ вопросомъ нельзя, такъ какъ для того, чтобы дѣлать какія нибудь дальнѣйшія предположенія, имѣется очень мало данныхъ. Это показали пренія на съѣздѣ нѣмецкихъ антропологовъ въ 1912 г. въ Веймарѣ, гдѣ вопросъ о типѣ первобытныхъ славянъ былъ поставленъ на первую очередь. Проф. Тольдтъ, котораго работа цитировалась выше, сравнивъ всѣ имѣвшіеся въ его распоряженіи старые и новые славянскіе черепа, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Въ Австріи черепа, происходящіе изъ могилъ съ типичными височными кольцами, всѣ длинноголовы. Теперешнее населеніе этихъ странъ все коротко-голово. 2) Эти древне-славянскіе черепа обнаруживаютъ однообразіе не только по длинноголовости, но и по другимъ признакамъ, теперешнее же населеніе и по степени брахицефаліи и по другимъ признакамъ обнаруживаетъ мѣстныя различія. 3) Такое измѣненіе черепа никоимъ образомъ не можетъ быть объяснено внѣшними вліяніями. 4) Такъ же мало основательно предположеніе, что измѣненіе произошло отъ смѣшенія древнихъ славянъ съ другими брахицефальными элементами. 5) Изслѣдованія Тольдта приводятъ его къ тому заключенію, что произошла, быть можетъ, полная замѣна древне-славянскаго населенія новыми брахицефальными народностями.

Кромѣ того, Тольдтъ характерной особенностью древне-славянскаго черепа считаетъ уплощенный затылокъ. Оппонентами было ему указано, что этотъ признакъ могъ принадлежать одному племени, и что первобытные славяне представляли несомнѣнно смѣсь многихъ типовъ. Такъ, Матійка указалъ на то, что, по словамъ древнихъ авторовъ, среди нихъ были высокія и низкія племена, темныя и свѣтлыя. Но черепа они имѣли дѣйствительно длинные. Солицъ (Solitz) на вопросъ о томъ, существовалъ ли первобытный славянскій типъ черепа, отличный отъ западныхъ и южныхъ сосѣдей славянъ, на основаніи измѣреній, незначительнаго правда, числа череповъ, утверждалъ, что къ славянамъ давно уже былъ примѣ-

шанъ финскій типъ (плоская глабелла, слабо вогнутое переносье, прямой подбородокъ, выступающія скулы). Онъ приписываетъ происхожденіе брахицефаліи среди южныхъ славянъ вліянію кельтовъ за 800 лѣтъ до Р. Х., а на типъ сѣверныхъ вліяли финскія и германскія племена, вслѣдствіе чего славяне, будучи одинаковыми по языку, уже рано стали различаться по типу.

Такимъ образомъ, кромѣ длинноголовости тѣхъ череповъ, которые считаются славянскими (по присутствію височныхъ колецъ), новыхъ данныхъ въ настоящее время не прибавилось. Если положиться на карту распредѣленія индекса доисторическихъ череповъ, приведенную въ цитированной статьѣ Т. Гринцевича, то можно предположить, что брахицефалія распространилась среди нихъ съ Прикарпатья, гдѣ этотъ авторъ помѣщаетъ и прародину славянъ. Но вопросъ о послѣдней является весьма сложнымъ, такъ какъ рѣшается различно въ зависимости отъ того, на данныхъ какой науки основываются ученые: филологіи, доисторической археологіи, или антропологіи. Нидерле помѣщаетъ прародину славянъ между Вислой, Карпатами и Днѣпромъ, Заборовскій между Дунаемъ и Адріатическимъ моремъ, Вильсеръ отъ Карпатъ до Балтійскаго моря; по авторитетному мнѣнію академика А. А. Шахматова, разселеніе славянъ происходило такимъ образомъ. Колыбелью славянства былъ бассейнъ верхняго теченія Нѣмана, Западной Двины, а, быть можетъ, ихъ прародина доходила и до Ильменя и Волхова. Въ своей прародинѣ славяне, быть можетъ, не сталкивались съ рѣзко отъ нихъ отграниченными другими антропологическими типами, хотя, повидимому, они и испытали здѣсь нашествіе кельтовъ (въ значительной части — благодаря соединенію съ иберійцами и лигурами—брюнетовъ). Послѣ ухода готовъ изъ Повислинья (II вѣкъ послѣ Р. Х.) славяне занимаютъ эту страну. Здѣсь остается надолго та отрасль славянства, отъ которой пошли западные славяне, и она устремляетъ свои движенія на западъ до Одера, до Эльбы, за Эльбу. Другая часть славянства послѣ паденія гуннскаго могущества двигается на югъ въ Приднѣпровье и къ нижнему Дунаю, и здѣсь распадается на восточную и южную отрасли. Южная отрасль овладѣваетъ съ теченіемъ времени всѣмъ Балканскимъ полуостровомъ, восточная засиживается въ среднемъ Поднѣстровьѣ и Поднѣпровьѣ. Отсюда восточные славяне двигаются къ Дону и осаживаются по нижнему его теченію, быть можетъ до Азовскаго моря (Ср. Тмутаракань). Не позже VII вѣка начинается движеніе вверхъ по Днѣпру. Одно время это движеніе замедляется въ виду поперечнаго теченія ляшскихъ племенъ, шедшаго съ запада къ востоку и вызваннаго напоромъ германцевъ съ запада; ляшскія поселенія заходятъ далеко въ глубь Россіи по верхней Волгѣ и Окѣ. Наконецъ, восточные славяне пробиваются къ сѣверу въ озерную область, которую отвоевываютъ у финновъ. Въ то же время переходитъ во власть восточныхъ славянъ и весь бассейнъ Припяти, а также верхнее теченіе З. Двины. Политическое объединеніе восточнаго славянства, созданіе Днѣпровскаго государства даетъ восточнымъ славянамъ возможность направить колонизацію и на сѣверо-востокъ къ Окѣ и верхней Волгѣ; равнымъ образомъ, оно даетъ имъ возможность подойти къ Черному морю. Но на югѣ идетъ упорная борьба со степью. Послѣ паденія хозаръ русскіе поселенцы Подонья испытываютъ на себѣ жестокіе удары печенѣговъ. Появленіе половцевъ заставляетъ восточную отрасль восточныхъ славянъ двинуться къ сѣверу; она занимаетъ рязанскія земли, двигается къ Окѣ и по Окѣ, вверхъ Оки, направляется частью къ западу, доходя широкой волной до самыхъ границъ съ Польшей. Такимъ образомъ, до появленія въ Рязани сложившагося на Дону юго-восточнаго славянскаго племени тамъ осѣдали и ляхи и одноплеменные съ новгородцами восточные славяне.

Таковы заключенія А. А. Шахматова относительно прародины и разселенія славянства, какъ этнографическаго единства. Историкъ языка и народа, какъ носителя извѣстной культуры, имѣетъ дѣло именно съ этими этнографическими величинами,—справедливо замѣчаетъ авторъ. Но этнографическія единицы состоятъ изъ антропологическихъ типовъ, и въ данномъ народѣ тотъ или иной типъ можетъ оказаться преобладающимъ. Антропологія и этнографія и даже исторія заселенія могутъ здѣсь оказать другъ другу взаимную помощь, но лишь при условіи изученія географическаго распредѣленія типовъ, а не путемъ измѣреній въ ограниченныхъ районахъ. Такъ, въ данномъ случаѣ, прохожденіе славянъ на сѣверъ черезъ литовскія поселенія, смѣшеніе съ литовцами уже весьма рано ихъ западной вѣтви, отсутствіе (въ массѣ) татарской крови въ Великороссіи, смѣна населенія Малороссіи—стоятъ повидимому въ согласіи съ найденнымъ мною распредѣленіемъ типовъ крестьянъ. Дальше намѣчается рядъ задачъ: изученіе географическаго распредѣленія формы головы въ западномъ населеніи Россіи и въ Прикарпатьѣ, нанесеніе на карту возможно большаго числа данныхъ о формѣ головы доисторическихъ

череповъ, болѣе подробное изслѣдованіе типовъ въ мѣстахъ ихъ сохраненія, въ особенности по описательнымъ признакамъ (сводные портреты, форма разрѣза волосъ) и т. д. Но все это массовыя изслѣдованія, трудно доступныя одному лицу уже въ виду тѣхъ переѣздовъ, съ которыми они сопряжены. Я позволяю себѣ поэтому въ заключеніе высказать пожеланіе, чтобы именно на эти массовыя изслѣдованія немногихъ признаковъ было обращено больше вниманія, чѣмъ то дѣлалось до сихъ поръ. Подробныя измѣренія небольшой группы въ ограниченномъ пространственно районѣ болѣе легки, но они даютъ и результаты, имѣющіе мѣстное значеніе. Именно въ Россіи, гдѣ, въ виду ея окраиннаго положенія, не все еще перемѣшалось, можно надѣяться открыть связь между данными исторіи и антропологіи.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изъ произведеннаго нами по географическому методу разложенія населенія Россіи на антропологическіе типы мы позволимъ себѣ сдѣлать слѣдующія общія заключенія.

1. И мужское и женское населеніе Великороссіи обнаруживаетъ два явственно выраженныхъ центра проявленія крайнихъ формъ головы: въ области Валдая лежитъ центръ широкоголовости съ индексами не ниже 83, простирающійся приблизительно отъ Ильменя до сѣвера Московской губерніи и съ другой стороны отъ Смоленска до Твери; въ области средняго теченія Оки лежитъ центръ относительной длинноголовости съ индексами не подымающимися выше 79,5, еще болѣе рѣзко обособленный и занимающій южную часть Рязанской губерніи, сѣверную Тамбовской и западную Пензенской. Между этими двумя районами лежитъ область явственно переходная. Длинноголовый Рязанскій районъ *не даетъ нигдѣ отвѣтвленій* и этимъ отличается отъ Валдайскаго, который склоненъ давать острова широкоголовости, правда, менѣе выраженной, и гораздо менѣе обширные по протяженію, чѣмъ онъ самъ. Наибольшимъ изъ нихъ являются Кологривскій уѣздъ Костромской губерніи, отдѣленный отъ Валдая полосой уѣздовъ съ относительно низкими индексами, которая тянется отъ Рязанскаго района по Дону и Шекснѣ до Бѣлоозера и далѣе на сѣверъ по древнему рѣчному пути.

Къ востоку отъ Великороссіи мы, насколько позволяютъ заключить разбросанныя наблюденія, встрѣчаемъ вездѣ невысокіе индексы. Къ западу и югу индексъ сначала понижается сравнительно съ валдайскимъ, а затѣмъ возрастаетъ вновь въ Малороссіи и Волыни. Отъ Волыни и до Курской губерніи, гдѣ уже вліяетъ восточная область длинноголовости, тянется полоса высокихъ индексовъ черезъ всю Малороссію, начиная отъ Бессарабіи.

2. Распредѣленіе оттѣнковъ глазъ и волосъ представляетъ слѣдующія особенности. По % свѣтлоглазыхъ въ Великороссіи на послѣднемъ мѣстѣ, и у мужчинъ и у женщинъ, оказывается область восточнаго (болѣе длинноголоваго) великорусса. У женщинъ наиболѣе свѣтлоглазыми являются Валдайскій районъ и примыкающія области: Тверская губернія и Московская. Онѣ же содержатъ и наименьшій % карихъ глазъ, а Рязанская губернія имѣетъ наибольшій % карихъ глазъ. У мужчинъ наиболѣе свѣтлоглазыми являются приильменскіе уѣзды, а затѣмъ весь сѣверъ и валдайскіе уѣзды. Распредѣленіе карихъ глазъ у нихъ не представляетъ такой правильности, но въ общемъ наибольшій % ихъ наблюдается тоже въ области восточнаго великорусса и прилегающихъ частей Рязанской губерніи. По цвѣту волосъ женщины обнаруживаютъ явственное преобладаніе темныхъ оттѣнковъ надъ свѣтлыми въ Рязанской губерніи. Тамъ же находится больше всего и чистаго типа (темнорусыхъ съ карими глазами) по отношенію къ чистому свѣтлому (свѣтлорусыя съ голубыми или сѣрыми глазами). Наиболѣе свѣтлаго типа сравнительно съ темнымъ мы находимъ въ Тверской, Московской, Смоленской и Новгородской губерніяхъ. Среди женщинъ много свѣтловолосыхъ въ Новгородской, С.-Петербургской и Псковской губерніяхъ. У мужчинъ условія наблюденій не позволяютъ вывести опредѣленныхъ заключеній относительно цвѣта волосъ. Повидимому, въ Великороссіи особыхъ различій нѣтъ. Но въ Малороссіи наблюдается весьма рѣзкое потемнѣніе, особенно въ Харьковской губерніи и Полтавской. Курскіе малороссы составляютъ уже переходъ къ великоруссамъ, а наиболѣе темными являются малороссы Бессарабіи. Поляки по оттѣнкамъ приближаются къ великоруссамъ, а самыми свѣтлыми являются жмудины Ковенской губерніи.

Найденныя различія въ цвѣтности между мужчинами и женщинами Великороссіи сводятся къ

преобладанію у этихъ послѣднихъ темныхъ оттѣнковъ, что можетъ зависѣть и отъ неодинаковыхъ условій наблюденія.

Сопоставляя оттѣнки и индексъ въ различныхъ районахъ, мы видимъ, что у женщинъ всюду на сѣверѣ и с.-з. свѣтлый типъ является и болѣе широкоголовымъ; это наблюдается въ губерніяхъ Тверской, Московской, Смоленской, Калужской, С.-Петербургской, Новгородской и Вологодской. Въ Рязанской и Тульской губерніяхъ темный типъ состоитъ повидимому изъ брахицефаловъ и долихоцефаловъ, въ Ярославской, Владимірской и Костромской, насколько можно судить по малому числу наблюденій, оба типа особой разницы не обнаруживаютъ: наблюдается очень слабая наклонность темнаго типа къ брахицефаліи. По среднимъ величинамъ индекса представители всѣхъ оттѣнковъ въ каждомъ районѣ имѣютъ характерный для этого района индексъ, что свидѣтельствуетъ о разрывѣ связи между индексомъ и цвѣтностью при унаслѣдованіи, если происходило смѣшеніе широкоголоваго блондина съ болѣе длинноголовымъ брюнетомъ. По той же причинѣ наблюдаемая въ извѣстномъ районѣ связь между оттѣнкомъ и индексомъ не даетъ еще положительныхъ результатовъ, такъ какъ можетъ зависѣть отъ того, что въ матеріалъ попало больше одного продукта смѣшенія, чѣмъ другого (или чѣмъ чистаго типа), въ силу случайныхъ условій: единственнымъ достовѣрнымъ критеріемъ служитъ сопоставленіе географическаго распредѣленія.

3. Это сопоставленіе позволяетъ выдѣлить среди населенія Великороссіи слѣдующіе типы: 1) Свѣтлоглазаго брахицефала, населяющаго нынѣ довольно замкнутую группу уѣздовъ въ области Валдая; 2) Болѣе темнаго субдолихоцефала, обитающаго обособленный районъ въ области средняго теченія Оки; въ Малороссіи обитаетъ, занимая обширную область отъ Волыни до Курска, темноволосый брахицефалъ. Только принимая эти три преобладающихъ типа, возможно объяснить тѣ соотношенія между цвѣтностью и индексомъ, которыя обнаружились въ нашемъ изслѣдованіи.

4. Сравненіе съ распредѣленіемъ формы головы инородцевъ показываетъ слѣдующее. На востокъ отъ области восточнаго великорусса обитаетъ рядъ финнотюркскихъ племенъ, имѣющихъ такой же низкій индексъ. Далѣе къ востоку и юго-востоку индексъ повышается, и въ этомъ съ большой вѣроятностью надо видѣть вліяніе монгольской крови. Кромѣ того, изслѣдованные мною представители мордвы-мокши, а также и башкиры, имѣютъ индексъ болѣе низкій, чѣмъ восточный великоруссъ. Мордва-эрзя Майнова, отчасти соприкасающаяся съ этой областью, стоитъ особнякомъ, обнаруживая индексъ чрезмѣрно большой, и его наблюденія требуютъ провѣрки. На западъ отъ области валдайца мы встрѣчаемъ, насколько это можно утверждать по имѣющимся даннымъ, рядъ островообразно расположенныхъ народностей, сходныхъ съ валдайцемъ и отдѣленныхъ отъ него полосой болѣе низкихъ индексовъ по направленію, приблизительно совпадающему съ старой рѣчной дорогой отъ Балтійскаго моря на югъ. Это—бѣлоруссы и изъ нихъ особенно полѣщуки, затѣмъ нѣкоторые представители литовцевъ и поляковъ и, насколько можно судить по небольшому пока матеріалу, въ особенности жмудь, которая такъ же относится къ валдайцу какъ мордва-мокша къ восточному великоруссу, представляя черты перваго въ усиленной степени. Вдающаяся въ Малороссіи громаднымъ заливомъ область широкоголоваго брюнета, примыкаетъ, вѣроятно, къ Прикарпатью черезъ Волынь и Бессарабію, съ населеніемъ которой она обнаруживаетъ сходство по цвѣтности и росту.

5. Краткія историко-географическія указанія, приведенныя въ 3 главѣ, сводятся къ слѣдующему.

А. Въ области восточнаго великорусса.

1. Трудная проходимость страны вятичей, объясняющая позднее вліяніе Кіева.

2. Лѣсистость мѣстности, способствовавшая сохраненію древней культуры и древнихъ типовъ. Позднее обрусеніе и крещеніе мордвы.

3. Раннее смѣшеніе вятичей и финновъ.

4. Закрѣпощеніе Московскимъ государствомъ финскихъ инородцевъ послѣ покоренія Рязани.

5. Кочевники не заходятъ далеко на сѣверъ и татары не остаются въ Рязани.

6. Область восточнаго великорусса была источникомъ колонизаціи въ позднѣйшую эпоху, и населеніе въ ней увеличивалось медленно. На югѣ эта колонизація встрѣтилась съ малорусской.

7. Новгородская колонизація не проникла далеко на востокъ въ эту область.

8. Данныя діалектологіи говорятъ за вліяніе въ Смоленской области кривичей.

9. Древнѣйшіе финскіе долихоцефалы, вогулы и остяки, уже въ историческія времена продвинулись за Уралъ.

В. Въ области западнаго великорусса и малорусса мы отмѣтили слѣдующія данныя.

1. Лѣсистость литовско-бѣлорусской области, способствовавшая и здѣсь сохраненію старины. Болотистость нѣкоторыхъ мѣстъ, дѣлавшая ихъ трудно проходимыми.

2. Раннее развитіе земледѣлія и закрѣпощеніе крестьянъ въ Литовскомъ государствѣ. Рано сложившіяся тамъ сословныя отношенія.

3. Давнія связи между Русью и Литвой. Населеніе литовскаго государства было русскимъ.

4. Древнія связи новгородца съ западными финнами и народами, имѣвшими признаки тевтонской расы, что отразилось на повышеніи здѣсь роста (пр. Анучинъ) и на пониженіи индекса въ западныхъ прильменскихъ уѣздахъ, а также и въ преобладаніи свѣтловолосости.

5. Разореніе татарами Кіевской Руси и бѣгство изъ нея населенія въ Волынь и Галицію. Спорность вопроса о количествѣ сохранившагося въ Кіевѣ населенія. Позднѣйшая колонизація Малороссіи разнороднымъ элементомъ.

Сопоставивъ съ полученными результатами и этими историческими данными обнаруженное въ древнихъ курганахъ Великороссіи преобладаніе долихоцефаловъ и послѣдующую смѣну ихъ брахицефалами, что, какъ извѣстно, составляетъ старинное открытіе Московской антропологической школы, а также и то, что въ древнихъ курганахъ волоса были преимущественно темнаго цвѣта, мы естественно предполагаемъ связь между этимъ фактомъ и современнымъ распредѣленіемъ типовъ великорусса. Невольно является вопросъ: не есть ли широкоголовый западный великоруссъ позднѣйшій пришелецъ и не представляетъ ли современный болѣе темноволосый и длинноголовый восточный великоруссъ оттѣсненнаго имъ къ востоку первонасельника? За это говорятъ многія обстоятельства. Во-первыхъ, самый характеръ распредѣленія формы головы въ современной Великороссіи обнаруживаетъ, какъ мы видѣли, чрезвычайно постепенный переходъ, если мы будемъ двигаться съ с.-з. на ю.-в., т.-е. отъ Валдая къ Рязани. Мы находимъ между этими областями типичную переходную зону или область смѣшенія біогеографовъ. Во-вторыхъ, за это говоритъ тяготѣніе западнаго великорусса, по формѣ головы и цвѣтности, а также и росту, къ ряду современныхъ народовъ, обитающихъ къ западу отъ него: бѣлоруссамъ, нѣкоторымъ полякамъ, литвѣ, жмуди, полѣщукамъ; восточный же великоруссъ тяготѣетъ къ живущимъ нынѣ на востокъ отъ него инородцамъ: нѣкоторымъ башкирамъ, черемисамъ, чувашамъ, мордвѣ-мокшѣ, и къ болѣе древнимъ, уже ушедшимъ отсюда далѣе на востокъ, племенамъ: остякамъ и вогуламъ. Въ-третьихъ, имѣетъ значеніе и та черта географическаго распредѣленія, что западный великоруссъ даетъ отвѣтвленія, а восточный теперь замкнутъ въ весьма обособленномъ районѣ, онъ есть какъ бы островъ или эоловый столбъ, сохранившійся въ лѣсахъ, котораго не могли размыть волны послѣдующихъ переселеній, сгладившія остальную сушу.

Кромѣ отношеній, констатированныхъ въ курганахъ, и изложенныхъ выше особенностей современнаго распредѣленія двухъ основныхъ типовъ великорусса, и исторія говоритъ о постепенномъ оттѣсненіи на востокъ болѣе древняго населенія—финна — славянами, оттѣсненія, которое продолжается до весьма поздняго времени. Но, сопоставляя данныя антропологіи—біологической науки — съ исторіей, мы, разумѣется, прежде всего встрѣчаемъ основное положеніе ея о несовпаденіи языка и расы. Не имѣя права отождествлять расу и народъ, мы все же можемъ говорить о преобладаніи того или иного типа у извѣстнаго народа. Что современный восточный великоруссъ состоитъ главнѣйшимъ образомъ изъ того же типа, какъ и многіе живущіе отъ него на востокъ финскіе инородцы, едвали можетъ подлежать сомнѣнію. Конечно, есть финскія племена и отличныя отъ него по типу, но, во-первыхъ, обширныя изслѣдованія Вестерлунда показываютъ, что современные западные финны имѣютъ индексъ не болѣе 80, а, во-вторыхъ, вѣдь намъ важно, каковы финскія племена именно тамъ, гдѣ они сосѣдятъ съ восточнымъ великоруссомъ и гдѣ, слѣдовательно, мы можемъ предполагать смѣшеніе. Конечно, въ эту область рано проникли и вятичи, которые основывали вмѣстѣ съ муромой города, и кромѣ того, и древній славянинъ былъ длинноголовымъ. Но нѣкоторыя финскія племена обнаруживаютъ этотъ признакъ въ сильнѣйшей степени (мордва-мокша). Съ другой стороны, и первобытные славяне были по всей вѣроятности смѣсью, и это весьма затрудняетъ вопросъ о томъ, какому народу принадлежалъ западный брахицефалъ—великоруссъ. Мы знаемъ изъ данныхъ языковѣдѣнія, что когда-то литовцы простирались, вѣроятно, далеко на востокъ, и славяне могли оттѣснить ихъ къ востоку и западу, прорѣзавъ ихъ поселенія на верхнемъ Днѣпрѣ, когда они изъ Кіева двигались къ сѣверу въ область Новгорода. Кромѣ того, мы видѣли, что жмудь имѣетъ признаки западнаго великорусса въ усиленной степени. Но тогда, считая свѣтловолосаго великорусса только за литовца, намъ пришлось бы допустить, что преобладающій элементъ населенія, оттѣснившій остальные элементы и подчинившій ихъ себѣ—славянинъ—совершенно растворился въ этихъ подчинившихся элементахъ, ибо вѣдь *преобладающихъ* типовъ въ Великороссіи только два. Кромѣ того, вѣдь и бѣлоруссы и поляки обнаруживаютъ сходство съ валдайцемъ, а первые признаются обыкновенно потомками кривичей. Отождествлять валдайца съ малороссомъ, считать валдайскій районъ отвѣтвленіемъ его тоже нельзя, такъ какъ малороссъ, какъ

мы видѣли, брюнетъ и является кромѣ того весьма относительно позднимъ пришельцемъ, заселившимъ эти мѣста во всякомъ случаѣ послѣ татарскаго нашествія, ибо типъ прежняго населенія былъ совершенно иной, а валдаецъ, какъ и восточный великоруссъ, живетъ очень давно въ своей незатронутой кочевниками области. Въ виду особенностей распредѣленія и большаго численнаго преобладанія валдайца является поэтому болѣе вѣроятнымъ второе предположеніе, что онъ входилъ въ составъ оттѣснявшаго первобытное населеніе славянина, вѣроятно кривичской или новгородской вѣтви. Современный типъ новгородца есть уже явленіе вторичное, объясняемое его историческими судьбами и въ особенности завоеваніемъ Москвой. Но и такое предположеніе есть, разумѣется, только гипотеза: какія передвиженія народовъ совершались въ доисторическое время, и оттѣснили ли первобытные славяне сохранявшійся въ лѣсахъ Полѣсья свѣтлый широкоголовый типъ на сѣверъ, давъ ему и свой языкъ, мы не знаемъ. Это могутъ разрѣшить только дальнѣйшія изслѣдованія, а рабочія гипотезы имѣютъ то оправданіе, что намѣчаютъ для нихъ рядъ задачъ. Въ данномъ случаѣ одною изъ такихъ задачъ мнѣ представляется изученіе распредѣленія типовъ на Волыни, въ Могилевской губерніи и Польшѣ, а также и далѣе на западъ, чтобы прослѣдить, гдѣ валдаецъ даетъ еще острова, каково его отношеніе къ областямъ, занятымъ тевтонской расой и къ народамъ Прикарпатья.

Сложные вопросы о соотношеніяхъ между современнымъ и доисторическимъ населеніемъ странъ, о генетическихъ зависимостяхъ между тѣми типами, на которые разлагаются этническія и политическія единицы, не могутъ быть разрѣшены путемъ одного простого сопоставленія измѣреній различныхъ признаковъ этихъ народовъ: необходимъ анализъ этихъ народовъ на соматическіе элементы и изученіе разселенія ихъ. Такія задачи разрѣшаются съ достовѣрностью только путемъ изученія географическаго распредѣленія признаковъ. Полученные этимъ путемъ результаты, будучи сопоставлены съ данными другихъ наукъ—исторіи, археологіи, этнографіи — одни могутъ привести къ раскрытію антропологическаго состава народовъ. На это можно надѣяться именно у насъ въ Россіи, гдѣ въ силу природныхъ условій, обширности пространства и окраиннаго положенія нѣкоторыхъ мѣстъ—процессъ смѣшенія переходитъ и въ историческую эпоху, и гдѣ уже нѣсколько лѣтъ назадъ было начато изслѣдованіе географическаго распредѣленія соматическихъ признаковъ народа.

RESUMÉ.

Dans le présent mémoire l'auteur décrit la distribution de l'indice céphalique en Russie d'après ses observations sur plus de 10000 paysans des 2 sexes. Il a été guidé dans ses recherches par cette idée bien connue que ce n'est que par la décomposition des peuples—unités ethniques—en leurs éléments anthropologiques constitutifs, pour comparer ensuite ces derniers entre eux et aux races préhistoriques, qu'il est possible de découvrir leur parenté génétique. Dans le résumé des travaux préliminaires publiés en allemand [1]), il a comparé les moyennes des différents caractères des peuples sans aucune méthode conventionnelle, en soustrayant ces moyennes l'une de l'autre et en divisant la somme des différences ainsi obtenues par leur nombre (v. A. Studien, p. 25).

Le schéma 1 (p. 6) contient les résultats de comparaisons de ce genre faites pour 63 peuples, dont la différence moyenne ne dépasse pas 1,5 d'après 7 ou 10 caractères. Ces caractères sont: circonférence thoracique, membre supérieur et membre inférieur—rel. à la taille, taille, longueur totale de la face, longueur max. du crâne, indice céphalique, hauteur du crâne, longueur du crâne, indice facial, indice nasal. On ne peut en tirer aucune conclusion positive. Plusieurs peuples sont restés isolés et il n'y a que les peuplades du Caucase et les Juifs qui forment des groupes bien déterminés; encore les premiers sont-ils liés aux Blancs-russiens de Lublin et les seconds ne contiennent-ils pas les Juifs de Kovno. Le fait que les mesures obtenues pour les peuples éloignés géographiquement offrent de grandes différences, peut être expliqué, en partie au moins, par cette circonstance qu'ils ont été mesurés par des auteurs de différentes écoles. Pour élucider jusqu'à un certain point cette question, j'ai réuni dans les tableaux 3 et 4 les moyennes de plusieurs indices de la tête et du corps tirées de la littérature russe et obtenues par la même méthode. Toutes les mesures du corps, hauteur de la tête et du crâne sont prises en projection avec l'anthropomètre (excepté le № 25 du tableau 4) et celles de la tête mesurées directement avec le compas. On voit par ces 2 tableaux quelle diversité offrent les mesures prises sur un peuple de même race, par différents auteurs. P. ex. l'indice nasal des Kalmouks dans les №№ 16— du tableau 4 mesurés par Ivanovsky est toujours plus élévé de celui des №№ 7—10 mesurés par Matzievsky et Poïarkov. Chez les Bachkirs de Nicolsky la rél. D. Frontal minimum: largeur du crâne dépasse toujours 75, tandis que chez ceux de Nazaroff elle ne s'élève jamais au dessus de 69.

En comparant successivement chaque peuple du tableau 4 aux 36 autres d'après la méthode qui vient d'être décrite, j'ai obtenu 352 différences moyennes d'après les proportions du corps. Le tableau 5 représente les peuples dont les différences dans les proportions du corps ne dépassent pas 0,5 d'unité d'indice. On peut en conclure que les peuples même très éloignés n'offrent souvent que de très petites différences s'ils ont été mesurés par le même auteur.

Des comparaisons du même genre, basées sur les proportions de la tête (tableau 3) nous conduisent au même résultat. Nous voyons par exemple d'après les tableaux 6 et 7 que les différences entre les groupes de Kalmouks ou de Bachkirs mesurés par le même auteur sont 2 fois moins grandes qu entre les groupes mesurés par des auteurs différents. Les tableaux 8 et 9 contiennent les proportions de la tête des groupes mesurés par l'auteur et leurs différences moyennes. Si nous comparons ces données aux moyennes du tableau 3, nous arrivons à cette conclusion qu'on ne peut obtenir par cette méthode aucun résultat positif, quant aux liens de parenté entre les Grands-russiens et les autres habitants de la Russie. Cette comparaison confirme encore une fois l'idée émise plus haut sur l'importance de l'étude de la distribution géographique des caractères.

Vu sa persistance de génération en génération, et cela en dépit des influences extérieures ou même anatomo-physiologiques, l'indice céphalique m'a paru parmi les autres caractères le mieux désigné pour servir de base à l'analyse anthropologique du peuple russe.

[1]) *Ethyme Tschepourkowsky*. Anthropologische Studien. Archiv für Anthropologie, Neue Folge, Band 10, Heft 2, 3.

Voici les conclusions générales auxquelles je suis parvenu dans mes travaux préliminaires à cet égard.

I. L'élargissement de la calotte crânienne avec la croissance de l'indice est accompagné de changements profonds dans la base: même l'os basal change de forme. La diversité des formes crâniennes dans l'humanité est due principalement à la variation de la largeur du crâne et de celle de sa base; cela dépend peut-être de la plus grande capacité de croissance que possède la largeur comparativement à la longueur, la relation $\frac{\text{nouveau né}}{\text{adulte}}$ pour elle étant plus petite que pour la longueur, ce qui est dû peut-être à son tour à ce que le cerveau se compose de 2 hémisphères (Manouvrier).

II. Ces changements dans la base ne sont pas de simples retentissements de l'élargissement de la voûte, mais plutôt des phénomènes parallèles à celui-ci: la base du crâne manifeste donc une forme et structure trigonométrique particulière pour chaque race, de sorte que les crânes des différentes races, *même ayant le même indice céphalique*, diffèrent par la forme et la structure de leur base. Généralement parlant ce sont les races mongoloïdes d'Asie qui ont la base la plus large et les races négroïdes de l'hémisphère austral qui l'ont la plus étroite, même dans les *crânes ayant le même indice, ce qui tient peut-être au plus grand* développement de la face chez ces derniers (Gesichts-modulus de Schmidt).

III. Ni la pression artificielle (crânes déformés), ni l'absence complète d'encéphale (embryo,-hémicéphale) ne peuvent anéantir cette tendance de la base à acquérir une forme particulière pour chaque race, pas plus que les influences anatomophysiologiques, comme par exemple la capacité relative (capacité: taille), qui en élévant l'indice ne fait qu'interférer avec les tendances héréditaires.

IV. Conformément à ceci j'ai trouvé d'après les mesures prises sur 2000 enfants et leurs mères que l'indice est hérité (comme la taille) dans les premières semaines de la vie. Il est transmis individuellement par les mères à leurs enfants indépendamment du sexe de ces derniers, mais la ressemblance paraît plus faible qu'à l'âge adulte et, pris en masse, les garçons dans les premières semaines de leur vie diffèrent de leurs mères plus que les fillettes. Les recherches faites dans les 80 familles m'ont démontré qu'en moyenne l'indice et la couleur des yeux sont hérités du père et de la mère indépendamment du sexe de l'enfant. La prédominance de l'hérédité suivant la ligne du même sexe est (si elle existe) en tout cas très petite.

V. Conformément à la transmission de l'indice et des couleurs des yeux indépendamment du sexe une grande ressemblance se manifeste entre hommes et femmes de différentes races: les deux sexes se ressemblent (en moyenne) dans l'humanité 2 fois plus que les membres de la même famille du sexe opposé (p. ex. frère et soeur) et cela d'après les organes dont le rôle dans la lutte pour l'existence ne peut aucunement être le même (la forme du nez et la longueur du membre supérieur p. ex.). Elle est aussi grande que la ressemblance entre les parents et les enfants dans la même race.

VI. Les changements qui ont lieu dans la base du crâne parallèlement à l'accroissement de l'indice ne correspondent aucunement aux théories mécaniques de Nystrem, Thomson etc.

L'indice céphalique des femmes grandes-russiennes étant le même que celui des hommes (Tableau 10 et courbes 1 et 2), j'ai tracé la carte des indices moyens d'après les districts sans distinction de sexe. On voit sur cette carte les régions suivantes: 1) région relativement *dolichocéphale (indice 79) du Grand-russien oriental*, embrassant la partie sud du gouvernement de Riazan, la partie nord de celui de Tambov et la partie occidentale du gouvernement de Penza. Les districts dont l'indice moyen ne dépasse pas 79, forment ici un ilôt nettement délimité; nulle part ailleurs nous n'avons de districts offrant des indices si bas. 2) Région relativement brachycéphale (Valdaï) aux indices beaucoup plus élevés, dépassant 83. Elle se prolonge du lac Ilmen jusqu'au gouvernement de Moscou et forme quelques ilôts, dont le plus grand se trouve dans le gouvernement de Kostroma. Dana la Petite Russie nous trouvons une région présentant des indices élevés non inférieurs à ceux de Valdaï; cette région se prolonge des Carpathes jusqu'au gouvernement de Koursk où elle vient rejoindre la région dolichocéphale de l'Est. La distribution des couleurs des yeux et des cheveux (Tableau 12 et 13), comparée à celle de l'indice, nous apprend que ce type petit-russien brachycéphale diffère du type grand-russien de Valdaï en ce qu'il est beaucoup plus foncé, le type dolichocéphale de Riazan étant comme couleur de cheveux et surtout comme couleur d'yeux moins foncé que le type petit-russien et plus foncé que celui de Valdaï.

Si nous comparons les deux types de Grands-russiens aux types des peuplades non slaves, nous constatons que le type rel. dolichocéphale de Riazan se rapproche beaucoup de celui des Tchérémisses, des Tchouvaches et de plusieurs groupes de Bachkirs; de toutes les peuplades non slaves de l'Est, c'est le mordvien-mokcha (mesuré par l'auteur) qui offre avec le Grand-russien dolichocéphale la plus grande ressemblance. Quant au brachycéphale blond de Valdaï, c'est le peuple lithuanien jmoude du gouvernement de Kovno qui s'en rapproche le plus: on trouve chez l'un et chez l'autre les mêmes caractères ethniques mais plus accusés chez le lithuanien.

La population préhistorique slave de la Russie d'Europe étant dolichocéphale (T 19), nous devons attribuer le changement du type à l'immigration de nouveaux éléments; c'est en particulier le cas de la Petite Russie dont la population dolichocéphale après avoir fui en partie du moins devant l'invasion tatare au XIII siècle semble être revenue 2 siècles plus tard, de Volhynie et de Galicie, mêlée à des éléments nouveaux; ce fait, ainsi que la colonisation gouvernementale qui a suivi la conquête de Crimée sous Catherine II, nous explique l'absorption presque complète du type dolichocéphale par le type moderne brachycéphale petit-russien.

Plusieurs faits poussent à croire que le type brun dolichocéphale n'est que le reste d'une population primitive de la Russie, dont les squelettes ont été découverts dans les kourganes (tumulus) du VIII siècle par le prof. A. Bogdanoff, qu'il appartenait au groupe des peuples finnois et qu'il habitait les contrées occupées maintenant par le blond brachycéphale. Ce dernier qui l'a fait reculer plus à l'est apparaît dans les kourganes du X siècle. Appartenait-il à la population slave de Novgorod?

L'insuffisance des matériaux ne permet pas de découvrir l'origine ethnique des 2 types décrits du Grand-russien. Je me borne ici aux considérations suivantes:

I. Il ne faut pas s'étonner que l'élément rel. brun des Grands-russiens soit plus dolichocéphale que le blond: en effet il y a très peu de sang mongol dans la population de 13 gouvernements étudiés. Lors de leur première apparition (au commencement du 13 siècle) les tartares après avoir subjugué les principautés de Riazan, Wladimir, Souzdal, n'ont pénétré au nord que jusqu'à Torjok (gouv. de Tver) et leur tentative pour conquérir la riche Novgorod a échoué vu l'absence de voies praticables. Dans les principautés conquises, les Tartares ont toujours été isolés de la population indigène grâce à la différence de religion. N'ayant pas pu pénétrer au Nord, ils se sont emparés de tout le Sud de la Russie (la population indigène a fui devant eux) et y ont fondé la Horde d'or qui a existé jusqu'au XV siècle. A cette époque le khan de la Horde a perdu son pouvoir et les petits khans qui ne lui étaient plus subordonnés ont recommencé leurs attaques contre la Grande Russie. Mais ils n'ont pas pénétré non plus dans la région des 13 gouvernaments étudiés, empêchés par l'Oká—barrière naturelle. C'est là que les Russes sont toujours venus leur livrer bataille. La première ligne de fortifications érigée en 1550 passe beaucoup plus au Sud.

II. La conservation des 2 types primitifs dans la région de 13 gouvernements a été facilitée par le fait qu'il n'y eut presque pas d'immigration dans la région forestière Valdaï—Riazan, tandis qu'au contraire on y remarque une émigration constante se portant vers les 2 capitales, le Volga et, après le départ des Tartares, vers le Sud de la Russie, de sorte que l'accroissement de la population est ici rel. petit à partir de l'an 1700.

III. Les faits suivants font supposer que la population primitive dolichocéphale dont le Grand-Russien oriental de Riazan semble être le dernier survivant, était turco-finnoise: a) D'après les données linguistiques les Finnois avoisinaient les Lithuaniens et les Teutons au commencement de notre ère et ce n'est qu'au V siècle qu'ils entrent en contact avec les Slaves. b) Les noms finnois de localités sont répandus à l'ouest dans les gouvernements de Moscou, de Vladimir et même dans le bassin du Dniéper. c) A l'Est de la région étudiée nous trouvons maintenant un peuple finnois: les Tchérémisses. Selon toute probabilité il n'est que le reste de l'ancien peuple Mérien. Au X siècle Constantin Porphyrogénète nous décrit nombre de ses villages à l'ouest de la Grande Russie, là où nous trouvons maintenant des noms finnois de localités.

IV. Il est beaucoup plus difficile d'établir la provenance ethnique du type relativement blond brachycéphale de Valdaï. Est-ce un reste des Slaves de Novgorod? Il n'est pas l'ancien „Tchoude" (Estes actuels) parce que ces derniers quoique de haute taille et blonds ont un indice de 79. Selon Nièderle les Slaves étaient dolichocéphales. Mais il n'est pas douteux qu'ils ne fussent composés de plusieurs races. Vu le caractère transitoire de la région située entre Valdaï et Riazan, on peut affirmer en tout cas qu'il se faisait un mélange des 2 types qui se sont conservés dans un état de pureté relative dans les régions extrêmes.

Le temps est venu pour l'anthropologie d'établir un plan uniforme de recherches. De toutes les mensurations prises jusqu'à présent nous ne pouvons tirer aucune conclusion positive concernant les liens réels entre les peuples de la Russie. C'est surtout faute de décomposer les peuples en leurs éléments anthropologiques que l'on a obtenu des résultats aussi médiocres. Les recherches de ce genre doivent consister: 1) à distinguer parmi les diverses caractères d'un peuple ceux qui forment des combinaisons stables (p. ex. combinaison de la dolichocéphalie et des teintes foncées) c. à. d. à décomposer ce peuple en types anthropologiques; 2) à rechercher les centres géographiques de conservation de ces types; 3) à étudier en détails ces types dans leurs centres de conservation; 4) à comparer ces types avec les éléments d'autres peuples trouvés par la même méthode et avec les données ethnographiques, linguistiques, archéologiques etc. De ce point de vue l'étude anthropologique d'un peuple n'est que la superposition de plusieurs cartes, dont chacune représente la distribution d'un caractère quelconque d'après les unités de surface les plus petites possibles.

En comparant les éléments anthropologiques des peuples (pour établir une classification génétique) il est indispensable de distinguer 2 genres de caractères: 1) les caractères raciaux vrais, pour lesquels les corrélations intra- et interraciales sont opposées l'une à l'autre et 2) les caractères de deuxième ordre pour lesquels ces 2 corrélations coïncident et qui ne sont que de simples relations anatomo-physiologiques. Les premiers, étant le résultat de l'inversion des secondes (c. à. d. des relations anatomiques) par les processus formatifs des races, sont beaucoup plus importants.

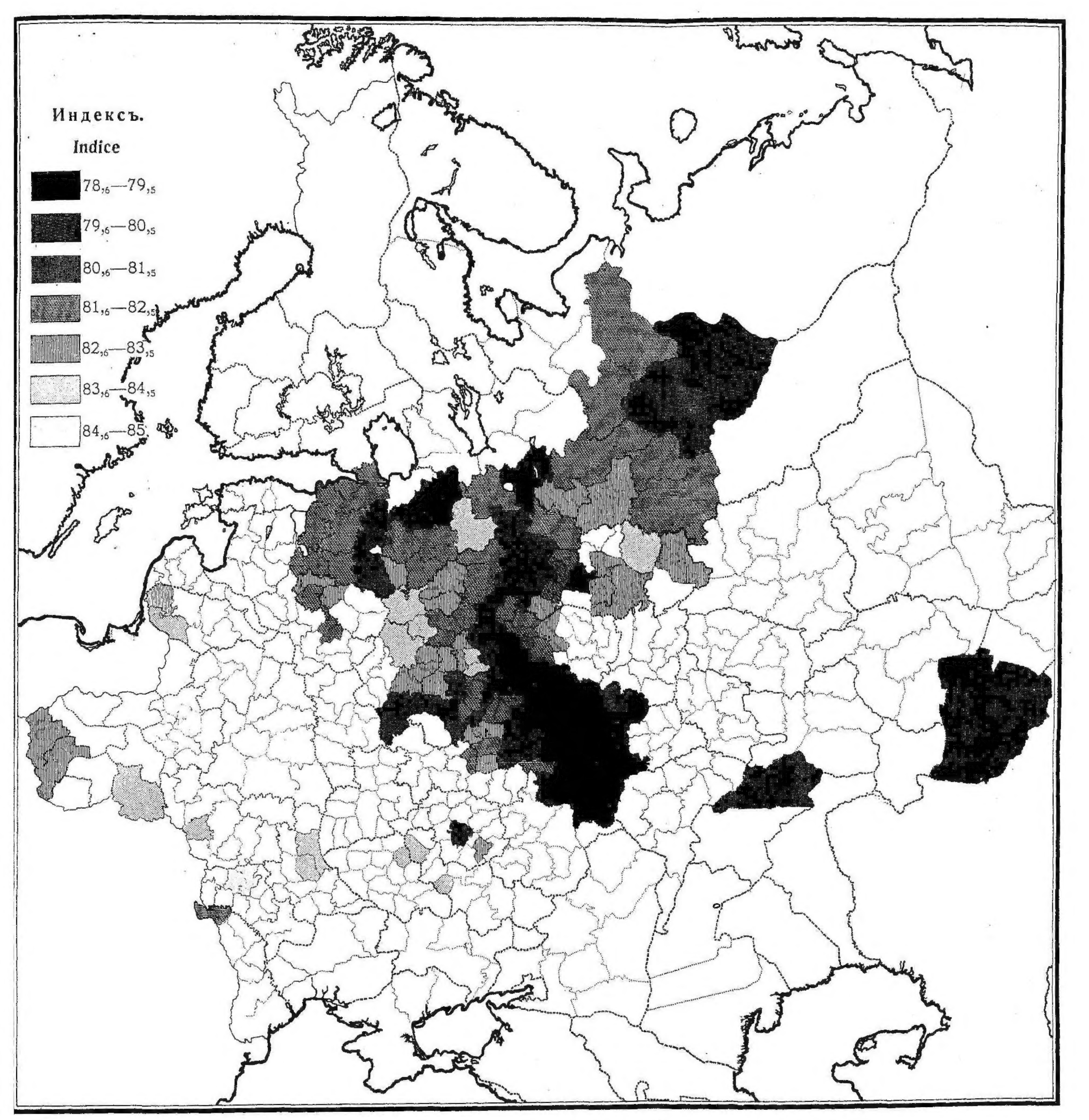
Il est temps d'établir un plan uniforme non seulement pour l'étude anthropologique des peuples, mais aussi pour l'exposition des résultats acquis et pour la comparaison des types anthropologiques entre eux.

Объясненіе къ картѣ распредѣленія формы головы.

На прилагаемой картѣ изображено распредѣленіе головного показателя крестьянъ Велико- и Малороссіи, православныхъ, мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ, и, кромѣ того, поляковъ въ трехъ уѣздахъ Царства Польскаго и жмудинъ въ двухъ уѣздахъ Ковенской губерніи. На карту нанесено всего 147 уѣздовъ; среднее число случаевъ въ каждомъ уѣздѣ около 70, минимальное число 15; уѣзды съ меньшимъ числомъ случаевъ совершенно не нанесены; въ наиболѣе важныхъ уѣздахъ число случаевъ достигаетъ 200—300. Вотъ какъ распредѣляется число наблюденій по уѣздамъ:

число наблюденій....	15—20	20—30	30—50	50—100
число уѣздовъ.......	26	32	38	34
число наблюденій....	100—200	200—300	300—400	
число уѣздовъ.......	6	9	2	

Неравномѣрность эта объясняется тѣмъ, что цѣлью автора была провѣрка обнаруженныхъ имъ въ 1907 году двухъ центровъ сохраненія крайнихъ формъ въ области Валдая и въ области Рязани. На картѣ рѣзко выступаетъ обособленность Рязани и склонность Валдая давать острова и отвѣтвленія. Валдайскій районъ представляетъ группу изъ трехъ сосѣдящихъ уѣздовъ, индексъ которыхъ превышаетъ 83,6: Осташковскій, Ржевскій и Бѣльскій. Отъ него идетъ чрезвычайно постепенный переходъ къ группѣ семи сосѣдящихъ уѣздовъ, которые образуютъ ядро Рязанскаго района, захватившаго по новымъ изслѣдованіямъ и сѣверъ Тамбовской губерніи. Къ Валдайскому району присоединены областью индекса не ниже 82,6—два уѣзда Московской губерніи (Рузскій и Верейскій), и далѣе на востокъ въ Костромской губерніи мы имѣемъ одинъ уѣздъ съ такимъ же высокимъ индексомъ (Кологривскій). Устюжинскій уѣздъ Новгородской губерніи имѣетъ тоже высокій индексъ, но въ немъ мало наблюденій, что при обширности уѣзда дѣлаетъ результатъ не вполнѣ достовѣрнымъ. То же надо сказать о низкомъ индексѣ сосѣдняго съ нимъ большого Тихвинскаго уѣзда, въ которомъ имѣются всего 19 наблюденій, а отчасти и о дальнихъ уѣздахъ Вологодской и Архангельской губ. Въ Великороссіи замѣтна, кромѣ того, связь областей съ довольно низкими индексами съ древними рѣчными путями. Въ Малороссіи заливъ высокихъ индексовъ идетъ отъ Прикарпатья черезъ Бессарабію и Волынь и далѣе черезъ Кіевъ и Харьковъ до Курска, гдѣ потокъ малорусской колонизаціи встрѣтилъ уже великорусскую колонизацію Московскаго государства. Такимъ образомъ, опредѣляются мѣста обитанія въ настоящее время трехъ типовъ: широкоголоваго валдайца, наиболѣе длинноголоваго во всей области рязанца, болѣе темнаго чѣмъ первый, и широкоголоваго брюнета малоросса.



Распредѣленіе (по уѣздамъ) формы головы крестьянскаго населенія.

La distribution de l'indice cephalique des paysans russes d'après les districts.

Е. Чепурковскій. Матер. для антропологіи Россіи. Труды Андр. Отд. О-ва Люб. Ест. т. XXVIII, в. 2.